

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B5-49C/68/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204512  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1521204512.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Petržalka, so sídlom: Budatínska 1, 851 01 Bratislava 5, IČO: 00169765, proti žalovanému v 1. rade: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. ul. XXX/XX, A. a žalovanej v 2. rade: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, I., o zaplatenie 2 885,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 835,33 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5 % p.a.:

- zo sumy 2817,77 Eur odo dňa 09.07.2021 do dňa 15.04.2023,
- zo sumy 2407,77 Eur odo dňa 15.04.2023 do dňa 10.05.2023,
- zo sumy 1997,77 Eur odo dňa 10.05.2023 do dňa 05.06.2023,
- zo sumy 1587,77 Eur odo dňa 05.06.2023 do dňa 18.07.2023,
- zo sumy 1177,77 Eur odo dňa 18.07.2023 do dňa 04.08.2023,
- zo sumy 767,77 Eur odo dňa 04.08.2023 do zaplatenia,

to všetko na číslo účtu v tvare IBAN: S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXX v mesačných splátkach vo výške 410 Eur, splatných vždy k 20. dňu príslušného mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania s úhradou čo i len jednej splátky riadne a včas.

II. Súd konanie vo zvyšnej časti z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý sú povinní uhradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.11.2021 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 2885,33 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2817,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX až do zaplatenia. Zároveň sa domáhal voči žalovaným i náhrady trov konania.

2. Žaloba bola zdôvodnená tým, že žalovaným ako vlastníkom bytu č. XX, nachádzajúcim sa na 4. poschodí bytového domu na K. ulici č. XX v I., ktorého správu vykonáva žalobca, vznikol nedoplatok za plnenia spojené s užívaním a prevádzkou predmetného bytu za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, ktorý im bol vyčíslený vo Vyúčtovaní nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX (ďalej ako Vyúčtovanie) v sume 2 817,77 Eur + úroky z omeškania 67,56 Eur za obdobie roku 2020. Vyúčtovanie bolo žalovaným doručené dňa XX.XX.XXXX, nedoplatok boli žalovaní povinní uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia Vyúčtovania, čo však nevykonali.

Žalobca si zároveň uplatnil voči žalovaným nárok na zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny 2817,77 Eur v sadzbe 5 % p.a. odo dňa XX.XX.XXXX do zaplataenia a nárok na náhradu trov konania.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 49C 68/2021-19 zo dňa 07.12.2021, voči ktorému podal včas odôvodnený odpor žalovaný v 1. rade. Uznesením č. k. 49C 68/2021-29 zo dňa 07.02.2022 súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný v 1. rade v odpore namietal dôvodnosť podanej žaloby voči jeho osobe. Tvrdil, že predmetný byt neužíva a nezdržiava sa v ňom od roku 2016, keď bolo manželstvo žalovaných rozvedené. Rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P 144/2015-103 nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, ktorým dňom zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo žalovaných. Zdôraznil, že od roku XXXX byt na K. XX v I. užíva výlučne žalovaná v 2. rade so spoločnými maloletými deťmi, avšak odmieta platiť akékoľvek úhrady za uvedený byt. Svoju povinnosť si žalovaná v 2. rade neplní a to napriek riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti žalovaného v 1. rade voči maloletým deťom, ktorej výška bola stanovená s prihliadnutím na pomernú časť nákladov na bývanie maloletých detí. Ďalej žalovaný v 1. rade poukázal na skutočnosť, že k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu nedošlo pre nečinnosť žalovanej v 2. rade, z toho dôvodu bola podaná na súd žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorej súčasťou je i určenie povinnosti uhradiť prípadné dlhy týkajúce sa predmetného bytu.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX k odporu žalovaného v 1. rade uviedol, že obaja žalovaní sú v zmysle LV č. XXXX k.ú. Z. vlastníkmi nehnuteľnosti, ku ktorej sa viaže žalovaná suma. Žalobca poukázal na ust. § 10 ods. 7 zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v zmysle ktorého, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu. Zároveň dôvodil ust. § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetky spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Z vyššie uvedeného teda žalobca uzavrel, že žalovaní ako spoluvlastníci bytu, ku ktorému sa žalovaná pohľadávka viaže sú povinní platiť úhrady spojené s užívaním bytu, pričom danú povinnosť má i vlastník, ktorý byt neužíva.

6. Žalovaná v 2. rade v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX nepoprela užívanie bytu na K. ulici XX v I. spolu s maloletými deťmi, avšak zdôraznila, že vlastníkmi predmetného bytu sú aj po rozvode manželstva obaja žalovaní. Navyše dôvodila, že i v období po rozvode manželstva sa žalovaný v 1. rade v byte pravidelne zdržiava, do bytu nemá zamedzený prístup. Ďalej uviedla, že požiadala žalobcu o možnosť úhrady žalovanej sumy v splátkach, jej žiadosti bolo vyhovené a od januára XXXX dlžnú sumu riadne spláca a vykonáva aj zálohové platby za byt. Žalovaná v 2. rade mala za to, že by bolo vhodné, aby žalovanú sumu zaplatili žalovaní a to každý v 1.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.09.2023 o 10.00 hod. Žalovaný v 1. rade podaním doručeným súdu dňa 16.05.2023 (čl. 63) ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom termíne pojednávania z dôvodu, že v predmetnom bytu nebýva a nezdržiava sa v ňom od roku XXXX, daný byt užíva výlučne žalovaná v 2. rade. Zároveň dal do pozornosti súdu vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/2/2023 z 14.03.2023, v zmysle ktorého pripadol do výlučného vlastníctva žalovanej v 2. rade predmetný byt. V ospravedlnení vyjadril súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

8. Pred otvorením pojednávania vzal žalobca z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby žalobu čo do sumy 2050 Eur spolu s príslušenstvom k tejto istine späť a navrhol, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplataenie: Istiny vo výške 835,33 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5 % p.a.: zo sumy 2817,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do dňa 15. 04. 2023, zo sumy 2407,77 Eur odo dňa 15. XX. XXXX do dňa XX. XX. XXXX, zo sumy 1997,77 Eur odo dňa XX. XX. XXXX do dňa XX. XX. XXXX, zo sumy 1587,77 Eur odo dňa XX. XX. XXXX do dňa XX. XX. XXXX, zo sumy 1177,77 Eur odo dňa XX. XX. XXXX do dňa XX. XX. XXXX, zo sumy 767,77 Eur odo dňa XX. XX. XXXX do zaplataenia a priznal žalobcovi voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Súd s poukazom na účinné čiastočné späťvzatie žaloby pred otvorením pojednávania (i pred predbežným prejednaním sporu), konanie o zaplatenie istiny vo výške 2050 Eur spolu s príslušenstvom vo výroku II. tohto rozsudku zastavil.

11. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného v 1. rade, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.05.2023 (čl. 63), v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

12. Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 2. rade a oboznámením dôkazov, ktoré v konaní predložili strany sporu (uvedené listinné dôkazy boli stranám sporu doručené a predmetné listinné dôkazy neboli stranami spochybnené (§ 204 CSP) a to najmä: Zmluvou o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX , čiastočným výpisom z LV č. XXXX k.ú. Z. ku dňu XX.XX.XXXX, Vyúčtovaním nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie X.X.XXXX-XX.XX.XXXX + doručenkou (hybridná pošta čl. 9), potvrdeniami o odoslaní platieb z Tatra banky, a.s., vkladom hotovosti a zistil nasledovný skutkový stav veci:

13. Na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa XX.XX.XXXX je žalobca správcom bytového domu na K. ulici č. X,XX,XX,XX,XX v Bratislave. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX k.ú. Z. ku dňu XX.XX.XXXX ako i zo zhodných skutkových tvrdení žalovaných mal súd za preukázané, že žalovaní boli od XX.XX.XXXX spoluvlastníkmi bytu č. XX, na 4. poschodí na K. ulici XX v I.. V období vzniku nedoplatku za byt č. XX na 4. poschodí na K. ulici XX v I. za rok XXXX, boli žalovaní obaja vlastníkami daného bytu so spoluvlastníckym podielom 1/1. Vyúčtovanie za rok 2020 s vyčísleným nedoplatkom vo výške 2817,77 Eur a vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 67,56 Eur im bolo doručené dňa XX.XX.XXXX, v lehote 30 dní nedoplatok ani sčasti neuhradili, reklamáciu voči vyúčtovaniu nákladov si neuplatnili.

14. Žalovaná v 2. rade pred súdom na pojednávaní nespochybnila skutkové tvrdenia žalobcu, uplatnený nárok žalobcu uznala v celom rozsahu, s prihliadnutím na majetkové pomery požiadala o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 410,- Eur. K tvrdeniam žalovaného v 1. rade týkajúcim sa neužívania predmetného bytu, k zamedzeniu prístupu do bytu uviedla, že tie nie sú pravdivé, nakoľko žalovaný v 1. rade predmetný byt užíval v období, za ktoré vznikol žalovaný nedoplatok. Prístup do bytu zamedzený nemal, navyše v čase vzniku dlžnej sumy bol spolu so žalovanou v 2. rade vlastníkom predmetného bytu. Žalovaná v 2. rade nepoprela, že po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudla byt do výlučného vlastníctva, čo však bolo až v apríli XXXX.

15. Podľa Čl. II ods. 2 písm. c) veta prvá Zmluvy o výkone správy, vlastník bytu je povinný uhradiť správcovi nedoplatky vzniknuté z vyúčtovania nákladov, prípadné úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu, najneskôr do 15 dní po doručení ročného vyúčtovania.

16. Podľa § 125 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) osobitný zákon upravuje vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom. Týmto predpisom je zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov účinnom v čase uplatnenia nároku žalobcu (ďalej len „ZoVBaNP“).

17. Podľa § 139 ods. 1 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

18. Podľa § 3 ods.1 ZoVBaNP, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahuje sa na práva a povinnosti vlastníkov domov, bytov a nebytových priestorov Občiansky zákonník a osobitné predpisy.

19. Podľa § 6 ods. 2 ZoVBaNP , správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome:

- a) prevádzku, údržbu, opravy, rekonštrukciu a modernizáciu spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušeného pozemku a príslušenstva,
- b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,

c) vedenie účtu domu v banke,  
d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných pohľadávok a nárokov,  
e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.

20. Podľa § 8 ods. 1 ZoVbANP vlastníci bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob správy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, c) spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv.

21. Podľa § 8a ods. 2 prvá a druhá veta ZoVbANP, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

22. Podľa § 8b ods. 2 písm. e) ZoVbANP, pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

23. Podľa § 10 ods. 1 ZoVbANP, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

24. Podľa § 10 ods. 6 ZoVbANP, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrady za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

25. Podľa § 10 ods. 7 ZoVbANP, vlastníci bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu.

26. Súd pri rozhodovaní prihladol na zhodné skutkové tvrdenia žalobcu a žalovanej v 2. rade, vykonané dokazovanie a dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, nakoľko žalovaní nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania za rok 2020 vo výške 2817,77 Eur v lehote 30 dní neuhradili riadne a včas, hoci ako vlastníci predmetného bytu túto povinnosť mali a to obaja.

27. Súd procesnú obranu žalovaného v 1. rade spočívajúcu v skutkových tvrdeniach o absencii užívania predmetného bytu od roku 2016 vyhodnotil ako nepreukázanú, navyš nedôvodnú, nakoľko povinnosť úhrady nedoplatku za obdobie, počas ktorého bol i žalovaný v 1. rade vlastníkom predmetného bytu nie je podmienená reálnym užívaním bytu, daná povinnosť vyplýva každému vlastníkovi/spoluvlastníkovi

bytu, ktorého sa nedoplatok týka. V konaní nebolo sporným skutkové tvrdenie týkajúce sa vlastníckeho práva i žalovaného v 1. rade k bytu č. XX na K. ulici XX v I. v období, za ktoré nedoplatok vznikol (rok XXXX).

28. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe vyhovel a žalovaných zavial spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom (po zohľadnení čiastočného späťvzatia istiny vo výške 2050 Eur). S prihliadnutím na súhlas žalobcu vychádzajúci z vôle vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu umožnil súd úhradu žalovanej istiny a príslušenstva žalovaným v splátkach pod sankciou straty výhody splátok v prípade omeškania s úhradou, čo i len jednej splátky riadne a včas.

29. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Toto nariadenie upravuje konkrétnu výšku úrokov z omeškania. Podľa nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania (ku dňu XX.XX.XXXX, t. j. 31. deň odo dňa doručenia vyúčtovania) bola 0,00 %. V zmysle nariadenia 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba, čo predstavuje 5,00 % ročne.

32. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vyčíslený v správnej sume vo výške 67,56 Eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a následne zákonný úrok z omeškania v sadzbe 835,33 Eur v sadzbe 5 % p.a.: zo sumy 2817,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX, zo sumy 2407,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX, zo sumy 1997,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX, zo sumy 1587,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX, zo sumy 1177,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX, zo sumy 767,77 Eur odo dňa XX.XX.XXXX do zaplatenia a to s prihliadnutím na čiastočnú úhradu žalovanej istiny po podaní žaloby v piatich splátkach po 410 Eur.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol v časti zastaveného konania podľa § 256 ods. 1 prvá veta CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Vzhľadom na to, že v konaní mal žalobca plný úspech vo veci, keď k čiastočnému zastaveniu konania došlo z dôvodu úhrady časti istiny po podaní žaloby žalovanou v 2. rade a vo zvyšnej časti súd žalobe vyhovel, súd postupujúc v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t. j. 100 % voči obom žalovaným, ktorí sú povinní mu náhradu trov konania zaplatiť spoločne a nerozdielne.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Mestský súd Bratislava IV), odvolanie je potrebné podať v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.