

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112210744
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112210744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. H. XX, XXX XX Ž., Š. H. Q., proti odporcovi: JAKA - stavebno-obchodná spoločnosť, s. r. o., so sídlom 010 04 Brezany 7, IČO: 36 772 232, o zaplatenie 2.054,44 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.054,44 eur spolu s úrokmi s omeškania:

- vo výške 9 % zo sumy 8,06 eur od 16.06.2010 do zaplatenia,
- vo výške 9 % zo sumy 92,91 eur od 16.07.2010 do zaplatenia,
- vo výške 9 % zo sumy 345,65 eur od 03.08.2010 do zaplatenia,
- vo výške 9 % zo sumy 597,30 eur od 10.08.2010 do zaplatenia,
- vo výške 9 % zo sumy 179,37 eur od 04.01.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,25 % zo sumy 399,13 eur od 26.05.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,5 % zo sumy 365,13 eur od 27.07.2011 do zaplatenia a
- vo výške 9,5 % zo sumy 66,89 eur od 13.08.2011 do zaplatenia,

spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,5 % denne:

- zo sumy 8,06 eur od 16.06.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 92,91 eur od 16.07.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 345,65 eur od 03.08.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 597,30 eur od 10.08.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 179,37 eur od 04.01.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 399,13 eur od 26.05.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 365,13 eur od 27.07.2011 do zaplatenia a
- zo sumy 66,89 eur od 13.08.2011 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 347,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 22.03.2012, upraveným podaním doručeným súdu dňa 15.06.2012 a ústne na pojednávaní do zápisnice dňa 08.01.2013, domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.054,44 eur spolu s úrokmi s omeškania: vo výške 9,75 % zo sumy 8,06 eur od 16.06.2010 do zaplataenia, vo výške 9,75 % zo sumy 92,91 eur od 16.07.2010 do zaplataenia, vo výške 9,75 % zo sumy 345,65 eur od 03.08.2010 do zaplataenia, vo výške 9,75 % zo sumy 597,30 eur od 10.08.2010 do zaplataenia, vo výške 9,75 % zo sumy 179,37 eur od 04.01.2011 do zaplataenia, vo výške 9,75 % zo sumy 399,13 eur od 26.05.2011 do zaplataenia, vo výške 10,25 % zo sumy 365,13 eur od 27.07.2011 do zaplataenia a vo výške 10,25 % zo sumy 66,89 eur od 13.08.2011 do zaplataenia a spolu s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 0,5 % denne: zo sumy 8,06 eur od 15.06.2010 do zaplataenia, zo sumy 92,91 eur od 15.07.2010 do zaplataenia, zo sumy 345,65 eur od 02.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 597,30 eur od 09.08.2010 do zaplataenia, zo sumy 179,37 eur od 03.01.2011 do zaplataenia, zo sumy 399,13 eur od 25.03.2011 do zaplataenia, zo sumy 365,13 eur od 26.07.2011 do zaplataenia a zo sumy 66,89 eur od 12.08.2011 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil skutkovo tak, neuhradené pohľadávky vznikli počas trvania jeho živnosti, ktorú ukončil dňa 27.09.2011. S odporcom uzavrel zmluvy o nájme rúrkového lešenia. Na základe týchto zmlúv boli vyhotovené faktúry: VS 072010 na sumu 892,91 eur, ktorá bola čiastočne uhradená vo výške 884,85 eur, pričom neuhradená ostáva suma 8,06 eur, VS 082010 na sumu 892,91 eur, ktorá bola čiastočne uhradená vo výške 800,- eur, pričom neuhradená ostáva suma 92,91 eur, VS 092010 na sumu 345,65 eur, pričom neuhradená ostáva suma 345,65 eur, VS 102010 na sumu 2.157,30 eur, ktorá bola čiastočne uhradená vo výške 1.560,- eur, pričom neuhradená ostáva suma 597,30 eur, VS 132010 na sumu 365,13 eur, ktorá bola čiastočne uhradená vo výške 185,76 eur, pričom neuhradená ostáva suma 179,37 eur, VS 032011 na sumu 399,13 eur, pričom neuhradená ostáva suma 399,13 eur, VS 042011 na sumu 365,13 eur, pričom neuhradená ostáva suma 365,13 eur a VS 052011 na sumu 206,89 eur, ktorá bola čiastočne uhradená vo výške 140,- eur, pričom neuhradená ostáva suma 66,89 eur.

Súd návrh s prílohami odporcovi doručil dňa 03.09.2012 spolu s uznesením č. k. 6C/139/2012-32 zo dňa 27.07.2012, ktorým odporcu vyzval na vyjadrenie sa k návrhu podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p. v lehote 15 dní, náhradne v súlade s ust. 48 ods. 2 v spojení s ust. § 114 ods. 4 O.s.p., pričom odporca sa k návrhu a jeho prílohám v určenej lehote nevyjadril.

Súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 16.10.2012 a dňa 08.01.2013 za účasti navrhovateľa a neúčasti odporcu v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., keďže odporca mal predvolanie na pojednávanie dňa 16.10.2012 doručené náhradným spôsobom podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p. dňom 01.10.2012 a na pojednávanie dňa 08.01.2012 riadne do vlastných rúk dňa 12.12.2012, pričom svoju neúčasť na pojednávaniach neospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Navrhovateľ zotrval na pojednávaniach na návrhu v plnom rozsahu, v zásade neuviedol žiadne nové tvrdenia.

Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako prenajímateľ (podnikateľ s označením F. F., XXX XX H. XX, IČO: 33 363 064) a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 01.01.2010 zmluvu o prenájme a nájme rúrkového lešenia s príslušenstvom na rok 2010 č. 1/2010, na základe ktorej sa navrhovateľ ako vlastník predmetu nájmu zaviazal prenechať odporcovi do užívania rúrkové lešenie špecifikované v čl. II. bod 3 zmluvy, a to na dobu určitú od 01.01.2010 do 13.07.2010 s dohodnutou výškou nájmu 308,70 eur mesačne, pričom nájomné mal

navrhovateľ odporcovi fakturovať mesačne za predchádzajúci mesiac do 8 dňa nasledujúceho mesiaca so splatnosťou faktúry 14 dní od jej vystavenia. V čl. IV. bod 3 zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu pre prípad omeškania odporcu s platbou po termíne splatnosti vo výške 0,5 % z omeškanej platby za každý deň omeškania. Napokon v čl. VI. bod 2 zmluvy si dohodli cenu za jednotlivé diely lešenia pri ich strate alebo znehodnotení odporcom.

Navrhovateľ ako prenajímateľ (podnikateľ s označením F. F., XXX XX H. XX, IČO: 33 363 064) a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 01.01.2010 zmluvu o prenájme a nájme rúrkového lešenia s príslušenstvom na rok 2010 č. 2/2010, na základe ktorej sa navrhovateľ ako vlastník predmetu nájmu zaviazal prenechať odporcovi do užívania rúrkové lešenie špecifikované v čl. II. bod 3 zmluvy, a to na dobu určitú od 01.01.2010 do 13.07.2010 s dohodnutou výškou nájmu 308,70 eur mesačne, pričom nájomné mal navrhovateľ odporcovi fakturovať mesačne za predchádzajúci mesiac do 8 dňa nasledujúceho mesiaca so splatnosťou faktúry 14 dní od jej vystavenia. V čl. IV. bod 3 zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu pre prípad omeškania odporcu s platbou po termíne splatnosti vo výške 0,5 % z omeškanej platby za každý deň omeškania. Napokon v čl. VI. bod 2 zmluvy si dohodli cenu za jednotlivé diely lešenia pri ich strate alebo znehodnotení odporcom.

Navrhovateľ ako prenajímateľ (podnikateľ s označením F. F., XXX XX H. XX, IČO: 33 363 064) a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 01.01.2010 zmluvu o prenájme a nájme rúrkového lešenia s príslušenstvom na rok 2010 č. 3/2010, na základe ktorej sa navrhovateľ ako vlastník predmetu nájmu zaviazal prenechať odporcovi do užívania rúrkové lešenie špecifikované v čl. II. bod 3 zmluvy, a to na dobu určitú od 01.01.2010 do 13.07.2010 s dohodnutou výškou nájmu 275,51 eur mesačne, pričom nájomné mal navrhovateľ odporcovi fakturovať mesačne za predchádzajúci mesiac do 8 dňa nasledujúceho mesiaca so splatnosťou faktúry 14 dní od jej vystavenia. V čl. IV. bod 3 zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu pre prípad omeškania odporcu s platbou po termíne splatnosti vo výške 0,5 % z omeškanej platby za každý deň omeškania. Napokon v čl. VI. bod 2 zmluvy si dohodli cenu za jednotlivé diely lešenia pri ich strate alebo znehodnotení odporcom.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 072010 vystavenou dňa 01.06.2010 splatnou dňa 15.06.2010 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 1/2010 za obdobie od 01.05.2010 do 31.05.2010 vo výške 308,70 eur, podľa zmluvy č. 2/2010 za obdobie od 01.05.2010 do 31.05.2010 vo výške 308,70 eur a podľa zmluvy č. 3/2010 za obdobie od 01.05.2010 do 31.05.2010 vo výške 275,51 eur, spolu tak sumu 892,91 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou uhradil čiastočne vo výške 884,85 eur.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 082010 vystavenou dňa 01.07.2010 splatnou dňa 15.07.2010 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 1/2010 za obdobie od 01.06.2010 do 30.06.2010 vo výške 308,70 eur, podľa zmluvy č. 2/2010 za obdobie od 01.06.2010 do 30.06.2010 vo výške 308,70 eur a podľa zmluvy č. 3/2010 za obdobie od 01.06.2010 do 30.06.2010 vo výške 275,51 eur, spolu tak sumu 892,91 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou uhradil čiastočne vo výške 800,- eur.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 092010 vystavenou dňa 19.07.2010 splatnou dňa 02.08.2010 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 1/2010 za obdobie od 01.07.2010 do 12.07.2010 vo výške 119,50 eur, podľa zmluvy č. 2/2010 za obdobie od 01.07.2010 do 12.07.2010 vo výške 119,50 eur a podľa zmluvy č. 3/2010 za obdobie od 01.07.2010 do 12.07.2010 vo výške 106,65 eur, spolu tak sumu 245,65 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou ani čiastočne neuhradil.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 102010 vystavenou dňa 26.07.2010 splatnou dňa 09.08.2010 cenu za nevrátený lešenársky materiál podľa zmlúv č. 1/2010, 2/2010 a 3/2010, a to v súlade s čl. VI. bod 2 zmlúv v celkovej výške 2.157,30 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť cenu za nevrátený lešenársky materiál vyúčtovaný mu touto faktúrou uhradil čiastočne vo výške 1.560,- eur.

Navrhovateľ ako prenajímateľ (podnikateľ s označením F. F., XXX XX H. XX, IČO: 33 363 064) a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 11.10.2010 zmluvu o prenájme a nájme rúrkového lešenia s príslušenstvom na rok 2010 č. 6/2010, na základe ktorej sa navrhovateľ ako vlastník predmetu nájmu zaviazal prenechať odporcovi do užívania rúrkové lešenie špecifikované v čl. II. bod 3 zmluvy, a to na dobu určitú od 18.10.2010 do 27.12.2010 s dohodnutou výškou nájmu 365,13 eur mesačne, pričom nájomné mal navrhovateľ odporcovi fakturovať mesačne za predchádzajúci mesiac do 8 dňa nasledujúceho mesiaca so splatnosťou faktúry 14 dní od jej vystavenia. V čl. IV. bod 3 zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu pre prípad omeškania odporcu s platbou po termíne splatnosti vo výške 0,5 % z omeškanej platby za každý deň omeškania.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 132010 vystavenou dňa 20.12.2010 splatnou dňa 03.01.2011 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 6/2010 za obdobie od 18.11.2010 do 18.12.2010 vo výške 365,13 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou uhradil čiastočne vo výške 185,76 eur.

Navrhovateľ ako prenajímateľ (podnikateľ s označením F. F., XXX XX H. XX, IČO: 33 363 064) a odporca ako nájomca uzatvorili dňa 11.05.2011 zmluvu o prenájme a nájme rúrkového lešenia s príslušenstvom na rok 2011 č. 2/2011, na základe ktorej sa navrhovateľ ako vlastník predmetu nájmu zaviazal prenechať odporcovi do užívania rúrkové lešenie špecifikované v čl. II. bod 3 zmluvy, a to na dobu určitú od 11.05.2011 do 29.07.2011 s dohodnutou výškou nájmu 399,13 eur mesačne, pričom nájomné mal navrhovateľ odporcovi fakturovať mesačne za predchádzajúci mesiac do 8 dňa nasledujúceho mesiaca so splatnosťou faktúry 14 dní od jej vystavenia. V čl. IV. bod 3 zmluvy si účastníci dohodli zmluvnú pokutu pre prípad omeškania odporcu s platbou po termíne splatnosti vo výške 0,5 % z omeškanej platby za každý deň omeškania.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 032011 vystavenou dňa 11.05.2011 splatnou dňa 25.05.2011 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 2/2011 za obdobie od 11.05.2011 do 11.06.2011 vo výške 399,13 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou ani čiastočne neuhradil.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 042011 vystavenou dňa 12.07.2011 splatnou dňa 26.07.2011 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 2/2011 za obdobie od 11.06.2011 do 11.07.2011 vo výške 365,13 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou ani čiastočne neuhradil.

Navrhovateľ odporcovi vyfakturoval faktúrou č. 052011 vystavenou dňa 29.07.2011 splatnou dňa 12.08.2011 nájom za prenájom rúrkového lešenia podľa zmluvy č. 2/2011 za obdobie od 12.07.2011 do 28.07.2011 vo výške 206,89 eur. Súd považoval za nesporné medzi účastníkmi navrhovateľove tvrdenie, že odporca svoj záväzok uhradiť nájomné za uvedené obdobie vyúčtovaný mu touto faktúrou uhradil čiastočne vo výške 140,- eur.

Navrhovateľ zaslal odporcovi list s označením odsúhlasenie pohľadávok a záväzkov k 31.12.2011 so špecifikáciou neuhradených pohľadávok k tomuto dňu zodpovedajúcou vyššie uvedeným neuhradeným zostatkom z faktúr a splatnosťou podľa vyššie uvedených faktúr, celkovo v sume žalovanej istiny 2.054,44 eur, pričom zároveň vo výzve uviedol, že ak neobdrží námietky odporcu do 21 dní, bude považovať uvedené faktúry za správne. Odporca prevzal tento list dňa 16.03.2012, pričom z vykonaného dokazovania nevyšlo najavo, že by tieto svoje záväzky namietal.

Upomienkou zo dňa 13.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu sumy 2.054,44 eur podľa špecifikácie zodpovedajúcej vyššie uvedeným faktúram, ich neuhradeným zostatkom a ich splatnosti, pričom odporca túto upomienku prevzal dňa 13.10.2011 s tým, že uviedol, že túto upomienku odsúhlasil.

Napokon v čestnom prehlásení zo dňa 13.10.2011 konateľ odporcu Michal Jánošík prehlásil, že uhradí záväzok vo výške 2.054,44 eur navrhovateľovi do 15.11.2011.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

Podľa ust. § 261 ods. 6 v znení zákona č. 432/2004 Z. z. Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení zákona č. 454/2008 Z. z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

Podľa ust. § 323 ods. 2 Obchodného zákonníka, za uznanie nepremlčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3.

Podľa ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikli záväzkovo-právne vzťahy založené vyššie uvedenými zmluvami o nájme podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľovi ako prenajímateľovi vznikla na základe týchto zmlúv povinnosť odporcovi ako nájomcovi prenechať predmet nájmu a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dohodnuté nájomné. V

ďalšom s poukazom na to, že obaja účastníci vstupovali do zmluvného vzťahu ako podnikatelia, pričom s okolností pri uzavretí zmluvy vyplýva, že sa to týkalo ich podnikateľskej činnosti, v ďalšom sa ich vzťah v súlade s ust. § 261 ods. 1 v spojení s ust. § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka spravoval treťou časťou Obchodného zákonníka.

Súd mal v ďalšom za to, že odporca v súlade s ust. § 323 ods. 1 a 2 v spojení s ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi titulom dohodnutého nájomného a dohodnutej ceny za nevrátený lešenársky materiál podľa uzavretých nájomných zmlúv v celkovej výške žalovanej sitiny 2.054,44 eur, čo vyplýva nepochybne z jeho právneho úkonu - čestného prehlásenia zo dňa 13.10.2011, ako aj z jeho podpisov a odsúhlasenia pohľadávok podľa upomienky navrhovateľa zo dňa 13.10.2011 a výzvy navrhovateľa zo dňa 15.03.2012. Súd tak vychádzal v z mysle ust. § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka z toho, že záväzok odporcu v uvedenej výške ku dňu uznania trval, t. j. ku dňu 13.10.2011, pričom od tohto dňa nebolo preukázané, že by odporca na tento záväzok vykonal akékoľvek plnenie. Rovnako aj z navrhovateľom predložených listinných dôkazov vyplýva vznik uvedenej povinnosti odporcu, ako aj to, že odporca sa s úhradou tohto záväzku dostal do omeškania deň po splatnosti jednotlivých faktúr vystavených navrhovateľom. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie istiny vo výške 2.054,44 eur ako dôvodnému vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súčasne mal súd za preukázané, že účastníci si v súlade s ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka písomne dohodli vo všetkých nájomných zmluvách medzi nimi uzavretých zmluvnú pokutu pre prípad omeškania odporcu s úhradou jeho záväzkov podľa zmlúv vo výške 0,5 % z neuhradenej sumy za každý deň omeškania. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou svojich záväzkov dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, pričom tak navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od odporcu zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne z neuhradenej sumy podľa jednotlivých faktúr od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti týchto faktúr do zaplatenia. Navrhovateľ si však toto právo uplatnil aj za deň, kedy nastala splatnosť týchto faktúr (resp. u sumy 399,13 podľa faktúry č. 032011 aj za obdobie od 25.03.2011 do splatnosti faktúry dňa 25.05.2011), pričom tak súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vyhovel u každej omeškanej čiastkovej sumy v rozsahu zodpovedajúcom obdobiu omeškania začínajúcemu sa dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a v ostatnej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % denne: zo sumy 8,06 eur za deň 15.06.2010, zo sumy 92,91 eur za deň 15.07.2010, zo sumy 345,65 eur za deň 02.08.2010, zo sumy 597,30 eur za deň 09.08.2010, zo sumy 179,37 eur za deň 03.01.2011, zo sumy 399,13 eur od 25.03.2011 do 25.05.2011, zo sumy 365,13 eur za deň 26.07.2011 a zo sumy 66,89 eur za deň 12.08.2011, zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neplnil svoj záväzky zaplatiť navrhovateľovi nájomné a cenu za nevrátené dielce - predmet nájmu včas, ako to vyplýva zo splatnosti jednotlivých faktúr, vzniklo navrhovateľovi v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. právo na úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu s úhradou jeho záväzkov vyplývajúcich z jednotlivých navrhovateľom vystavených faktúr. V období omeškania odporcu od 16.06.2010 do 04.01.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1 %, ku dňu 26.05.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25 % a ku dňu 27.07.2011 a 13.08.2011 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,5 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti (§ 121 O.s.p.). Navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania v rozsahu, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom v ostatnom rozsahu návrh v časti o zaplatenie úrokov z omeškania: vo výške 0,75 % zo sumy 8,06 eur od 16.06.2010 do zaplatenia, vo výške 0,75 % zo sumy 92,91 eur od 16.07.2010 do zaplatenia, vo výške 0,75 % zo sumy 345,65 eur od 03.08.2010 do zaplatenia, vo výške 0,75 % zo sumy 597,30 eur od 10.08.2010 do zaplatenia, vo výške 0,75 % zo sumy 179,37 eur od 04.01.2011 do zaplatenia, vo výške 0,50 % zo sumy 399,13 eur od 26.05.2011 do zaplatenia, vo výške 0,75 % zo sumy 365,13 eur od 27.07.2011 do zaplatenia a vo výške 0,75 % zo sumy 66,89 eur od 13.08.2011 do zaplatenia súd ako nedôvodný zamietol.

Pri výroku o trovách konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Navrhovateľ bol v konaní len v pomerne nepatrnej časti zodpovedajúcej marginálnej časti úrokov z omeškania a marginálnej časti zmluvnej pokuty neúspešný, preto mu súd s odkazom na ust. § 142 ods. 3 O.s.p. priznal plnú náhradu trov voči odporcovi vo výške 347,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).