

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4P/202/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204467  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204467.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XXXX/XX, E. F. G., právne zastúpená JUDr. Zojou Herichovou, advokátkou, so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, a otec H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, E., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.08.2023 bol na Okresný súd Spišská Nová Ves doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletým a to každý utorok a štvrtok, za prítomnosti navrhovateľky v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, otec maloletých detí ju niekoľkokrát fyzicky napadol a to už v tehotenstve a naposledy v prvej polovici tohto roka pred bytovkou, v ktorej v súčasnej dobe býva. Okrem toho, že sa násilne správa, tak sa aj vulgárne vyjadruje na jej adresu a to aj v prítomnosti maloletého. Otec sa vulgárne vyjadroval aj na adresu maloletého a tiež aj druhého syna navrhovateľky. Aj to je jeden z dôvodov, pre ktoré navrhovateľka trvá na svojej prítomnosti pri stretávaní sa s maloletým. Otec maloletého sa jej vyhráža, že jej dieťa zoberie a už ho neuvidí alebo, že sa má so synom na pár dní rozlúčiť, lebo ho neuvidí. Otec maloletých detí rozoslal intímne fotky navrhovateľky, fotil si konverzácie, ktoré mala v mobile, a spolu s fotkami ich rozosielal viacerým ľuďom. Otec navrhovateľku obťažoval aj v práci, dožadoval sa stretnutia s maloletým a tiež aj informácií v ktorej škôlke sa dieťa malo nachádzať. Z dôvodu týchto scén navrhovateľka ukončila pracovný pomer, nakoľko jej aj zamestnávateľ naznačil, že nechce ohroziť svoju firmu a ak sa takéto scény budú opakovať budú sa musieť rozlúčiť. Navrhovateľka podala na otca maloletých detí trestné oznámenie. Aj napriek tomu sa otec navrhovateľke aj naďalej vyhráжал a dožadoval sa takýmto spôsobom stretnutia s maloletým. Navrhovateľka preto vyhovel a umožnila stretnutie otca s maloletým na pár hodín do týždňa. Toho času je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke ale má ponuku práce a maloletý by mal nastúpiť opätovne do škôlky. Navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje aj tým, že otec sa môže kedykoľvek zjaviť pred jej bytom a žiadať si maloletého, aby ju mohol skontrolovať kde je a s kým trávi čas. Otec nerešpektuje denný režim maloletého, nie je ochotný dohodnúť sa a jeho správy sú znepokojujúce, nakoľko v nich uvádza, že si syna vezme a ona ho neuvidí.

3. Spolu s návrhom navrhovateľka doručila aj rodný list maloletého dieťaťa a fotokópiu komunikácie medzi navrhovateľkou a otcom maloletého.

4. Súd lustráciou vo vlastnom súdnom registri zistil, že Okresným súdom Spišská Nová Ves je pod sp. zn. 17P/70/2023 vedené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

10. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby

výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem maloletého dieťaťa. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

16. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

17. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

19. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Po oboznámení sa s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a v kontexte jeho odôvodnenia súd vyhodnotil, že sú nie splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Aby teda súd mohol vyhovieť návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, musia byť splnené vyššie uvedené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, musí byť z návrhu osvedčené, že je ohrozený život, zdravie alebo iný dôležitý záujem maloletého tak, aby si vyžadoval ingerenciu súdu formou dočasnej neodkladnej úpravy pomerov, nemôže byť nariadené len na základe autonómnej vôle jedného rodiča, aby tieto boli odobrené súdom neodkladným opatrením bez náležitého zistenia skutočného stavu veci. Skúmanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa musí byť predmetom súdneho konania, pretože v takomto prípade rodičia nesledujú najlepší záujem dieťaťa, ale výlučne svoj subjektívny, ktorý povyšujú za objektívne najlepší záujem (spravidla vnímajúc cez negatívne emócie s bývalým partnerom). Objektívne s nadhľadom neprihliadajú na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti je totiž nutné upriamiť pozornosť na zásadný fakt, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej a preto súd v tomto prípade neodkladné opatrenie ani nemôže nariadiť. Zasiahol by tým do rodičovských práv a povinností druhého rodiča, v danom prípade otca maloletého bez náležitého zistenia skutočného stavu veci. V danom prípade je iniciované súdne konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, kde bude vykonané riadne dokazovanie, budú náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, všetky strany budú môcť dostatočne prezentovať svoje návrhy a postoje a na základe takého dokazovania súd rozhodne vo veci samej, objektívne sledujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.