

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311208867
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6311208867.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, proti odporkyni: G. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom XX. B. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 502,80 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 2C/8/2012-42, zo dňa 11. 05. 2012 a o čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania v podaní zo dňa 31. 05. 2012, takto

rozhodol:

Čiastočné späťvzatie návrhu v podaní zo dňa 31. mája 2012 v časti o zaplatenie istiny v sume 50 € pripúšťa, rozsudok okresného súdu vo výroku II, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 502,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 450,04 € od 26. 11. 2009 do 19. 12. 2011, zo sumy 400,04 € od 20. 12. 2011 do 19. 01. 2012, zo sumy 350,04 € od 20. 01. 2012 do 14. 02. 2012, zo sumy 300,04 € od 15. 02. 2012 do 30. 03. 2012, zo sumy 250,04 € od 31. 03. 2012 do zaplatenia a zo sumy 252,76 € od 21. 05. 2010 do zaplatenia v rozsahu zaplatenia sumy 50 € zrušuje a konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 € čiastočne zastavuje.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 184,76 € spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 42 €, trovách obstarania dôkazu vo výške 1,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 141,26 € mení tak, že odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 346,22 € spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 42 €, trovách obstarania dôkazu vo výške 1,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 302,72 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 15,35 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 100 € a zodpovedajúceho úroku z omeškania zastavil. Ďalej zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 502,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne špecifikovaným vo výroku II. odvolaním napadnutého rozhodnutia; dlžnú sumu povolil odporkyni splácať v splátkach vo výške 50 € vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh a zároveň zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 184,76 € spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 42 €, trovách obstarania dôkazu vo výške 1,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 141,26 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že o trovách konania rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP), keď navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal v spore úspech, priznal plnú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 42 €, nákladoch spojených s obstaraním dôkazu v sume 1,50 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 141,26 € ako odmeny za dva úkony právnej služby po 51,45 € (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie vo veci samej), 2 krát režijného paušálu po 7,41 € plus 20 % DPH z odmeny a z režijného paušálu. Pri rozhodovaní o náhrade trov právneho zastúpenia okresný súd neakceptoval účelnosť ďalších navrhovateľom uplatnených trov konania (trovy odvolacieho konania o odvolaní proti trovám priznaným PR č. 1Ro/362/2011 zo dňa 11. 1. 2012 a odmena za tri úkony právnej služby - 3 x čiastočné späťvzatie návrhu). Konštatoval, že z písomných podaní právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že k čiastočnému plneniu odporkyňou došlo 19. 12. 2011, 19. 01. 2012, 14. 02. 2012 a 30. 03. 2012. Podľa názoru okresného súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania nemožno považovať za úkon právnej služby nevyhnutný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa, aj keď je pravdou, že právny zástupca navrhovateľa svojimi písomnými podaniami reagoval na faktické správanie sa odporkyne - čiastočné plnenie záväzku. Podľa názoru okresného súdu nie každý uskutočnený úkon právneho zástupcu môže byť považovaný za nevyhnutný na účelné uplatňovanie práva. Účelnosť takéhoto úkonu musí zodpovedať aj právnemu vzťahu založenému medzi účastníkmi konania a právnemu postaveniu odporcu; v danom prípade dobrovoľne splácajúceho svoj peňažný záväzok. Iným výkladom by podľa názoru okresného súdu došlo k takému následku, že dlh odporkyne dobrovoľne splácajúcej svoj záväzok splátkami vo výške 50 € mesačne by sa voči navrhovateľovi znižoval, ale o sumu 70,90 € by sa zvyšoval jej záväzok na trovách právneho zastúpenia. Za účelne vykonaný úkon právnej služby možno podľa okresného súdu považovať taký úkon právnej služby, na základe ktorého dochádza pri peňažných nárokoch k uspokojeniu dôvodne vymáhanej pohľadávky veriteľa a nie k navyšovaniu trov konania a trov právneho zastúpenia. Späťvzatie časti uplatneného nároku akýmkoľvek spôsobom reagujúce na dobrovoľné čiastočné plnenie odporkyne nemožno podľa okresného súdu považovať za úkon, ktorý prispieva k vymoženiu nároku veriteľa. Pokiaľ ide o úkon právnej služby - spísanie odvolania proti trovám priznaným PR č. 1Ro/362/2011 zo dňa 11. 1. 2012 okresný súd uviedol, že právny zástupca navrhovateľa dôvodnosť uplatňovaného nároku vo výške 1,50 € preukázal listinnými dôkazmi až po vydaní platobného rozkazu a to v prílohe k podanému odvolaniu. Uvedené náklady potrebné na uplatnenie práva mal podľa názoru okresného súdu právny zástupca navrhovateľa preukázať dôkazmi už pred vydaním platobného rozkazu; pokiaľ tak neurobil, nesie sám zodpovednosť za to, že uvedené náklady mu ako trovy konania v platobnom rozkaze priznané neboli.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa do výroku o trovách konania navrhovateľ v podaní zo dňa 19. 06. 2012 odvolal a v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je daný odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 OSP. Súd pri priznaní trov konania neuznal účelnosť všetkých všetkých uplatňovaných trov konania a to odmeny za tri úkony právnej služby - 3 krát čiastočné späťvzatie návrhu, nakoľko podľa úvahy súdu takýto úkon nemožno považovať za úkon právnej služby nevyhnutný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorí z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Podľa názoru navrhovateľa návrh proti odporkyňi bol podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa sa stala jediným dedičom majetku po pôvodnom dlžníkovi ako porúčiteľovi a teda v zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá aj za porúčiteľove dlhy. Odporkyňa o dlhu svojho právneho predchodcu vedela a to na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľa. Napriek tomu ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávku neuhradila. Pokiaľ ide o splácanie dlhu odporkyne v splátkach, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že splácanie dlhu v splátkach po 50 € mesačne malo za následok, že jeho právny zástupca mal povinnosť za každou takouto platbou uskutočniť písomné podanie na súd, ktorým zoberal návrh na začatie konania čiastočne späť a to práve v časti tejto čiastočnej úhrady. Podľa názoru navrhovateľa takýto úkon (čiastočné späťvzatie návrhu) je účelným úkonom právnej služby, nakoľko právny zástupca musel ihneď reagovať na správanie sa odporkyne v konaní a musel kvalifikovane upraviť petit návrhu. Ak by spávanie odporkyne ostalo bez takejto reakcie navrhovateľa, mohla by odporkyňa v konečnom dôsledku namietat výšku istiny, ktorá by bola priznaná navrhovateľovi rozhodnutím súdu v tejto veci. Z uvedeného dôvodu zoberal navrhovateľ návrh

pre správanie sa odporkyne viackrát späť a preto je odporkyňa povinná podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP uhradiť takto vzniknuté trovy konania. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ ide o úkon právnej služby - spísanie odvolania proti trovám priznaným Platobným rozkazom č.k. 1Ro/362/2011 zo dňa 11. 1. 2012, tak tento úkon právnej služby bol v konaní tiež účelne vykonaný, nakoľko z výroku rozsudku o priznaných trovách konania vyplýva, že nárok navrhovateľa na trovách konania vo výške 1,50 € bol navrhovateľovi v konečnom dôsledku priznaný a to na základe navrhovateľom podaného odvolania. Uviedol, že žiada, aby súd zaviazal odporkyňu aj na náhradu trov odvolacieho konania vedeného na základe odvolania navrhovateľa proti trovám priznaným Platobným rozkazom č.k. 1Ro/362/2011 zo dňa 11. 1. 2012.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 OSP a odvolaním navrhovateľa napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa § 220 OSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V podaní zo dňa 31. 05. 2012, t. j. po vyhlásení rozhodnutia okresného súdu zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie istiny v sume 50 € čiastočne späť, nakoľko odporkyňa dňa 27. 04. 2012 pripísaním sumy 50 € na účet navrhovateľa dlžnú sumu v uvedenom rozsahu čiastočne uhradila. Uviedol, že po čiastočnom späťvzatí návrhu v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 € trvá na zaplatení istiny vo výške 452,80 € spolu s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 450,04 € od 26. 11. 2009 do 19. 12. 2011, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 400,04 € od 20. 12. 2011 do 19. 01. 2012, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 350,04 € od 20. 01. 2012 do 14. 02. 2012, 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 300,04 € od 15. 02. 2012 do 30. 03. 2012, 9%-ým úrokom z omeškania ročne zo sumy 250,04 € od 31. 03. 2012 do 27. 04. 2012, s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 200,04 € od 28. 04. 2012 do zaplatenia a s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 252,76 € od 21. 05. 2010 do zaplatenia. Výzvou zo dňa 17. 12. 2012 vyzval odvolací súd odporkyňu, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila, či v zmysle ust. § 208 OSP súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 €. Na predmetnú výzvu odvolacieho súdu reagovala odporkyňa v podaní zo dňa 30. 12. 2012, kde uviedla, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 €.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania (žalobu) čiastočne späť (v časti o zaplatenie istiny vo výške 50 €) potom čo súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ v časti týkajúcej sa zaplatenia istiny s úrokom z omeškania právoplatné a odporkyňa s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila, odvolací súd v zmysle ust. § 208 OSP čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok okresného súdu v časti dotknutej čiastočným späťvzatím žaloby zrušil a následne konanie v časti dotknutej čiastočným späťvzatím žaloby čiastočne zastavil.

Po preskúmaní veci v odvolaní napadnutom rozsahu odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 23. 11. 2012 domáhal, aby súd v zmysle § 172 OSP vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže odporkyňu ako dedičku po pôvodnom dlžníkovi Z. C. (Osvedčenie o dedičstve 4D 209/2010, Dnot 59/2010 zo dňa 7. 9. 2010) zaplatiť navrhovateľovi 702,80 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 450,04 € od 26. 11. 2009 až do zaplatenia, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 252,76 € od 21. 05. 2010 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Okresný súd Brezno vydal dňa 11. 01. 2012 na žalovanú sumu platobný rozkaz č. k. 1Ro/362/2011. V podaní zo dňa 25. 01. 2012 sa navrhovateľ proti výroku o trovách na zaplatenie, ktorých okresný súd predmetným platobným rozkazom zaviazal odporkyňu, odvolal. Uznesením č. k. 2C/8/2012-12 zo dňa 16. 02. 2012 okresný súd zrušil platobný rozkaz č. k. 1Ro/362/2011-20 zo dňa 11. 01. 2012 a konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 100 € na základe čiastočného späťvzatia žaloby navrhovateľom zastavil. Rozsudkom č. k. 2C/8/2012-42 zo dňa 11. 05. 2012 okresný súd konanie v časti

o zaplataenie istiny vo výške 100 € a tomu zodpovedajúcemu úroku z omeškania zastavil, odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 502,80 € spolu s úrokom z omeškania špecifikovaným vo výroku II. rozsudku, dlžnú sumu povolil odporkyňi splácať v splátkach po 50 € vždy do 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 184,76 € zodpovedajúce zaplataenému súdному poplatku vo výške 42 €, trovám obstarania dôkazu vo výške 1,50 € a trovám právneho zastúpenia vo výške 141,26 €. Z celkovo navrhovateľom uplatnených trov konania nepriznal okresný súd navrhovateľovi náhradu trov konania za tri úkony právnej pomoci - čiastočné späťvzatia žaloby a za odvolanie proti trovám priznaným platobným rozkazom č. k. 1Ro/362/2011 zo dňa 11. 01. 2012. S uvedeným záverom okresného súdu vo vzťahu k trovám konania sa navrhovateľ nestotožnil a v podaní zo dňa 19. 06. 2012, tak ako bolo vyššie konštatované sa proti výroku o trovách konania odvolal.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza súd vždy zo zásady zodpovednosti za výsledok alebo zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu. Zásada zodpovednosti za výsledok sa uplatňuje pri rozhodovaní o náhrade trov sporového konania. Podľa miery úspechu môže súd rozhodnúť o trovách konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 až 3 OSP. Podľa ods. 1 ust. § 142 OSP súd prizná náhradu všetkých účelne vynaložených trov na uplatnenie alebo bránenie práva tomu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti tomu účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak v priebehu konania dôjde zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania alebo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania súd skúma aj kto zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, prípadne čiastočne zastaviť; ak však k späťvzatiu návrhu na začatie konania prípadne k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania, ktorý bol podaný dôvodne došlo pre správanie odporcu, ktorý dlžnú sumu uhradil prípadne čiastočne uhradil až po podaní návrhu na začatie konania, tak ako v tomto prípade, znáša trovy konania súvisiace so zastavením konania prípadne čiastočným zastavením konania odporca (§146 ods. 2, veta druhá OSP).

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že pokiaľ si navrhovateľ uplatnil právo na náhradu trov konania zodpovedajúci odmene za tri úkony právnej služby - čiastočné späťvzatia návrhu zo dňa 25. 01. 2012, 23. 03. 2012 a 30. 04. 2012, tak nemožno hovoriť o neúčelne vynaložených trovách konania, pretože uvedeným podaniami reagoval navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na správanie sa odporkyne v priebehu konania, ktorá postupne až po podaní návrhu plnila svoj dlh voči navrhovateľovi v splátkach, čím v rozsahu čiastočných úhrad zavinila čiastočné zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu nemožno trovy konania súvisiace s čiastočnými späťvzatiami žaloby považovať za neúčelne alebo zbytočne vynaložené trovy konania, na náhradu ktorých by nemal vzniknúť navrhovateľovi nárok. Pokiaľ ide o ďalší úkon právnej služby - spísanie odvolania proti trovám priznaným Platobným rozkazom č.k. 1/Ro/362/2011 zo dňa 11. 1. 2012, odvolací súd má za to, že okresný súd správne navrhovateľovi náhradu trov konania zodpovedajúcich odmene za uvedený úkon právnej služby nepriznal. Odvolací súd sa však nestotožňuje s dôvodmi okresného súdu uvedenými v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku vo vzťahu k tejto časti navrhovateľom uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia a uvádza, že samotný fakt, že navrhovateľ sa odvolal a zároveň zoberal čiastočne návrh späť v jednom a tom istom podaní (zo dňa 25. 01. 2012), sám o sebe odôvodňuje správnosť záverov odvolacieho súdu na základe ktorých dospel k záveru, že navrhovateľovi nepatrí odmena za odvolanie v prípade, že dospel k záveru, že navrhovateľovi patrí odmenu za čiastočné späťvzatie návrhu, vykonané v tom istom podaní ako odvolanie proti trovám platobného rozkazu, pretože duplicitným priznaním odmeny za podané odvolanie a aj za čiastočné späťvzatie návrhu by skutočne bolo možné hovoriť, že za jeden z uvedených dvoch úkonov právnej služby bolo priznaná navrhovateľovi náhrada trov právneho zastúpenia v rozpore so zásadou účelnosti vynaložených trov konania. Trovy konania navrhovateľa v rámci prvostupňového konania predstavuje súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 42 €, trovy obstarania dôkazu vo výške 1,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 302,72 € ako odmena za 5 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie, podanie návrhu na začatie konania, 3 x čiastočné späťvzatie návrhu v podaní zo dňa 25. 01. 2012, 23. 03. 2012 a dňa 30. 04. 2012) 2x po 51,45 € (odmena vypočítaná z tarifnej hodnoty 702,80 €), 1 x vo výške 39,84 € (odmena vypočítaná z tarifnej hodnoty 602,80 €), 1 x vo výške 36,52 € (odmena vypočítaná z tarifnej hodnoty 552,80 €) a 1 x vo výške 34,86 € (odmena vypočítaná z tarifnej hodnoty 502,80 €), ďalej 5 x režijný paušál po 7,63 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu spolu vo výške 50,45 €; trovy konania navrhovateľa v prvostupňovom konaní celkom 346,22 €.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 3 OSP. Navrhovateľove trovy odvolacieho konania predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (odvolanie proti výroku o trovách konania rozsudku okresného súdu) vo výške 17,43 € priznaná podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 1-ice tarifnej odmeny vypočítanej zo sumy 502, 80 € plus 1 krát režijný paušál vo výške 7,63 € a 20 % DPH z odmeny a z režijného paušálu spolu vo výške 6,67 €; trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v odvolacom konaní po aplikácii ust. § 142 ods. 3 OSP celkom 15,35 €.

O spôsobe náhrady trov konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.