

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205270
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľky: E. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpená JUDr. Jánom Chovančákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Záskalická 684/13, proti odporkyňi: E. D. rod. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J., B. Ľ. Š. XXXX/X, v konaní o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná platiť na výživu navrhovateľky sumu vo výške 110,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc od 01.12.2012.

Zameškané výživné za obdobie od 01.12.2012 do vyhlásenia rozsudku vo výške 60,- EUR, je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke v lehote 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o určenie výživného vo výške 40,- EUR mesačne za obdobie od 01.12.2012 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 30.11.2012 navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu žiadala, aby súd určil odporkyňi povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou 150,- EUR počnúc od 01.12.2012. V odôvodnení návrhu uviedla, že po rozvoде rodičov rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6P/26/2012 z 12.09.2012, ktoré rozhodnutie je už právoplatné, žije v spoločnej domácnosti s otcom v N.. Odporkyňa - jej matka, žije od nich odlúčené od marca 2012 (ešte pred rozvoдом). Na jej výživu doteraz odporkyňa dobrovoľne prispieva sumou 50,- EUR mesačne. Otec pracuje ako U. K. v spoločnosti MIBA SINTER, s.r.o., Dolný Kubín, s čistým mesačným zárobkom cca 840,- EUR (vychádza z priemeru uvádzaného v spise 6P/26/2012). Odporkyňa pracuje v rovnakej spoločnosti ako pracovníčka baliarne a jej čistý mesačný príjem je cca 550,- EUR. Rodičia majú okrem nej ešte vyživovaciu povinnosť voči jej mladším súrodencom a to ku mal. J. nar. XX.XX.XXXX a mal. K. nar. XX.XX.XXXX. Obaja súrodenci boli na čas po rozvoде zverení v zmysle vyššie citovaného rozsudku do osobnej starostlivosti otca, teda žijú v spoločnej domácnosti aj s ňou. Odporkyňa bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých súrodencov po 70,- EUR mesačne každému k rukám otca detí. V tomto školskom roku začala študovať na B. K. D. C. D. D., odbor tlmočníctvo a prekladateľstvo. Vyživovaciu povinnosť si odporkyňa ku nej plní od marca 2012 len vo výške 50,- EUR, čo na jej študijné náklady a ostatné náklady na ďalšie životné potreby, je nepostačujúce. Jej náklady v súčasnosti predstavujú mesačne cca 315,- EUR (ubytovanie 84,- EUR, doprava 30,- EUR, stravné 50,- EUR, knihy a skriptá 30,- EUR, osobná hygiena 15,- EUR, ošatenie 66,- EUR, mesačné vreckové a výdavky na spoločenské účely 40,- EUR). Pretože štúdiom sa pripravuje na

svoje povolanie a nemá žiaden príjem a doterajšie výživné od odporkyne je nepostačujúce, podala tento návrh. Tiež žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomne podaním doručeným súdu 11.12.2012. V podaní uviedla, že nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného. Potvrdila, že od marca 2012 prispieva na plnoletú dcéru 50,- EUR. Je presvedčená, že náklady, ktoré navrhovateľka uviedla v návrhu, sú neprimerané. Jej priemerný mesačný príjem je vo výške 550,- EUR. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletým J. nar. XX.XX.XXXX a K. nar. XX.XX.XXXX a to po 70,- EUR na každé z detí. Okrem toho pravidelne mesačne prispieva na náklady spojené s bývaním, energiami, na hypotekárny úver, stravu a cestovné. Z uvedených dôvodov je ochotná prispievať dcére E. po 80,- EUR mesačne.

Na pojednávaní zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka si uplatňuje v návrhu výživné vo výške 150,- EUR mesačne. Výživné na mladšie deti, kde sú podstatne nižšie výdavky, bolo určené vo výške 70,- EUR mesačne na každé dieťa a navrhovateľka je ochotná uzavrieť zmier o určení výživného vo výške 110,- EUR mesačne, ktoré ešte považuje za primerané jej výdavkom. Odporkyňa pred rozvodom uhradila výživné na deti vo výške 50,- EUR na každé. Nedošlo k žiadnej dohode o výške výživného na navrhovateľku, len na maloleté deti z manželstva bolo pri rozvode dohodnuté výživné vo výške 70,- EUR mesačne, aby bol priestor na výživné aj na plnoletú navrhovateľku, avšak k dohode o výške výživného na ňu nedošlo. Nevidia právny dôvod, prečo by mala odporkyňa prispievať na úver, ktorý si na byt zobral jej priateľ p. K.. K uvedenému bytu nemá odporkyňa spoluvlastnícky podiel. BSM medzi rodičmi navrhovateľky vysporiadané nebolo. Právny zástupca následne zobral návrh na určenie výživného o sumu 40,- EUR späť a teda žiadal o určenie výživného vo výške 110,- EUR mesačne, tak ako to navrhovali v pokuse o uzavretie zmieru. Uplatňujú si náhradu trov konania, ktorá bude vyčíslená v lehote troch dní.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že býva na internáte, za ktorý mesačne platí 83,35 EUR, k čomu predložila príjmový pokladničný doklad o úhrade nájomného. Domov chodieval každý týždeň, niekedy v týždni aj dvakrát, pretože vyučovanie má v utorok a štvrtok. Cestovné výdavky vychádzajú zhruba 40,- EUR mesačne a výdavky na učebnice a písanky mala na začiatku školského roka vo výške 50,- EUR. V škole na stravu nechodí a výdavky na stravu, ktorú si kupuje, ju vyjdú na 40,- až 50,- EUR mesačne. Ďalšie výdavky má na oblečenie, okolo 60,- EUR mesačne; tiež na kultúru a zábavu s priateľmi, čo vyjde okolo 40,- EUR mesačne. Otec jej dáva pravidelne 30,- až 40,- EUR týždenne. Nemá potvrdenie o príjme otca, ale jeho pomery sa nezmenili a jeho príjem je uvedený v rozvodovom rozsudku. Mama jej prispieva pravidelne po 50,- EUR mesačne a takto prispela aj za mesiac december. Ona býva u otca. Mama jej nad rámec uvedenej platby ďalšie výdavky nehradí. Pokiaľ si pýtala potvrdenie o príjme otca, tak otec jej povedal, že v tomto konaní to nie je potrebné.

Odporkyňa na pojednávaní nesúhlasila s navrhovanou sumou 110,- EUR mesačne, nakoľko je vysoká z hľadiska jej mesačné výdavky. Súhlasila by s výživným vo výške 80,- EUR mesačne. Na mladšie deti J. a K. platí tak ako bolo určené, teda po 70,- EUR mesačne. Deti chodievala do N. navštevovať, avšak k sebe si ich na pobyty neberie. V čase rozvodu bola dohoda, že na mladšie deti bude platiť po 70,- EUR a na navrhovateľku začala platiť po 50,- EUR s tým, že jej chcela príspevok posilať na účet a žiadala ju, aby jej oznámila číslo účtu; doteraz tak neurobila. Ona žije s priateľom O. K., s ktorým platia výdavky za bývanie na polovicu. Predložila súdu čestné prehlásenie priateľa, ktorý je zamestnaný a jeho príjem je zhruba 850,- EUR mesačne. Priateľ si zobral úver na byt, kde je mesačná splátka 280,- EUR a tento splácajú na polovicu, rovnako aj platby nájomného a za elektriku. Predložila výpis z C. banky, kde sú vyznačené všetky pravidelné mesačné platby spojené s bývaním a tiež aj úhrada poisťovného Allegro. K spomínanému poisteniu predložila návrh na zmenu poistenia, týkajúci sa tohto životného poistenia Allegro. Poistené sú 4 osoby, medzi nimi aj ona a na mesačnú splátku teda prispieva 10,- EUR. Čo sa týka jej príjmu, tak ona mala vyšší príjem ku koncu minulého roka, kedy často robila aj nadčasy. Príjem v decembri je už nižší k čomu predložila výplatnú pásku za mesiac december 2012, z ktorej súd zistil čistý príjem odporkyne 529,88 EUR. Myslí si, že aj príjem bývalého manžela bol v druhom polroku 2012 vyšší, keď aj jej príjem stúpol v porovnaní s príjmom, ktorý mala v rozvodovom konaní. Ona deťom príležitostne kúpi darčeky na sviatky. Napr. navrhovateľke kúpila pyžamo, keď začala študovať na vysokej škole. Nie je s navrhovateľkou v kontakte. Ona chce riešiť vlastníctvo k bytu, v ktorom v súčasnosti býva s

priateľom. Chce, aby bola taktiež jeho spoluvlastníčkou, na čo sú však potrebné peniaze. Odporkyňa súhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu o sumu 40,- EUR mesačne. Opätovne uviedla, že je ochotná prispievať navrhovateľke po 80,- EUR mesačne a ak bude potrebovať niečo navyše, môže prísť za ňou. Pokiaľ navrhovateľka uvádzala, že na oblečenie minie 66,- EUR, tak to je vysoká suma. Ona nemá takéto výdavky na oblečenie, niektoré mesiace si na seba nekúpi nič.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise, predovšetkým s potvrdením o štúdiu navrhovateľky z čl. 20, s potvrdením zamestnávateľa odporkyne Miba Sinter Slovakia s.r.o. Dolný Kubín zo dňa 07.12.2012 s rozpisom jej príjmov, s výpisom z účtu O. K.Ľ. z C. banky a.s., s čestným prehlásením O. K. zo dňa 28.12.2012, s čestným prehlásením odporkyne z rovnakého dňa, s akceptáciou návrhu na zmenu poistenia z čl. 24, s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 01.10.2012 a tiež s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6P/26/2012-68 zo dňa 12.09.2012.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka pochádza z manželstva odporkyne s K. D., ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/26/2012-68 zo dňa 12.09.2012 rozvedené a súd zároveň schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva a to J. D. nar. XX.XX.XXXX a K. D. nar. XX.XX.XXXX, ktorí boli na čas po rozvode zverení do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala platiť na výživu každého maloletého dieťaťa po 70,- EUR mesačne. Rodičia sa taktiež dohodli o úprave styku matky s maloletými deťmi, každý párný víkend od piatku do nedele. V čase rozhodovania súdu boli obaja rodičia zamestnaní, matka mala priemerný čistý mesačný príjem v období mesiacov 07/2012 a 08/2012 cez 500,- EUR, v období od 04/2012-06/2012 vo výške 512,50 EUR a otcov príjem bol v období od 04/2011-03/2012 vo výške 847,77 EUR a od 04/2012-08/2012 vo výške 828,49 EUR. Odporkyňa dohodnuté výživné na maloleté deti platí pravidelne, deti si k sebe neberie na víkendy určené dohodou. Od odchodu odporkyne zo spoločnej domácnosti s exmanželom, odporkyňa platí na výživu navrhovateľky pravidelne sumu 50,- EUR mesačne, posledne prispela takto v mesiaci decembri 2012. Navrhovateľka je študentkou I. ročníka Fakulty humanitných vied na B. K. D. C. D. D., kde študuje dennou formou prekladateľstvo a tlmočníctvo. Zdokladovala, že za internát v D. D. hradí mesačne 83,35 EUR. Z jej výpovede vyplýva, že výdavky na stravu má vo výške 50,- EUR mesačne, a že za potrebné učebnice a skriptá od začiatku školského roka doteraz uhradila 50,- EUR. Ďalšie výdavky má na cestovné, keďže dochádza do školy jeden až dvakrát týždenne, pričom tieto výdavky dosahujú 30,- EUR mesačne. Ďalej uviedla ďalšie výdavky na osobnú hygienu 15,- EUR, spoločenské účely a ošatenie 40,- EUR. Navrhovateľka nemá žiaden príjem. Jej otec jej podľa výpovede prispieva na výdavky týždenne 30,- až 40,- EUR. Žije s otcom a súrodencami v byte a všetky výdavky spojené s bývaním hradí jej otec. Odporkyňa je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie plne odpracovaných mesiacov 07/2012-12/2012 vo výške 617,- EUR. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom O. K., s ktorým hradí výdavky spojené s bývaním v byte, na polovicu. Výpisom z účtu O. K. preukázala výšku preddavkovej mesačnej platby za byt 160,- EUR, výšku poplatku za elektriku 39,- EUR, z čoho polovica predstavuje 99,50 EUR. Podľa čestného prehlásenia O. K. sa podieľa na úhrade výdavkov na stravu a ďalších výdavkov domácnosti vo výške 90,- EUR mesačne a tiež na platbe úveru za byt vo výške 140,- EUR. Odporkyňa uhradza pomernú časť poisťného týkajúceho sa životného poistenia štyroch osôb, vrátane matky (čl. 24), pričom z poisťného vo výške 40,42 EUR, hradí 10,- EUR. Odporkyňa s navrhovateľkou kontakty neutržiava. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že jej otec je naďalej zamestnaný v Miba Sinter Slovakia s.r.o. Dolný Kubín a jeho príjmové pomery sa v porovnaní s príjmami, ktoré dosahoval v rozvodovom konaní, nezmenili.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ZoR, ods.:

1/ Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2/ Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že vyživovacia povinnosť odporkyne k navrhovateľke trvá, nakoľko navrhovateľka pokračuje v štúdiu na vysokej škole a v súčasnosti nemá žiaden príjem. Mesačné výdavky navrhovateľky sú vysoké, okrem výdavkov na pokrytie základných životných potrieb, jej štúdiom na vysokej škole vznikli ďalšie náklady značnej výšky, keď len mesačná výška poplatku za internát predstavuje 83,- EUR a ďalšie náklady má na študijné materiály, cestovné. Odporkyňa doposiaľ

prispeievala na výdavky navrhovateľky sumou 50,- EUR mesačne, ktorá však nezodpovedá potrebám navrhovateľky a možnostiam odporkyne. Súd poukazuje na to, že odporkyňa sa dohodou zaviazala platiť na maloleté deti pochádzajúce z rozvedeného manželstva výživné vo výške 70,- EUR mesačne na každé dieťa, pričom J. aj K. sú žiakmi druhého stupňa ZŠ a výdavky na tieto deti sú podstatne nižšie ako výdavky navrhovateľky, ktorá sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Napriek tomu odporkyňa hradila na navrhovateľku nižšie výživné než na svoje maloleté deti. Súd pri určovaní výživného zohľadňoval tú skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke má aj otec navrhovateľky, ktorý má v porovnaní s odporkyňou vyšší príjem a teda je schopný podieľať sa na výdavkoch navrhovateľky vo vyššej miere. Je však treba zohľadniť i to, že otec navrhovateľky hradí aj výdavky spojené s bývaním v byte, v ktorom žije navrhovateľka a jedná sa teda tiež o úhradu nevyhnutných potrieb navrhovateľky. Vzhľadom na výšku príjmu odporkyne, na jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti, súd určil sumu 110,- EUR mesačne ako primerané výživné na navrhovateľku, ktoré zodpovedá jej potrebám ako aj možnostiam odporkyne. Súd pri určení výživného prihliadal na nevyhnutné výdavky odporkyne, ktoré v konaní preukázala, ktorými sa podieľa na úhrade výdavkov spojených s bývaním a na spoločnej domácnosti vedenej s O. K.. Medzi tieto nevyhnutné výdavky však nepatrí platba časti úveru, ktorý si zobral jej priateľ O. K. na byt, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Vyživovacia povinnosť je určená v súlade s návrhom od 01.12.2012 a teda za obdobie od určenia výživného do vyhlásenia rozsudku vzniklo odporkyni zameškané výživné vo výške 60,- EUR za mesiac december, nakoľko v tomto mesiaci uhradila navrhovateľke na pokrytie jej výdavkov sumu 50,- EUR. Zameškané výživné je odporkyňa povinná uhradiť navrhovateľke v lehote 30. dní od právoplatnosti rozsudku. Súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 2 O. s. p., zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 40,- EUR mesačne od 01.12.2012 v dôsledku späťvzatia návrhu v priebehu konania, s ktorým odporkyňa súhlasila.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, nakoľko úspech účastníkov vo veci bol na porovnateľnej úrovni, pretože súd priznal navrhovateľke výživné vo výške 110,- EUR mesačne, avšak odporkyňa hradila výživné vo výške 50,- EUR mesačne, t.j. priznal o 60,- EUR viac než bolo dobrovoľne uhrádzané, čo predstavuje reálny úspech navrhovateľky. Návrh bol vzatý späť o sumu 40,- EUR mesačne, pričom k späťvzatiu návrhu nedošlo v dôsledku správania sa odporkyne, t.j. z tejto časti návrhu by vznikol nárok na náhradu trov konania zas odporkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).