

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/669/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223836  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512223836.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: G., D..O..M., D. D. E. J., G. Č.. XX, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti odporcovi: Slovenská O. - C. D. D. O., J., Župné námestie č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.11. 2012, č. k. 6C/182/2012-20

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok za námietku zaujatosti v sume 66,-€, ktorý má povinnosť zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Poplatok vyrubil s poukazom na položku 17a sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom namieta neopodstatnenosť vydaného uznesenia, keďže nepodal na súd námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O.s.p.. Spoplatňovanie fiktívneho návrhu je preto bezpredmetné. Jeho podanie neobsahuje obligatórne náležitosti predpísané ustanovením § 15 a ods. 3 O.s.p. pre námietku zaujatosti, preto súd toto jeho podanie nemohol vyhodnotiť ako námietku zaujatosti. Okrem toho argumentoval tým, že navrhovateľovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože súdne konania vo veci náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sú zo zákona od poplatkov oslobodené.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania, predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p., do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súdne alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Z údajov na poštovej doručenke vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa prevzal predmetné uznesenie dňa 21.11.2012. Lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň, t.j. 22.11.2012. Pätnástym dňom na podanie odvolanie bol 6.12.2012 (štvrtok). Právny zástupca navrhovateľa podal odvolanie osobne na súde až dňa 14.12.2012, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol ako oneskorené podané.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.