

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912200334
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912200334.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: U., W. XXX XX X., N. zast. JUDr. Peter Škerlík, advokát, ul. J. Ťatliaka 2051/8, 026 01 Dolný Kubín proti odporcovi/žalovanému: Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Z. pracovníčkou tunajšieho súdu v konaní o zaplatenie 367,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 367,68 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 367,68 eur za obdobie od 6.8.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 22 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 173,84 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa, doručený tunajšiemu súdu dňa 10.1.2012, na základe ktorého si navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 367,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 6.8.2010 do zaplatenia spolu s trovami konania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

- 2 - 3C/35/2012

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platné do 31.10.2011), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platné do 31.10.2011), zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a), b), d) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platné do 31.3.2010) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach, porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a), b), d) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platné do 31.3.2010) účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify, zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

Podľa § 42 ods. 3 písm. a), b), e) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platné do 31.3.2010) podnik je povinný uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (platné do 31.3.2010) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

K uzatvoreniu zmluvy ako aj k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo za účinnosti Z.č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, preto súd rozhodol podľa predpisov platných v čase uzatvorenia a ukončenia zmluvného vzťahu. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti oboch účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 22,- € podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia vo výške 173,84 € a boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: Za jeden úkon právnej služby v prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 28,22 € podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky spolu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd 9.1.2012, účasť na pojednávaní 8.1.2013) 84,66 €. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 3 úkonmi právnych služieb - režijný paušál 2x 7,63 € a 1x 7,81 € spolu 23,07 €. Podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods. 1 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada za stratu času za čas strávený cestou z J. do G. a späť, na pojednávanie dňa 8.1.2013 t. j. 2 polhodiny x 13,01 spolu 26,02 €. Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi náhrada cestovného za cestu na pojednávanie dňa 18.1.2013 osobným motorovým vozidlom J. a späť vo výške 11,12 € (základná náhrada 0,183 Sk, počet km 40, údaj podľa technického preukazu 6,9L/100 km, cena pohonných hmôt 1,654 €/l s DPH.) Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platca DPH, zvyšuje sa jeho odmena (144,87 eur) o 20% teda o sumu 28,97 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- 4 - 3C/35/2012

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam tohto rozsudku.