

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011563
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712011563.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 8.1.2013 v trestnej veci proti obž. ml. O. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný ml. O. B.E., X.. XX.XX.XXXX Y. H., trvale bytom L. Č.. XX, H.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 17. 04. 2012 v čase okolo 23,10 h v Martine na ceste spájajúcej ulicu Robotnícku a ulicu Československej armády, v mieste pri autobusovej zastávke nachádzajúcej sa pri bývalej vozovej bráne do objektu firmy H., spolu s K. V., X.. XX. XX. XXXX, zobrali tam nachádzajúci sa kanalizačný kruhový poklop zo zliatiny, cestnej kanalizácie ústiacej do rieky Turiec, čím poškodenému H. H., H. Ú., X. R.. P.. Y. X, H. spôsobil škodu vo výške 87,- Eur a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 16. 01. 2012 Obvodným oddelením PZ Martin - Východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. C. uložená pokuta vo výške 10,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2, § 54 Tr. zák. v spojení s § 111 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. H., R. R. X. R.. P.. Y. X, IČO: 00316792, škodu vo výške 87,-Eur (osemdesiat sedem eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 25.9.2012 na tunajšom súde obžalobu na obv. ml. O. B. pod sp. zn. 3 Pv 350/12 zo dňa 25.9.2012, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. O. B. ako aj prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný ml. O. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin -prečin jemu kladený za vinu,
odpoveď obžalovaného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,
odpoveď obžalovaného : áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obž. ml. O. B. sa dopustil trestného činu, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný sa k spáchaniu činu priznal a uznal svoju vinu. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., táto bola konaním obžalovaného naplnená. Súd mal preukázané, že obž. ml. O. B. dňa 17.4.2012 okolo 23.10 hod. v Martine na ceste spájajúcej ulicu Robotnícku a ulicu Československej armády, spolu s K. V., X.. X.X.XXXX, zobrali kanalizačný kruhový poklop zo zliatiny, cestnej kanalizácie, čím poškodenému H. H. spôsobil škodu vo výške 87,-Eur. Takéhoto činu sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 16.1.2012 Obvodným oddelením PZ Martin - Východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,-Eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u ml. páchatel'a súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák., podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliada na osobnosť mladistvého,

vek, rozumový a mravný vyspelosť, zdravotný stav, na osobné, rodinné a sociálne pomery, tak aby trest bol tiež primeraný povahe a závažnosti spáchaných trestných činov. Súd zistil, že mladistvý obž. O. B. bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3 T 23/2012 zo dňa 16.4.2012, a to pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pričom bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok. Na toto odsúdenie sa však vzťahuje amnestia zo dňa 2.1.2013 a preto sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Súd u neho zohľadnil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie a oľutovanie činu podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Na druhej strane u neho nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť. Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby ml. obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu, ktorým je u mladistvých páchatelov najmä prevýchova, splní aj uloženie trestu povinnej práce podľa § 54, § 111 Tr. zák. vo výmere 60 hodín. Podľa záveru súdu, takýto trest bude dostatočný a primeraný k tomu, aby sa ml. obžalovaný do budúcnosti už vyvaroval trestnej činnosti a viedol riadny život.

S poukazom na ust. § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému H. H., R. R. X. R.. P. Y. X, škodu spôsobenú krádežou, a to vo výške 87,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

V Martine, dňa 8.1.2013

JUDr. Jozef Medved'
samosudca