

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812207272
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812207272.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa P. V., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa rodičov: matky - P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. V.Ž. XX, XXX XX W. Z. a otca - B. V., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, XXX XX W. Z. v konaní o zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 6P/32/2011-53 zo dňa 03.01.2012 tak, že povinnosť platiť výživné určenú otcovi B. V., G.. XX.XX.XXXX na maloletú P. V., G.. XX.XX.XXXX vo výške 60,- € mesačne znižuje dňom 01.01.2013 na sumu rovnajúcu sa 30 % sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 03.10.2012 sa otec mal. P. domáhal zníženia výživného na maloletú dcéru.

Svoj návrh odôvodnil tým, že je toho času nezamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške cca 181,- € mesačne, preto nie je schopný platiť výživné na mal. dcéru, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 6P/32/2011 zo dňa 03.01.2012 vo výške 60,- € mesačne, keď jeho príjem bol cca 500,- € mesačne.

Matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 07.01.2013 uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného súhlasí, nakoľko je jej známa jeho finančná situácia.

Pokiaľ ide o pri rozhodovaní použité právne predpisy, súd vychádzal z nasledujúceho:

Podľa § 62 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 O.s.p. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení účastníci konania zhodne prehlásili, že sú s rozsudkom spokojní a odvolávať sa proti nemu nebudú, súd písomné vyhotovenie rozsudku vypracoval podľa § 157 ods. 3 O. s. p., podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresný súd Revúca, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie.