

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/209/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612212233
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612212233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, adresa na doručovanie Mliekarenská 10, Bratislava, proti žalovanému T. O., B.. X.X.XXXX, O. X. G. XXX, o zaplatenie 871,63 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi istinu vo výške 471,24 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 351,64 Eur od 18.12.2007 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 Eur od 12.2.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,70 Eur od 18.1.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,92 Eur od 18.3.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 Eur od 13.5.2008 do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému predmetný dlh splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne počnúc mesiacom marec 2013 vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia či i len jedinej splátky.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa cestou právneho zástupcu svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 871,63 Eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 351,64 Eur od 18.12.2007 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 Eur od 12.2.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,70 Eur od 18.1.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 400,39 Eur od 29.4.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,92 Eur od 18.3.2008 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,99 Eur od 13.5.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.10.2007 uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno k uvedenému dňu Telefónica O2 Slovakia s.r.o.), so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, IČO 35 848 863 Žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 10020253 (ďalej len zmluva) na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre žalovaného poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a žalovaný sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby. Žalovaný neuhradil sumu vo výške 351,64 Eur z faktúry č. 1000105811 so splatnosťou 17.12.2007, sumu vo

výške 1,99 Eur z faktúry č. 1000253745 so splatnosťou 11.2.2008, sumu vo výške 95,70 Eur z faktúry č. 1000195744 so splatnosťou 17.1.2008, sumu vo výške 19,92 Eur z faktúry č. 1000372478 so splatnosťou 17.3.2008, sumu vo výške 1,99 Eur z faktúry č. 1000543103 so splatnosťou 12.5.2008, čím porušil dohodnuté podmienky. Žalovanému ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 400,39 Eur z faktúry č. 5100164054 so splatnosťou 28.4.2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, uzatvorenej s Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom sa žalobca stal nadobúdateľom pohľadávky voči žalovanému vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 871,63 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky žalobcu a vyzval žalovaného na jej zaplatenie na účet žalobcu. Na písomnú výzvu žalovaný nereagoval a svoj dlh do dňa podania návrhu nezaplatil.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, na ktorom žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je pravda, že si bral telefón, nepamätal si však kedy ani aký, ani či mu prišiel nejaký papier, že má niečo platiť. Uviedol, že mal telefón Noki, tento podaroval synovi. Nevie, prečo sa teraz ozvali. Asi pred mesiacom mu poslali upomienku, on tam volal, aby mu poslali šeky, že to môže splácať po 10,- Eur. Oni ho hneď odpojili, tento telefón neuziava a podľa neho už ani jeho syn, ktorému tento telefón dal, ho nemá. Nepamätal si, či dostal oznámenie o odstúpení od zmluvy, nepamätá si, či telefón bral v Spišskej Novej Vsi či v Krompachoch, bolo to dávno. Uviedol, že žalovanú sumu nemôže zaplatiť naraz. K výške pohľadávky sa nevedel vyjadriť, dostal len oznámenie zo súdu, že ide o nejakých 800,- Eur. Uviedol, že je pravda, že neplatil telefón a tento je odpojený, nepamätal si, ako dlho ho neplatil.

Súd zo Žiadosti u zavretie zmluvy o pripojení z 22.10.2007, z dodatku k zmluve, z faktúry č. 100105811 zo dňa 3.12.2007 so splatnosťou 17.12.2007 na sumu 10.593,50 Sk (351,66 Eur), z faktúry č. 100253745 zo dňa 28.1.2008 splatnou dňa 11.2.2008 na sumu 60,- Sk (1,99 Eur), z faktúry č. 100195744 zo dňa 4.1.2008 splatnou 17.1.2008 na sumu 2.883,- Sk (95,70 Eur), z faktúry č. 100372478 zo dňa 28.2.2008 splatnou 17.3.2008 na sumu 600,- Sk (19,92 Eur), z faktúry č. 100543103 zo dňa 25.4.2008 splatnou 12.5.2008 na sumu 60,- Sk (1,99 Eur), z faktúry č. 5100164054 zo dňa 21.4.2008 splatnou 28.4.2008 na sumu 12.062,- Sk (400,39 Eur), z oznámenia o postúpení pohľadávky, zo všeobecných podmienok, zo zmluvy o postúpení pohľadávok, z prílohy č. 1 k zmluve, súd mal preukázané nasledovné:

Spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ služieb telefónneho pripojenia a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení na základe ktorej poskytovateľ - právny predchodca žalobcu - poskytoval žalovanému dohodnuté služby telefónne pripojenia a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne platiť. Zároveň s touto zmluvou bol uzatvorený aj dodatok o pripojení, na základe ktorého bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón Nokia N6300 za cenu 1,- Sk s DPH. Žalovaný sa zaviazal program užívať 12 mesiacov. V článku II. bod 2.3 Dodatku k predmetnej zmluve sa účastníci zmluvy dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, zaväzuje sa záujemca uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 12.062,19 Sk (400,39 €). Žalovaný sa taktiež zaviazal nahradíť škodu vzniknutú poskytovateľovi v súvislosti s porušením zmluvných povinností v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o., článok 3.2. písm. l/ poskytovateľ má právo uložiť zmluvnú pokutu, ak je s účastníkom dohodnutá. Žalovaný neuhradil fakturované sumy za poskytovanie služieb vo výške 471,24 €. Následne mu bola vyfakturovaná faktúra znejúca na zmluvnú pokutu č. 5100164054 na sumu 400,39 Eur, splatná dňa 28.4.2008. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka voči žalovanému postúpená postupníkom Telefónica O2 Slovakia s.r.o. postupcovi - žalobcovi. Toto postúpenie bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 6.12.2011 a zároveň bol vyzvaný na úhradu tejto pohľadávky, ktorá predstavuje žalovanú sumu.

Podľa zák. č. 610/2003 Z.z. platného ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, § 42 ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu

za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu dospel k právnemu záveru, že nárok žalobcu vzhľadom na všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu, ako aj na zmluvu o pripojení a na jej dodatok, je dôvodný len čiastočne, a to do výšky nezaplatených služieb žalovaným poskytovateľovi, t. j. 471,24 Eur s prísl. Vyššie uvedenými faktúrami bola vyúčtovaná cena služieb, ktoré boli žalovanému poskytnuté a ktoré právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil. Súd zaviazal žalovaného tieto žalobcovi zaplatiť aj s úrokom z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia tak, ako je to uvedené v enunciate tohto rozsudku, pretože úroky z omeškania boli vyúčtované v zmysle ust. § 517 ods. 2 O.s.p. a § 3 Vládneho nar. 87/1995 Z.z.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. V tejto časti si žalobca uplatňoval zaplatenie zmluvnej pokuty bola žaloba zamietnutá. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od všeobecných zmluvných podmienok jeho právneho predchodcu a od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie niektorej zo zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty poskytovateľovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spôsobuje práve skutočnosť, že zmluvná pokuta pre poskytovateľa služieb dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky,

ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v takom krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku, v článku II bod 2.3. navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb.

Súd poukazuje na to, že všeobecné sudy v Slovenskej republike už v obdobných veciach, týkajúcich sa iných mobilných operátorov, rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky, napríklad spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T-Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie). Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku u spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že zmluvná podmienka dojednaná vo formulárovom Dodatku k Zmluve o pripojení ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľná a súd túto neprijateľnosť, ktorá predstavuje absolútnu neplatnosť tejto časti zmluvy, resp. jej dodatku, konštatuje v odôvodnení tohto rozsudku, na čo ho oprávňuje ust. § 153 ods. 3 O.s.p.

Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a) OZ, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd v tomto konaní má povinnosť použiť pre spotrebiteľa, keďže ide o spotrebiteľský vzťah právo pre neho výhodnejšie. Súd preto žalobu žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

Vzhľadom na sociálnu situáciu v rodine žalovaného súd povolil žalovanému predmetný dlh splácať podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkom trovy nepriznal, pretože každý z účastníkov mal v tomto konaní čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.