

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112011641
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112011641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu sená JUDr. Rastislava Vargu a prísediacich Róberta Čížika a Petra Troščáka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.1.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. W. K., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom H. V. č. XXX, okr. B., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS B.,

X. ml. V. K., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom H. V. č. XXX, okr. B.,

X. ml. X. K., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom, H. V., č. XXX, okr. B., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS B.,

X. ml. F. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom H. V. č. XXX, okr. B.,

s ú v i n n í , ž e

1./ obžalovaní 1/ W. K., 2/ ml. V. K., 3/ ml. X. K. a 4/ ml. F. B.

XX.XX.XXXX asi od XX.XX hod. do XX.XX hod. v B. na chodníku pri B. B. - M. po predošlej spoločnej dohode pristúpili k tam na lavičke sediacim, W. W., nar. XX.XX.XXXX, vtedy v piatom mesiaci tehotenstva a X. B., nar. XX.XX.XXXX a to tým spôsobom, že po preverení okolia, obe menované obstúpili pod zámienkou vypýtania si cigariet, následne kým obvinení ml. V. K., ml. X. K. a ďalšia osoba dávali pozor a mali zabrániť ich prípadnému úteku, ml. F. B. prišiel k W. W., oboma rukami ju pritlačil v oblasti ramien a krku na operadlo lavičky, aby jej zabránil v pohybe, kým W. K. jej pravou rukou strhol z krku 2 ks retiazok z bieleho kovu o dĺžke cca 40 cm, hrubšiu s prívieskom kocúra a tenšiu s prívieskom kríža, na to ml. F. B. W. W. pustil a spoločne z miesta činu ušli na neznáme miesto, čím takýmto skutkom spôsobili W. W., nar. XX.XX.XXXX škodu krádežou vo výške 50,- €, pričom k zraneniu poškodenej nedošlo,

2./ obžalovaní 3/ ml. X. K. a 2/ ml. V. K.

XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. v B. na sídlisku M. pri križovatke ulíc B. G. a F.. Q.. M. v mieste, kde je vykonávaná rekonštrukcia teplovodného potrubia vošli do jamy s betónom, ktorá je dookola označená červeno bielou páskou s nápisom „Zákaz vstupu“ a po vzájomnej dohode odcudzili obnažené telekomunikačné káble a to kábel typu FLE 5XN 0,4 o dĺžke 1 meter, kábel typu FLE 10XN 0,6 o dĺžke 5 metrov, kábel typu FLE 50XN 0,4 o dĺžke 9 metrov a kábel typu FLE 10XN 0,4 o dĺžke 12 metrov, následkom čoho znefunkčnili komunikačnú sieť, ktorá je v zmysle § 3 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zaradená medzi zariadenia elektronických komunikácií, čím spôsobili

poruchu telekomunikačného signálu pre viac ako 20 telefónnych staníc a spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova č. 10 poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 1.601,58 €,

3./ obžalovaní 3/ ml. X. K., 4/ ml. F. B. a 2/ ml. V. K.

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v B. na Ulici M. na zastávke MHD spoločne po vzájomnej dohode využili nepozornosť F. I. z B., kde ml. X. K. pristúpil k poškodenej spredu a do svojej ruky chytil jej retiazku zo žltého kovu o dĺžke 48,5 cm, na ktorej bol príviesok zo žltého kovu v tvare krížika o rozmere 3x2 cm so siluetou Krista z bieleho kovu, ktorú mala na krku z prednej časti hrude a túto strhol, pričom ml. F. B. a ml. V. K. stáli vedľa poškodenej, kde dávali pozor a následne všetci z miesta ušli, čím takto F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. F. B. č. X spôsobili škodu krádežou v celkovej sume 470,38 €,

4./ obžalovaní 1/ W. K., 3/ ml. X. K. a 2/ ml. V. K.

dňa XX.XX.XXXX asi o XX.XX hod. v B. na ul. W. č. XX pristúpili k priestorom novostavby, kde zbadali 1 ks medeného kábla spájajúceho elektrickú ústredňu so spotrebičmi umiestnenými v novostavbe bytového domu a 1 ks medeného kábla voľne položeného na príhľadnom chodníku, kde po spoločnej dohode ml. X. K. začal v blízkosti okna nožom rezať jeden koniec medeného kábla, spájajúceho spotrebiče s elektrickou ústredňou a druhý koniec toho istého kábla začal rezať v blízkosti elektrickej ústredne ml. V. K., na čo W. K. počas toho ako ml. X. K. a ml. V. K. rezali medený kábel stál ďalej od menovaných a dával pozor, či nejde niekto okolo, následne tento odrezaný a ďalší voľne položený kábel spoločne stočili do vreca a odniesli so sebou neznáme miesto, čím takto pre spoločnosť SEMOS, spol. s.r.o. Prešov so sídlom Budovateľská č. 48, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu krádežou v sume 443,71 €,

t e d a

obžalovaní 1/ W. K., 2/ ml. V. K., 3/ ml. X. K. a 4/ ml. F. B.

v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a takýto čin spáchali závažnejším spôsobom konania

obžalovaní 3/ ml. X. K. a 2/ ml. V. K.

v bode 2 rozsudku

- spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a spôsobili tým poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia

obžalovaní 3/ ml. X. K., 4/ ml. F. B. a 2/ ml. V. K.

v bode 3 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný na sebe alebo pri sebe

obžalovaní 1/ W. K., 3/ ml. X. K. a 2/ ml. V. K.

v bode 4 rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ W. K.

v bode 1 rozsudku

- zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ ml. V. K.

v bode 1 rozsudku

- zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 3/ ml. X. K.

v bode 1 rozsudku

- zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

- zločin poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
obžalovaný/ ml. F. B.

v bode 1 rozsudku

- zločin lúpeže podľa 188 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa §§ 20 Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžalovanému 1/ W. K.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. d/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovanému 2/ ml. V. K.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienené odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

obžalovanému 3/ ml. X. K.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/86/2012 zo dňa 4.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obžalovanému 4/ ml. F. B.

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona poškodených W. W., Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadičová č. 10, IČO: 35763469, SEMOS s.r.o. so sídlom Prešov, Budovateľská č. 48, IČO XXXXXXXX s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže obžalovaní W. K., ml. V. K., ml. X. K., ml. F. B., prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov, obhajca obžalovaných, zástupkyňa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny a zákonní zástupcovia mladistvých obžalovaných po vyhlásení rozsudku vyhlásili, že sa vzdávajú odvolania, súd v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je potrebné podať na Okresnom súde Prešov v troch vyhotoveniach.