

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202568
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202568.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3
5P/12/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., 20.05.2007, trvale bytom B. C. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B., naposledy bytom D. X, XXX XX, B. E. F., toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

2
5P/12/2023

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie – dohľad, ktoré bolo nariadené nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 22.12.2016, č. k. 4P/70/2016-56.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

2
5P/12/2023

1. Uznesením zo dňa 14.07.2023, sp. zn. RA-4P/70/2016, ECLI:SK:OSRA:2023: 6816204503.10, súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu, ktorý bol uložený nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že v rámci sledovania výkonu výchovného opatrenia, mal na základe správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o plnení účelu výchovného opatrenia za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a jeho ďalšie trvanie nie je potrebné.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k uzneseniu o začatí konania nevyjadrili. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že so zrušením výchovného opatrenia súhlasí. Maloletý A. s ňou žije v spoločnej domácnosti, do školy už nechodí. V súčasnosti nechodí ani do práce, ale chcela by, aby sa zamestnal v Pavliciach pri Senci. Tu mal pracovať so zeleninou. Zamestnávateľ ho však ešte nechcel zobrať, nakoľko je Peter maloletý. Uviedla, že to skúsia ešte raz na budúci mesiac, pretože tam pracuje aj sestra matky maloletého dieťaťa, ktorá by na neho mohla dohliadať. Uviedla, že maloletý ju počúva, výchovné problémy s ním nemá. V domácnosti jej veľmi nepomáha, občas ide na drevo do lesa, keď má chuť. Celé dni chodí von, hráva sa s loptou a chodí von s kamarátmi.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 22.12.2016, č. k. RA- 4P/70/2016-56, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia zo dňa 10.07.2023, a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Uznesením zo dňa 22.12.2016, č. k. RA- 4P/70/2016-56, Okresný súd Revúca nariadil nad výchovou mal. A. B. dohľad. Urobil tak z dôvodu zanedbávania starostlivosti matky o mal. dieťa, ktoré sa prejavovalo najmä neplnením povinnej školskej dochádzky zo strany mal. dieťaťa.

5. Zo správy o plnení účelu výchovného opatrenia doručenej súdu 10.07.2023 vyplynulo, že maloletý Peter 30.06.2023 ukončil povinnú školskú dochádzku a to v 6. ročníku základnej školy. Okrem problémov so školskou dochádzkou sa vo výchove maloletého dieťaťa nevyskytujú iné problémy. Doposiaľ sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania a nevykazuje ani známky protispoločenského správania.

6. Podľa § 37 ods. 7 Zák. č. 36/2005 o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

7. Podľa § 37 ods. 8 Zák. č. 36/2005 o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z dokazovania vykonaného v predmetnom konaní mal súd preukázané, že výchovné opatrenie – dohľad, uložené uznesením Okresného súdu v Revúcej zo dňa 22.12.2016, č. k. 4P/70/2016-56, vo vzťahu k mal. A. B., splnilo svoj účel. Ukončením povinnej školskej dochádzky po dovŕšení 16. roku veku dieťaťa došlo k odstráneniu negatívnych javov – neplneniu povinnej školskej dochádzky, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené. Preto súd uložené výchovné opatrenie zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

5P/12/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)