

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211207918  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211207918.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti odporkyni P. Š., nar. XX.X.XXXX, S. XX/XX, XXX XX S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 781,92 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 284,02 €, 9,5% ročný úrok z omeškania od 4.11.2011 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Navrhovateľ n e m á právo na náhradu trov konania a odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 50,01 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, Nám. SNP 7, Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.11.2011 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 781,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 4.11.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodňoval tým, že je univerzálnym právnym nástupcom obchodnej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a že s odporkyňou uzavrel Zmluvy o pripojení číslo 3947686 a číslo 3947701 a Dodatky k týmto zmluvám. Tvrdil, že využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporkyňou mu vznikla voči odporkyni pohľadávka vo výške 781,92 € titulom nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatkov, pričom odporkyňa túto sumu mu neuhradila, a to napriek pokusu o zmier, ktorý jej bol zaslaný spolu s rozpisom neuhradených faktúr.

Vo veci bol dňa 23.12.2011 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, č.k. 4Ro 239/2011-57, ktorým súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 19.12.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne, žiada o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Následne vedľajší

účastník podal na tunajšom súde odpor proti platobnému rozkazu v ktorom uviedol, že namieta opodstatnenosť navrhovateľom uplatnenej zmluvnej pokuty v súvislosti s čím poukazoval na ust. § 53 ods.1, § 53 ods.4 písm.k) a § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka tvrdiac, že zmluvná pokuta vo forme ako bola dojednaná má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, nakoľko zaväzuje odporkyňu zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie jej povinností v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník poukazoval na skutočnosť, že o neprijateľnosti navrhovateľom požadovanej zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove, preto navrhovateľ je v zmysle § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania tejto nekalej podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 284,02 € s príslušenstvom uviedol, že túto časť nároku navrhovateľa nenamieta a v tejto časti navrhuje vyhovieť návrhu s tým, že v prevyšujúcej časti nech je návrh zamietnutý, súčasne vyslovené, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Uznesením zo dňa 20.4.2012 č.k.6C/39/2012-84 súd odpor vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 21.6.2012 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch uznesenia uviedol, že súd nepostupoval správne a zákonne, keď odmietol odpor vedľajšieho účastníka, lebo momentom, keď vedľajší účastník doručil súdu písomné podanie o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne došlo k jeho vstupu do konania, z odporu je zrejmé, že vedľajší účastník v ňom vystupoval na prospech odporkyne, lebo poukazoval na neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmluve o pripojení týkajúcu sa zmluvnej pokuty, preto rozhodnutie o odmietnutí jeho odporu ako odporu podaného neoprávnenou osobou bolo nesprávne.

Vzhľadom na uvedené, keďže včasné podanie odporu vedľajším účastníkom malo za následok zrušenie platobného rozkazu zo zákona, súd pokračoval v konaní, nariadil pojednávanie a konal s vyššie uvedeným združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporkyne.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania, ktorý jej bol spolu s prílohami do vlastných rúk doručený dňa 5.1.2012 v priebehu konania nevyjadрила.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 7.1.2013 na ktoré sa navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporkyňa ani vedľajší účastník napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. O odročenie pojednávania nežiadali, v súlade s ust. § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) preto súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti s prihliadnutím na obsahpisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, odporu vedľajšieho účastníka proti platobnému rozkazu a ďalších jeho písomných podaní, s obsahom vyjadrení navrhovateľa zo dňa 13.2.2012, zo dňa 27.3.2012 a ďalších jeho vyjadrení, vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom fotokópií medzi účastníkmi uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 18.1.2011 číslo 3947701 a číslo 3947686, obsahom Dodatkov k týmto zmluvám o pripojení, obsahom pokusov o zmier, prehľadu zasielaných faktúr so špecifikáciou pohľadávky, obsahom predložených faktúr, obsahom Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom,a.s., obsahom ďalších v spise pripojených listín a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a odporkyňa ako účastník uzavreli dňa 18.1.2011 Zmluvu o pripojení číslo 3947701 ( ďalej len „Zmluva“ ) ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom,a.s., a Cenník služieb na základe ktorej bola odporkyni pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca jej využívať

navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. V ten istý deň bol k zmluve o pripojení uzavretý Dodatok predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Podľa seba 1 vo vzťahu k odporkyni pridelenej SIM karte, ďalej záväzok Podniku ( Slovak Telekom, a.s.) zabezpečiť účastníkovi ( odporkyňa ) predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 7230 a záväzok odporkyne ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb a dodatkom. Odporkyňa ako účastník sa v Dodatku k zmluve ( bod 2 ) ďalej zaviazala, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne.

Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b), v bode 2 alebo 3 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je odporkyňa ako účastník

povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku. V tabuľke č.1 Dodatku je ako výška zmluvnej pokuty uvedená suma 248,95 €.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že navrhovateľ ako poskytovateľ verejnej mobilnej telefónnej služby a odporkyňa ako účastník uzavreli dňa 18.1.2011 Zmluvu o pripojení číslo 3947686, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom , a.s. a Cenník služieb na základe ktorých bola odporkyni pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom umožňujúca jej využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby za cenu stanovenú v jeho Cenníku. V rovnaký deň bol k uvedenej zmluve o pripojení uzavretý Dodatok predmetom ktorého bol okrem iného záväzok odporkyne ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb Podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, platným cenníkom Služieb a dodatkom, záväzok navrhovateľa zabezpečiť odporkyni predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung S5230 Hello Kitty a záväzok odporkyne ako účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany odporkyne.

Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo v bode 2 alebo 3 tohto dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl.5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je odporkyňa ako účastník povinná uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku s tým, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta. V tabuľke č.1 Dodatku je ako výška zmluvnej pokuty uvedená suma 248,95 €.

Z faktúr číslo 7101338177 zo dňa 15.2.2011, číslo 7102378499 zo dňa 15.3.2011, číslo 7103730842 zo dňa 15.4.2011, číslo 7101338225 zo dňa 15.2.2011, číslo 7102394858 zo dňa 15.3.2011, číslo 7103745535 zo dňa 15.4.2011 bolo zistené, že navrhovateľ nimi odporkyni titulom ceny a poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtoval k zaplateniu sumu 284,02 €.

Navrhovateľ v konaní tvrdil, že odporkyňa si už od začiatku zmluvného vzťahu svoje zmluvné povinnosti neplnila keď neuhradza navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby, preto navrhovateľ najskôr obmedzil prevádzku jej SIM kariet a následne odstúpil od zmlúv pripojení, a keďže ani po

odstúpení od zmlúv odporkyňa faktúry za poskytnuté služby neuhradila, vyúčtoval jej dohodnuté zmluvné pokuty vo výške 2x248,95 €.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmlúv o pripojení uzavretých s fyzickou osobou - nepodnikateľom, pričom zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzavretia v osobitnom zákone č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v súčasnosti

je to zákon č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú. Z obsahu medzi účastníkmi uzavretých dodatkov k Zmluvám o pripojení je zrejmé, že sú v nich obsiahnuté okrem iného kúpne zmluvy, ktorých predmetom boli podmienky predaja mobilných telefónov navrhovateľom odporkyni a dohody o zmluvnej pokute. Preto súd pri posúdení právneho vzťahu medzi účastníkmi založeného zmluvami o pripojení a ich dodatkami vychádzal z ich obsahu, ustanovení osobitného zákona o elektronických komunikáciách a v ostatnom z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže medzi účastníkmi, ako už bolo povedané išlo o spotrebiteľský, občianskoprávny vzťah.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné

podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete navrhovateľa platných a účinných od 31.12.2010 , okrem ďalších práv má spoločnosť Slovak Telekom, a.s. právo najmä na zaplatenie ceny služieb sprístupnených Účastníkovi podľa Všeobecných podmienok a platného cenníka.

Podľa čl. 5.2 písm. b/ všeobecných podmienok, účastník je povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa čl. 7 všeobecných podmienok ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Zúčtovacím

obdobím účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu služieb vyúčtuje spoločnosť účastníkovi faktúrou, ak

nie je dohodnuté inak. Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou riadne a včas. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti najneskôr v deň splatnosti faktúry.

Z obsahu zmlúv o pripojení vrátane dodatkov vyplýva, že ich uzavretím vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytovať odporkyni služby verejnej mobilnej siete a odporkyni povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanie uvedených služieb vo výške podľa jednotlivých faktúr. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ svoju povinnosť z uzavretých zmlúv o pripojení splnil a dohodnuté služby odporkyni poskytol, čo preukázal predloženými faktúrami s prehľadom poskytnutých a účtovaných služieb. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa svoju povinnosť zaplatiť cenu poskytnutých služieb v dohodnutej lehote splatnosti nespĺnila keď vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 284,02 € navrhovateľovi nezaplatila, čo vyplýva aj z predložených faktúr súčasťou ktorých je aj prehľad došlých platieb a prehľad dlžných súm k dátumu ich vystavenia. Dlžnú sumu nezaplatila ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 284,02 € vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi túto dlžnú sumu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Nezaplatením ceny služieb v lehote splatnosti uvedenej v súlade s článkom 7 bod 7.4 Všeobecných podmienok vo vystavených faktúrach, ktorými boli vyúčtované sa odporkyňa dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb 284,02 € aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( 1,50 % ) navrhovateľ má právo na úrok z omeškania v sadzbe 9,50 % ročne. Preto vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa dňa 4.11.2011 od ktorého navrhovateľ požadoval úrok z omeškania bola v omeškaní so zaplatením ceny služieb vo výške 284,02 € ( najneskôr splatná z faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná bola splatná do 3.5.2011) a jej omeškanie trvá, uložil jej súd spolu so sumou 284,02 € zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 4.11.2011 do zaplatenia.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty požadovanej vo výške spolu 497,90 € ( 2x 248,95 €) súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Ako už bolo uvedené, súd vzťah medzi účastníkmi vyhodnotil ako spotrebiteľský, preto bolo potrebné ustanovenia dodatkov k zmluvám o pripojení uzavretých dňa 18.1.2011 ( vrátane ustanovení ich článkov 4 s dojednaniami o zmluvnej pokute) posudzovať aj v zmysle zákonných ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich

obsah.( § 53 odsek 2 )

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd sa stotožňuje s právnym názorom vedľajšieho účastníka formulovaným v jeho odpore proti platobnému rozkazu ako aj s právnym názorom formulovaným v rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove týkajúcich sa obdobných dodatkov zmlúv o pripojení, na ktoré vedľajší účastník vo svojom odpore poukazoval ( 18 Co/136/2010; 2Co/137/2010). Súd považuje dodávateľom vopred pripravené ustanovenia o zmluvnej pokute v článku 4 Dodatkov k zmluvám o pripojení číslo 3947701, číslo 3947686 za neplatné z dôvodu, že spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a sú preto neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

Odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvy o pripojení a dodatky k zmluvám o pripojení s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Ide v skutočnosti o tzv. viazané zmluvy a to jednak kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu) a jednak zmluvu o pripojení. Odporkyňa sa zaviazala používať služby 24 mesiacov, pričom zakúpila mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu. Súd vzhľadom na obsah a formu dojednaní

o zmluvnej pokute obsiahnutých v predtlačенých textoch formulárov dodatkov k zmluvám o pripojení používaných navrhovateľom opakovane v mnohých prípadoch, čo je súdu známe z jeho činnosti nemal pochybnosti o tom, že toto dojednanie nebolo individuálne dojednané a že spotrebiteľ nemohol nijako ovplyvniť jeho obsah. Opak navrhovateľ ako dodávateľ v konaní nepreukázal. V podaní zo dňa 13.2.2012 navrhovateľ v tejto súvislosti tvrdil, že zmluvy, rovnako ako aj Dodatky boli medzi účastníkmi individualizované, ich obsah pokiaľ ide o poskytované služby a záväzky bol dotvorený podľa požiadaviek odporcu priamo na zmluvnom pracovisku a vpísaný počítačom do textov uzatváraných dokumentov, ktoré sú pripravené ako všeobecné formuláre. Zmluvy a Dodatky boli vytlačené a spoločne s odporcom odsúhlasené, že ich dojednané obsahy zodpovedajú jeho požiadavkám. V uvedenom vyjadrení tiež tvrdil, že Zmluvná pokuta jej dohodovaná vždy individuálne. K uvedenému súd uvádza, že je nemožné sa s týmto tvrdením navrhovateľa stotožniť, nakoľko súd sa pri svojej činnosti pravidelne stretáva so zmluvami a dodatkami uzatváranými navrhovateľom, a tiež právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. s rôznymi spotrebiteľmi a je nemožné uveriť tomu, že desiatky rôznych spotrebiteľov nezávisle od seba pri, ako to tvrdí navrhovateľ „individuálnom dohodovaní zmluvnej pokuty“ prejavia presne takú istú individuálnu vôľu pokiaľ ide o vyjednanú výšku zmluvnej pokuty ( dokonca s presnosťou na eurocenty ) a vôbec celkové dojednanie zmluvnej pokuty ( ktoré je pri daných typoch dodatkov vždy totožné).

V súvislosti s argumentáciou navrhovateľa o možnosti slobodnej voľby odporkyne, či na dané podmienky pristúpi či nepristúpi a princípy zmluvnej slobody súd uvádza, že aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že sociálno-právne chápanie zmluvnej slobody, na ktorú sa v tomto konaní navrhovateľ opakovane odvolával v snahe presvedčiť súd o platnosti dotknutých ustanovení dodatkov o zmluvnej pokute sa môže uplatniť len za predpokladu „približne vyváženého pomeru síl účastníkov zmluvy“ a len za tohto predpokladu sa môže stať prostriedkom „primeraného vyrovnania záujmov“, čo v danom prípade splnené nebolo. Zmluvy a dodatky uzavreté s odporkyňou spadajú do rámca spotrebiteľských, typových zmlúv, ktorých návrhy sú vopred dodávateľom pripravené na predtlačенých tlačivách. V takýchto prípadoch zmluvu uzatvára dodávateľ v podstate „sám so sebou“ nakoľko spotrebiteľ nemá reálnu možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Ak navrhovateľ argumentuje zabezpečovacím účelom zmluvných pokút v danom prípade, poukazujúc na poskytnutú zľavu z ceny telefónov a ušlé zisky, je

treba uviesť, že dodávateľ tu mal plnú možnosť na dosiahnutie sledovaného účelu zvoliť prostriedky, ktoré by z hľadiska svojej platnosti a primeranosti obstáli. Dodávateľovi predsa nič nebránilo napríklad dojednať odstupňovanú výšku zmluvných pokút v závislosti od toho, v akom období zmluvnej viazanosti k porušeniu zmluvných povinností účastníkom dôjde. Ak tak neurobil, ale dojednal nerovnovážne ustanovenia objektívne spôsobilé poškodiť spotrebiteľa, nemôže byť pri uplatnení svojich nárokov titulom zmluvných pokút úspešný.

Vychádzajúc z obsahu uzavretých dodatkov zmlúv o pripojení je zrejmé, že v danom prípade zmluvná pokuta plní hlavne funkciu paušalizovanej náhrady škody za nenaplnenie doby viazanosti vyplývajúcej z dodatkov ( 24 mesiacov ) a s tým súvisiace nesplatenie navrhovateľom poskytovanej zľavy z kúpnej ceny predaných mobilných telefónov a ušlého zisku navrhovateľa vzhľadom na záväzok účastníka platiť počas doby viazanosti bez ohľadu na rozsah využívania služieb pravidelne mesačný poplatok. Navrhovateľ sa však v konaní nedomáha náhrady škody, hoci tak mohol urobiť ale uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov ( čím nepochybne splatí aj podstatnú, ak nie celú časť poskytnutej zľavy kúpnej ceny mobilného telefónu a rovnako aj podstatnú ak nie celú časť vopred kalkulovaného zisku na platbách za služby), zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Takáto zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je neprimeranou sankciou ( § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka) ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky a jej objektívnu spôsobilosť poškodiť spotrebiteľa nemôže zhojiť to, že v danom konkrétnom prípade spotrebiteľ svoje zmluvné povinnosti poruší hneď na začiatku zmluvného vzťahu ( čo je prípad odporkyne) keďže rozhodujúce je zistenie, že takáto zmluvná

podmienka je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Podmienky, za akých navrhovateľ dohadoval zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách a opakovane (čo je skutočnosť známa súdu z jeho činnosti) poškodzujú spotrebiteľa. Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podčiarkuje aj to, že zmluvná pokuta bola zakotvená len pre prípad porušenia povinností odporkyňou. Pre navrhovateľa v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, dodatku, alebo všeobecných obchodných podmienok, v dodatku žiadna zmluvná pokuta dohodnutá nebola.

Navrhovateľ vo svojich vyjadreniach, pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty argumentoval okrem iného tým, že účel zmluvnej pokuty spočíva predovšetkým v hrozbe „citeľnou majetkovou sankciou“ voči dlžníkovi pre prípad, že nesplní svoju povinnosť a že „tento účel je, ako vyplýva z povahy veci ťažko splniteľný iba symbolickou hrozbou“, ktorá dlžníka dostatočne nemotivuje. Navrhovateľ teda na jednej strane sám uznáva, že ním dojednávaná zmluvná pokuta predstavuje tvrdú, citeľnú majetkovú sankciu, na druhej strane nijako nezdôvodňuje, prečo má takúto, povedané jeho slovami „citeľnú majetkovú sankciu“ znášať aj spotrebiteľ, ktorý zaplatí 23 mesačných poplatkov a nezaplatí len posledný z nich. Navrhovateľ ako dodávateľ (§ 52 ods.3 Občianskeho zákonníka) v predformulovanej dohode o zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ poruší zmluvnú povinnosť jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ svoju povinnosť poruší na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednaná zmluvná pokuta, upravená v obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré sú

súčasťou Dodatkov k zmluvám o pripojení uzavretých s odporkyňou je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporkyňa povinnosť plniť, preto nie je možné priznať navrhovateľovi ani časť zmluvnej pokuty, keďže z ustanovenia zmluvy, ktoré je celé od začiatku neplatné navrhovateľovi nemohlo vzniknúť právo ani na časť zmluvnej pokuty. Neplatne dojednanú zmluvnú pokutu nemožno moderovať. Z uvedených dôvodov súd návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 497,90 € predstavujúcej zmluvnú pokutu ako nedôvodný zamietol. A nakoľko s plnením neexistujúceho záväzku sa odporkyňa nemohla dostať ani do omeškania, nedôvodný bol aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 497,90 € v časti ktorého bol preto návrh taktiež zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo vzťahu k pôvodne uplatnenému nároku výsledok konania je taký, že návrhu bolo sčasti vyhovené, sčasti bol zamietnutý. Návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania podal iba navrhovateľ a vedľajší účastník. Odporkyňa návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť jej trovy konania nepodala.

Pri výpočte pomeru úspechu účastníkov v konaní pre účel rozhodnutia o trovách konania súd vychádzal zo stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 154 ods.1 O.s.p.).

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 284,02 € a úroku z omeškania zo sumy 284,02 € vo výške 9,5 % ročne od 4.11.2011 do zaplatenia v ktorej bolo návrhu vyhovené.

Odporkyňa bola v konaní úspešná v časti o zaplatenie sumy 497,90 € a 9,5 % ročného úroku z omeškania z tejto sumy od 4.11.2011 do zaplatenia v ktorej bol návrh zamietnutý.

V zmysle horeuvedného, vychádzajúc z výšky žalovanej istiny s úrokom z omeškania kapitalizovaným ku dňu vyhlásenia rozsudku (spolu teda zo sumy 869,63 €) bol navrhovateľ v konaní úspešný v rozsahu 36,32 % (315,88 €), odporkyňa v rozsahu 63,68 % (553,75 €).

Vzhľadom na uvedený pomer úspechu a neúspechu navrhovateľ právo na náhradu trov konania nemá.

Úspešnejšia odporkyňa návrh na uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť jej trovy konania v priebehu konania neurobila, súd jej preto náhradu trov konania nepriznal.

Návrh na rozhodnutie o trovách konania však podal vedľajší účastník, ktorý trovy konania aj včas vyčíslil ( naposledy v podaní zo dňa 11.10.2012). Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto vzhľadom na výsledok konania a prevažujúci úspech odporkyne mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zodpovedajúcej pomeru úspechu odporkyne k úspechu navrhovateľa. Súd sa nestotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka, ktorý trovy konania žiadal v plnej výške tak, ako keby predmetom konania bolo iba zaplatenie zmluvnej pokuty. Nestotožnil sa ani s jeho tvrdením, že v konaní vystupoval iba v časti samostatného nároku na

zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá návrhom nebola uplatnená dôvodne. Vychádzajúc z obsahu podania vedľajšieho účastníka zo dňa 16.12.2011, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne a ktoré je preto rozhodujúce vo vzťahu k určeniu rozsahu jeho vstupu do konania nemôže byť pochyb o tom, že vstúpil do celého konania, predmetom ktorého bolo tak zaplatenie zmluvnej pokuty ako aj ceny poskytnutých služieb, spolu zaplatenie sumy 781,92 € s príslušenstvom. Z uvedeného vstupu vedľajšieho účastníka nijako nevyplýva, že by vedľajší účastník vstupoval len do časti konania, konkrétne do časti konania týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty. Ak úmyslom vedľajšieho účastníka bolo od počiatku v konaní vystupovať iba v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, nič mu nebránilo v oznámení o vstupe do konania vymedziť, že do konania vstupuje iba v tejto časti. Ak tak neurobil, ale oznámil vstup do celého konania, z hľadiska určovania pomeru úspechu je potom bezpredmetné, že namietal iba časť uplatneného nároku, a to úspešne. Pre rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka v tomto prípade je rozhodujúce zistenie, či vedľajší účastník vstúpil iba do časti konania alebo do celého konania, pričom súd vzhľadom na obsah jeho vstupu do konania nemal najmenšie pochybnosti o tom, že vstúpil do konania ako celku. Pri zistení, že vstúpil do celého konania je potom úplne irelevantné, že namietal iba časť uplatneného nároku a že v namietanej časti bol v celom rozsahu úspešný. O tom, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako celku svedčí aj to, že vo svojom odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 9.2.2012, uskutočnenom v čase, kedy mu už z doručeného návrhu na začatie konania a príloh bolo dobre známe čo všetko je predmetom konania zaujal postoj k celému predmetu konania keď výslovne uviedol, že v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty návrh ako nedôvodný navrhuje zamietnuť a v časti o zaplatenie ceny služieb nárok nenamieta a v tejto časti návrhu navrhuje rozsudkom vyhovieť a zaviazat odporkyňu k povinnosti cenu služieb a príslušné úroky z omeškania navrhovateľovi uhradiť. Ak by bol vedľajší účastník skutočne vstúpil iba do časti konania týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty, zaiste by sa potom ( dokonca formulovaním navrhovaného výroku rozsudku v časti ceny služieb ) nevyjadroval k časti konania, do ktorej, ako sám tvrdí nevstúpil, t.j. o zaplatenie ceny služieb. Ak sa uvedeným spôsobom k tejto časti konania vyjadril, jednoznačne treba mať za to, že vstúpil do konania ako celku. I keby jeho tvrdenie v podaní zo dňa 11.10.2012, podľa ktorého v konaní vystupuje iba v časti samostatného nároku na zmluvnú pokutu bolo považované za vystúpenie z konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny služieb, to by mohlo mať účinky len do budúca a nič by to nemenilo na tom, že pre rozhodnutie o trovách konania vzniknutých pred týmto dňom by bolo potrebné vychádzať z pomeru úspechu a neúspechu zodpovedajúcemu skutočnosti, že vedľajší účastník pôvodne vstúpil do konania ako celku. V prejednávanej veci nie je žiaden dôvod rozhodovať o trovách konania vedľajšieho účastníka tak, ako by tento do konania vstúpil len ohľadom časti zaplatenia zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník preto má právo na náhradu trov konania rovnako ako odporkyňa iba v pomere úspechu odporkyne k úspechu navrhovateľa, t.j. v rozsahu 27,36 % ( 63,68 % -36,32 %).

Trovy konania vedľajšieho účastníka tak ako ich tento vyčíslil pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby ( 1/ prevzatie a príprava zastúpenia; 2/. odpor proti platobnému rozkazu; 3./ odvolanie proti uzneseniu zo dňa 20.4.2012; 4./ vyjadrenie zo dňa 11.10.2012 ). Vedľajší účastník požadoval k náhrade odmenu za každý úkon právnej služby vo výške 34,86 €, ktorú súd prekročiť nemohol. Súd preto priznal odmenu v požadovanej výške 3x34,86 € za úkony ( prevzatie a príprava zastúpenia; odpor; vyjadrenie zo dňa 11.10.2012) podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a,/ b/

tejto vyhlášky a vo výške 17,43 € za úkon - odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí odporu vedľajšieho účastníka podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.3 písm.b/ Vyhlášky, keďže išlo o odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré nebolo rozhodnutím vo veci samej. Po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / vo výške 30,30 € ( 1 á 7,41 € + 3á 7,63 €) a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 30,46 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky činia trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sumu spolu 182,77 €.

V prípade plného úspechu v spore by vedľajšiemu účastníkovi v zmysle horeuvedeného patrila náhrada trov konania vo výške 182,77 €. Vzhľadom na pomer úspechu odporkyne k úspechu navrhovateľa však vedľajšiemu účastníkovi patrí len 27,36 % tejto sumy, teda 50,01 €.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.