

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/400/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207883  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207883.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telekom debt s. r. o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: I. N., J.. XX.XX.XXXX, A. V. XX, Š. o zaplatenie 412,37 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 78,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 19,71 eur odo dňa 19.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,71 eur odo dňa 19.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,71 eur odo dňa 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 19,71 eur odo dňa 20.09.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi ani jeho právnomu zástupcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.05.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 412,37 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje cenu neuhradených služieb a poplatkov dohodnutých v aktuálnom cenníku. K návrhu pripojil faktúry, z ktorých faktúra č. XXXXXXXXXXXX obsahuje vyúčtovanie sumy 331,87 eur ako zmluvnej pokuty.

Súd výzvou zo dňa 15.06.2012 prevzatou právnym zástupcom navrhovateľa dňa 12.07.2012 a urgenciou zo dňa 18.09.2012 prevzatou právnym zástupcom navrhovateľa dňa 24.09.2012 vyzval na predloženie dôkazu o dojednaní zmluvnej pokuty v lehote 10 dní, ktorým výzvam právny zástupca navrhovateľa nevyhovel.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 02.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. vyvesené dňa 02.01.2013 na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, faktúry č. XXXXXXXXXXXX na 19,71 eur, splatná dňa 18.06.2009, č. XXXXXXXXXXXX na 21,37 eur, splatná dňa 18.07.2009, č. XXXXXXXXXXXX na 19,71 eur, splatná dňa 18.08.2009, č.

sp. zn.: 11C/400/2012

XXXXXXXXXX na 19,71 eur, splatná dňa 18.09.2009, č. XXXXXXXXXXX na 33,87 eur, splatná dňa 17.18.2009 a ustálil tento skutkový stav veci:

Postupca Slovak Telekom a. s. poskytol odporcovi potrebný prístup k verejnej internetovej sieti. Napriek výzvam súdu dodnes nepredložil právny zástupca navrhovateľa zmluvu o pripojení. Súd preto poplatky spojené k prístupu k internetu kvalifikoval ako bezdôvodné obohatenie. Ide o sumy 4 x 19,71 eur, spolu 78,84 eur. Bezodôvodným obohatením nie je zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 1,66 eur (faktúra č. XXXXXXXXXXX), ani pokuta DSL Internet modem vo výške 99,58 eur + zmluvná pokuta Magio Internet Solo vo výške 116,18 eur + zmluvná pokuta Magio Internet Solo viazanosti 18. mesiacov vo výške 116,11 eur, spolu 331,87 eur (faktúra č. 2707484680). Pohľadávka bola na postupníka - navrhovateľa postúpená dňa 06.12.2011, čo si súd overil zo spisu 11C/390/2012, v ktorom sa na čl. 26 zmluva o postúpení pohľadávok nachádza.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Počas konania je súd povinný sústreďovať svoju pozornosť na meritórne rozhodnutie vo veci. Výrok meritórneho rozhodnutia koncentruje právne stanovisko k veci. Aby bolo možné rozhodnutie odôvodniť, treba odpovedať na základné skutkové (dejové) a právne východiská tak, aby boli objasnené všetky jednotlivé i vo svojom súbore, aby dali odpoveď na základné otázky vedúce k výroku. Navrhovateľ v návrhu opísal základné skutkové východiská: odporca nezaplatil faktúry obsahujúce cenu odobratých služieb a poplatkov titulom zmluvy o pripojení. Tú k návrhu nepripojil, a ani dodatočne po dvoch súdnych výzvach na predloženie dôkazu o dojednaní zmluvnej pokuty (§ 544 ods. 2 OZ). Nepredložil ani dôkaz o svojej aktívnej legitimácii, o ktorej však súd z vlastnej stávajúcej agendy nemal dôvod pochybovať (napr. hore zmienená vec 11C/390/2012, v spise tejto sp. zn. sa nachádza zmluva o postúpení pohľadávok). Dôkazné bremeno zaťažuje predovšetkým navrhovateľa. Ten ho neuniesol a ignoroval výzvu súdu, ktoré sa stav dôkaznej nedostatočnosti snažil napraviť. Súd preto uzatvára, že odporca sa prijatím plnenia bezdôvodne obohatil vo výške obvyklej ceny prijatého plnenia, ktorú výšku postupca v kritickom období účtoval, svojím ďalším zákazníkom (spotrebiteľom) a to 19,71 eur mesačne, spolu 78,84 eur. Ide o bezdôvodné obohatenie vzniklé bez právneho dôvodu, keďže navrhovateľ existenciu zmluvy o pripojení v tomto konaní nepreukázal. Napokon zmluvná pokuta 1,66 eur, 99,58 eur, 116,18 eur, 116,11 eur má voči hlavnému záväzku akcesorickú povahu. Keďže nebol v tomto konaní hlavný záväzok - zmluva o pripojení - preukázaný, nemohlo navrhovateľovi vzniknúť právo na tieto zmluvné pokuty. V tejto časti bolo treba návrh zamietnuť.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 150 ods. 1 O. s. p., kedy prihliadol na skutočnosť, že právny zástupca navrhovateľa výzvy súdu ignoroval, tieto výzvy boli v jeho

sp. zn.: 11C/400/2012

- 3 -

prospech, tzn., že svoju nečinnosťou zapríčinil, že navrhovateľovi nebola náhrada trov konania priznaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).