

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Csp/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201143  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201143.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. IČO 31 320 155, Mlynské nivy č. 1, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Martin, Jilemnického č. 4012/30, IČO 36 715 352, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom Prievidza, zast. A. C. D. C., nar. XX.X.XXXX, bytom E., B. E. F. XXX/X, o zaplatenie 8163,96 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8.163,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.163,96 eur od 21.04.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 77,12%.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou 27.3.2023 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 8163,96 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.9.2020 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.7.2017 zmluvu o pôžičke vo výške 10.000,- eur, podľa ktorej mal pôžičku splácať v 120 eur mesačných splátkach v sume 179,58 eur, a to až do zaplatenia celkovej sumy 21.549,60 eur. Žalovaný uhradil len sumu 7025,66 eur. Pri dodržaní príslušných zákonných ustanovení v dôsledku nespĺňania pôžičky žalobca ako veriteľ ku dňu 19.8.2020 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného predstavuje 8163,96 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi zosplatenou istinou a úhradami žalovaného.

2/ Súd v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz sp. zn. 15Csp/15/2023 z 11.4.2023, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor. Tvrdil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len 2974,34 eur. Zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky, a to nesprávne uvedenú úrokovú sadzbu, pritom táto mala byť správne uvedená vo výške 21,55%, nesprávne uvedenú priemernú hodnotu RPMN, ktorá mala byť správne uvedená vo výške 17,91%. Úver by sa mal považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve uvedená fixná ročná úroková sadzba 19,62% je v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, je taktiež v rozpore s dobrými mravmi, pretože v zmluve mala byť uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 21,55%. Žalovaný vznáša aj námietku premičania uplatneného nároku vzhľadom na dátum podania žaloby a termíny splatnosti jednotlivých splátok.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 10.7.2017 spolu s prílohami, Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, predžalobnou upomienkou z 28.6.2020, doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.8.2020, prehľadom splátok a úhrad, písomným odporom žalovaného z 4.5.2023, vyjadrením žalobcu z 30.5.2023, vyjadrením žalobcu z 16.8.2023, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Dňa 10.7.2017 uzavrel veriteľ Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a žalovaný ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, ktorou poskytol veriteľ žalovanému pôžičku SLPO QFD – Quatropôžičku, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10.000,- eur, celkové náklady spotrebiteľa boli vyjadrené 11549,60 eur, mesačná splátka 179,58 eur, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN 9,68%, RPMN 19,62%, prvá splátka splatná 20.8.2017, odplata 19,62%, fixná ročná úroková sadzba 19,62%, termín konečnej splatnosti 20.7.2027, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62%, splátky splatné k 20.dň v mesiaci, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov. V zmluve sa nachádza podrobná definícia jednotlivých pojmov, splátkový kalendár, výpočet RPMN, dojednania o skončení zmluvy, následky nesplácania úveru, okrem iného aj možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pôžičky. Zmluva je podpísaná osobne žalovaným a zástupcom spoločnosti žalobcu dňa 10.7.2017. Súčasťou zmluvnej dokumentácie okrem iného sú i štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a osobitne informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver.

5/ Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, Nz 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 bol overený projekt rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou a.s. a VÚB Leasing a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami. Projekt bol uzatvorený podľa § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý upravuje podmienky a spôsob rozdelenia zlúčením zanikajúcej spoločnosti ako zanikajúcej spoločnosti so spoločnosťami nástupníckymi. V notárskej zápisnici sa uvádza, že nástupnícke spoločnosti sa stávajú právnymi nástupcami zanikajúcej spoločnosti, pričom je s presnosťou vymedzené v akých vzťahoch bude pokračovať spoločnosť VÚB Leasing a.s. (produkt QCar, produkt Triangel) a VÚB a.s. bude pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej bankovej licencie. Ostatné podnikanie je v notárskej zápisnici vymedzené ako všetky zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem splátkového predaja a leasingu.

6/Predžalobnou upomienkou z 28.6.2020 žalobca vyzýval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok v celkovej výške 491,64 eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne s tým, že ak do 5.8.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená zásielka bola doručovaná žalovanému na adresu mesto Prievidza a túto si nevyzdvihol v odbernej lehote (viď doručky č.l. 19,20).

7/ Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti z 27.8.2020 vyplýva, že žalobca ako veriteľ dlh z predmetnej úverovej zmluvy zosplatiť v celkom rozsahu, pričom celková dlžná suma je 9397,18 eur a žiadal dlh uhradiť na označený účet.

8/ Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva platobná disciplína žalovaného, z ktorej je zrejmé, že žalovaný uhrádzal splátky nepravidelne v rôznych sumách, keď napríklad dňa 4.11.2019 uhradil sumu 359,16 a následne uhradil platbu 3.2.2020 v sume 600,- eur, následne splátky neuhrádzal za mesiace február, marec, apríl máj 2020 a dňa 10.6.2020 uhradil 345,- eur, následne neuhradil splátky za mesiace jún, júl, august, september 2020, uhradil dňa 30.9.2020 sumu 99,- eur. Z celkového prehľadu úhrad vyplýva, že zaplatil sumu 7025,66 eur. Celková suma predpísaných splátok do zosplatenia a následne zosplatená istina po zosplatení predstavuje sumu 15.189,62 eur.

9/ Z písomného vyjadrenia žalobcu z 30.5.2023 vyplýva, že žalobca rozporuje tvrdenia žalovaného. Žalovaný zmluvu riadne uzavrel, zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými podmienkami. Nerozporoval odplatu za úver ani keď uhradil splátky. V zmluve je riadne uvedená RPMN, jej výpočet je uvedený v zmluve a s týmto sa žalovaný riadne oboznámil. K premlčaniu nároku nedošlo, pretože premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo 224/2021 z 30.11.2022. S odkazom na uvedené rozhodnutie uvádza, že žalovaný sa dostal do omeškania s prvou neuhradenou splátkou dňa 20.4.2020, pričom

začiatok premlčacej doby plynie až prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splátkou splatnou 20.4.2020, t.j. od 20.7.2020, pričom žaloba bola podaná 24.3.2020, teda v trojročnej premlčacej dobe.

10/ Z výsluchu zástupcu žalovaného vyplýva, že žalobca nepreukázal doručenie vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru z 27.8.2020, pričom tvrdí, že uvedené oznámenie mu doručené nebolo. Keďže sa od zosplatenia úveru odvíja povinnosť zaplatiť celý dlh, je významné dourčenie tohto oznámenia dlžníkovi, a pri nedoručení nie je zrejmé od akého dátumu sa príslušenstvo k istine bude počítať. Ďalej namieta nepreukázanie nadobudnutia žalovanej pohľadávky žalobcom, pretože uvedené z notárskej zápisnice nevyplýva. Pri námietke nesprávne stanovenej úrokovej sadzbe vychádzali z elektronickej kalkulačky na internetovej stránke G.. Nerozporuje frekvenciu a výšku úhrad žalovaných a ani ostatné tvrdenia žalobcu. Aj z následného výsluchu zástupcu žalobcu vyplýva naďalej námietka nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. S poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cdo 36/2020 je úver bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu výšky priemernej RPMN uvedenej v zmluve, ktorá ku dňu zmluvy nemá presiahnuť 18,16% ročne a s poukazom aj na samotné súhrnné informácie údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami za prvý štvrťrok 2017 a s poukazom na § 11 ods. 1 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

11/ Z písomného vyjadrenia žalobcu z 16.8.2023 vyplýva, že aktívna legitímácia je daná, pretože išlo o prechod pohľadávky v dôsledku právneho nástupníctva a nie na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Pri vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dodržal všetky zákonné predpoklady, oznámenie bolo doručované žalovanému obyčajnou poštou, žalovaný bol upozornený na túto možnosť. O zosplatení sa mohol dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalovaný bol k dátumu 20.6.2020 v omeškani so sumou 491,64 eur a táto pozostávala z istiny 147, 15 eur a úroku 344,49 eur.

12/ Podľa § 1 ods.2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy 10.7.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;

Podľa § 2 písm. k/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta;

Podľa § 9 ods.2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny;

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov;

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods.2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty RPMN za príslušný štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok;

Podľa § 11 ods. 1 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/;

d/ v zmluve je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa;

g/ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

13/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že žalovaný nárok žalobcu je v prevažnej časti dôvodný. Súd sa postupne v rámci vlastného odôvodnenia rozhodnutia bude zaoberať všetkými obrannými argumentami žalovaného.

14/ Ako prvé súd riešil otázku aktívnej legitímácie žalobcu na uplatnenie žalovaného nároku a túto otázku vyriešil v prospech žalobcu. Žalobca nepochybne preukázal priloženou notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 z 11.12.2017, že nadobudol žalovanú pohľadávku ako právny nástupca pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok. Ako správne uvádzal žalobca, nešlo o postúpenie len niektorých pohľadávok, kedy by musel žalobca preukázať nadobudnutie svojej pohľadávky. Išlo o zákonný prechod všetkých práv a povinností zo zanikajúcej spoločnosti na žalobcu, okrem splátkového predaja a leasingu. Uvedené vyplýva z notárskej zápisnice a zo samotnej definície „ostatného podnikania“, ktoré prebral žalobca ako nástupnícka organizácia. Projekt rozdelenia a nadobudnutia, a teda zániku spoločnosti a prechodu na nástupnícke spoločnosti má oporu v § 69 ods.2, ods. 3, ods. 9, § 218m Obchodného zákonníka a je bez akýchkoľvek pochybností, že žalobca nadobudol ako právny nástupca od spoločnosti Consumer Finance Holding všetky pohľadávky vyplývajúce z „ostatného podnikania“ zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej bankovej licencie. Uvedené vyplýva z bodu 3.4. notárskej zápisnice. Je zrejmé, že v danej veci nešlo o vzťah zo splátkového predaja a ani z leasingu. Preto podľa názoru súdu nebolo nutné preukazovať iným spôsobom aktívnu legitímáciu žalobcu. Súd v tomto smere poukazuje aj na dlhodobu ustálenú súdnu prax, ktorá v tejto otázke právneho nástupníctva žalobcu je jednotná, a to s poukazom na množstvo obdobných vecí.

15/ Vzhľadom na námietky neprijateľných zmluvných podmienok v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.7.2017 súd podrobil ex offo kontrole všetky náležitosti zmluvy a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti podľa § 9 a nasl. ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16/Žalovaný namietal nesprávne stanovenú výšku úrokovej sadzby, ktorá je v zmluve uvedená ako fixná ročná úroková sadzba 19,62%, keď podľa žalovaného a jeho výpočtu táto má byť vo výške 21,55%. Žalovaný súdu nijako nezdôvodnil a nevysvetlil svoj vlastný prepočet úrokovej sadzby, mal vychádzať z internetovej kalkulačky. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola medzi veriteľom a dlžníkom riadne dohodnutá, žalovaný zmluvu bez výhrad podpísal a jednoznačne súhlasil aj s takouto dohodnutou výškou odplaty. Iná odplata v zmluve dohodnutá nebola a zodpovedá tomu aj výška RPMN, ktorá je taktiež určená v tejto výške. Dohodnutý úrok 19,62% podľa názoru súdu neodporuje žiadnemu zákonnému ustanoveniu.

17/Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch.

Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Podľa § 1 ods. 4 citovaného nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

18/ V danej zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 19,62%. Dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov, za ktorú sa považuje priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov je vo výške 19,36%, pričom ide len o zanedbateľný nepatrný rozdiel. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy 10.7.2017 nebolo možné brať do úvahy údaje o priemernej RPMN za novoposkytnuté úvery za 2.štvrtrok 2017, pretože išlo o zmluvu uzavretú do 15 dní po zverejnení údajov o výške priemernej hodnoty RPMN za príslušný štvrtrok, preto sa berie do úvahy priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, t.j. za prvý štvrtrok 2017 (viď § 9 ods.2 písm. z/ citovaného zákona). V čase 10.7.2017 údaje o výške

priemernej hodnoty RPMN za druhý štvrťrok nemuseli byť veriteľovi známe. Za prvý štvrťrok 2017 bola výška priemernej RPMN za spotrebiteľskú úveru do 10 rokov nad sumu 6.500,- eur vo výške 9,68% (viď Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrťrok 2017), dvojnásobok predstavuje 19,36%. S prihliadnutím na vzájomnú dohodu oboch zmluvných strán o výške úrokovej sadzby za situácie, že iná odplata v inej forme dohodnutá nebola, považuje súd dohodnutý úrok 19,62% za súladný aj s dobrými mravmi. Je potrebné uviesť, že išlo o úver poskytnutý vo svojom čase nebankovým subjektom, vrátenie finančných prostriedkov nebolo zabezpečené žiadnym spôsobom, úver sa mal splácať na dobu 10 rokov, iná odplata dohodnutá nebola, žalovaný si musel byť vedomý, že nebankové subjekty poskytujú úvery za vyššie úrokové sadzby ako bankový sektor. Preto dohoda o úrokoch 19,62% ročne nedosahuje takú závažnosť, aby spôsobil a rozpor dohodnutej výšky úrokov s dobrými mravmi (podporne i názor NS SR vo veci 3Cdo 36/2020).

19/Žalovaný ďalej namietal nesprávne stanovenú výšku RPMN a jej stanovenie nad najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov, t.j. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, § 1 a 1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č.2.

Podľa § 19 ods.2 citovaného zákona na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) na platobné transakcie1) a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

Podľa § 19 ods. 3 citovaného zákona pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20/ Žalobca v konaní preukázal, že pri výpočte RPMN postupoval v zmysle vzorca uvedeného v prílohe č.2 citovaného zákona. Uvedený výpočet je súčasťou zmluvnej dokumentácie a tento žalovaný nenamietal. Súd nezistil žiadne pochybenie pri stanovení RPMN v súlade s citovaným ustanovením zákona, do vzorca boli dosadené všetky údaje v súlade so zmluvou, okrem RPMN zmluva obsahuje aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 21.549,60 eur, preto žalovanému muselo byť zrejmé celkové navýšenie úveru za celú dobu splácania úveru. Výška RPMN nepresahuje ani najvyššiu prípustnú odplatu za úver tak ako súd uvádza vyššie.

21/Námietka týkajúca sa nesprávne uvedenej priemernej hodnoty RPMN vo výške 9,68% je nedôvodná, pretože táto sa s presnosťou rovná výške RPMN uvedenej v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1.štvrťrok 2017 na úvery daného parametru, t.j. 9,68%. Žalovaný súdu nevysvetlil z čoho vychádzal, že správne mala byť v zmluve uvedená namiesto priemernej hodnoty RPMN 9,68% hodnota 17,91%.

22/ Súd sa zaoberal aj účinkami predčasného zosplatnenia úveru, ktoré mal žalobca vykonať listom z 27.8.2020 a účinky zosplatnenia boli k 19.8.2020 podľa tvrdenia v žalobe a taktiež podľa prehľadu splátok a úhrad. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný dňa 10.6.2020 uhradil sumu 345,- eur, táto však bola započítaná za predchádzajúce neuhradené splátky za predchádzajúce mesiace, pretože v mesiacoch marec, apríl, máj 2020 žalovaný splátky neplatil. Predžalobnou upomienkou z 28.6.2020 upozorňoval žalobca žalovaného na nedoplatok 491,64 eur, ktorý podľa prehľadu úhrad a splátok bol daný k 20.6.2020. Tento nedoplatok sa vzťahoval k nezaplateným splátkam za mesiace marec, apríl, máj, jún 2020. Žalobca zosplatnil úver pre nezaplatenie splátky za mesiac apríl 2020 tak, ako

uvádza vo svojom písomnom vyjadrení. Lehota troch mesiacov od nezaplatenia tejto splátky uplynula k 20.7.2020 a následne k 19.8.2020, teda do splatnosti najbližšej splátky žalobca ako veriteľ úver zosplatnil. Žalovaný bol pritom vyzývaný na úhradu nezaplatených splátok v lehote nie kratšej ako 15 dní - viď upomienka z 28.6.2020. Platba žalovaného 345,- eur dňa 10.6.2020 bola použitá čiastočne na úhradu skoršieho nedoplatku. Súd preto uzavrel, že žalobca pri zosplatňovaní úveru postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

23/ Pokiaľ ide o doručenie oznámenia o zosplatnení, žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal doručenie tejto listiny žalovanému a žalovaný poprel, že by mu bolo doručené a o zosplatnení nemal vedomosť. Súd preto vychádzal z toho, že oznámenie o zosplatnení bolo doručené žalovanému až pri doručení žaloby spolu s ostatnými listinnými dôkazmi, a to 20.4.2023, kedy nastali účinky oznámenia o zosplatnení voči žalovanému. Čas zosplatnenia ako urobil žalobca však zostáva týmto nedotknutý.

24/ Nedôvodná podľa názoru súdu bola námietka žalovaného týkajúca sa premlčania žalovaného nároku. Žaloba bola podaná na súd 27.3.2020. K zosplatneniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.4.2020, preto trojročná premlčacia doba podľa § 100 ods. 1 a § 100 Občianskeho zákonníka uplynula najskôr k 20.4.2023. Predchádzajúce splátky boli uhradené v dôsledku započítania neskorších platieb žalovaného.

25/ Vzhľadom na uvedené súd preto zaviazal žalovaného k zaplateniu 8163,96 eur ako sumy, ktorá pozostáva zo splátok neuhradených ku dňu zosplatnenia a z následne zosplatnenej istiny, uvedené prehľadne vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad. Súd konštatuje, že napriek platobnej nedisciplinovanosti žalovaného, tento v dôsledku zosplatnenia zaplatí v konečnom dôsledku nižšiu sumu ako pri riadnom plnení, pretože celkové čiastka k zaplateniu podľa zmluvy bola 21.549,60 eur. Pri zohľadnení prisúdenej sumy 8163,96 eur a sumy, ktorú žalovaný už zaplatil 7025,66 eur je zrejmé, že táto suma je podstatne nižšia.

26/ Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu úroku z omeškania 5% ročne, súd bol pritom viazaný žalovanou výškou úrokovej sadzby, avšak počiatok doby omeškania súd ustálil až od 21.4.2023, t.j. deň po doručení oznámenia o zosplatnení. Žalovaný nevediac o zosplatnení nemohol byť v omeškani s celou zosplatnenou sumou tak, ako žaluje žalobca, preto súd v prevyšujúcej časti úroku z omeškania od 2.9.2020 do 20.4.2023 žalobu zamietol (§ 517 ods.2 OZ, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

27/ Pokiaľ ide o možnosť poskytnutia splátok, žalovaný nepreukázal súdu žiadne okolnosti a pomery na jeho strane, ktoré by súd vyhodnotil ako dôvody na poskytnutie splátok. V tomto smere zostal žalovaný pasívny, preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu prisúdenej istiny s príslušenstvom v zákonnej lehote.

28/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP. Žalobca mal v konaní úspech čiastočný, preto súd vyslovil, že mu priznáva náhradu trov konania len v rozsahu 77,12%. Berúc do úvahy pomer žalovanej istiny s úrokom z omeškania ku dňu rozhodovania súdu bola celkom uplatňovaná suma 9395,26 eur, z toho istina 8163,96 eur a úrok z omeškania od 2.9.2020 do 7.9.2023 vo výške 1231,30 eur. Súdom priznaná istina s úrokom je 8320,52 eur, z toho istina 8163,96 eur a úrok z omeškania od 21.4.2023 do 7.9.2023 je 156,56 eur. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu bol v rozsahu je 88,56%, neúspech žalobcu 11,44%. Čistý úspech žalobcu predstavuje 77,12%. Súd preto zaviazal žalovaného k náhrade trov konania žalobcu v rozsahu 77,12%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.