

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011281  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112011281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. Q. O. pre prečin výtržníctva podľa a§ 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.01.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :  
Q. O. V. H. Á. Q. , nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom  
V. B. E., nezamestnaný,

je vinný, že :

dňa 20.4.2012 v čase okolo 22.20 hod. v T. Z. na chodníku pred Obchodným domom Billa, bez predchádzajúcej vzájomnej dohody spolu s obvineným P. D., ktorého trestná vec bola vylúčená na samostatné konanie, fyzicky napadli Q. N. tým spôsobom, že najskôr po predchádzajúcom verbálnom konflikte Q. O. chytil za vlasy Q. N., následne ho niekoľkokrát udrel päťou do rôznych častí tela, v dôsledku čoho Q. N. spadol na zem, kde ho najmenej 10 krát kopol do rôznych častí tela, následne k Q. N. pristúpil P. D., ktorý taktiež kopol najmenej 6 krát do rôznych častí tela, v dôsledku čoho Q. N. utrpel ľahké zranenia s dobou liečenia najviac 7 dní, bez práceneschopnosti,

t e d a :

dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest povinnej práce 150 ( sto päťdesiat) hodín. Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona veta prvá, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa Všeobecná zdravotná poisťovňa, Mamateyova 17 Bratislava, IČO: 35937874 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Q. O. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovaného a dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a nároku na náhrady škody, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno  
- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

- , odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikuje ako prečin výtržníctva, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný v roku 2011 bol opakovane postihovaný za priestupok proti majetku a verejnému poriadku a boli mu uložené peňatné pokuty.

V odpise registra trestov má dva záznamy, v prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T 187/2010 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 20.10.2010 bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2010.

Súd na hlavnom pojednávaní riešil v zmysle § 7 odsek 1 Trestného poriadku predbežnú otázku o účasti obžalovaného na amnestii Prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/187/2010. Súd zistil, že u obžalovaného sú splnené všetky podmienky pre použitie amnestie a je účastný amnestie, a preto samosudkyňa vyslovila, že na trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky za zločin krádeže podľa § 212odsek 2 písmeno c/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona podľa § 20 Trestného zákona s odkazom na § 138 písmeno f/ Trestného zákona, ktorým bol obžalovanému Romanovi Gunárovi uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/187/2010 zo dňa 20.10.2010 vzťahuje amnestia Prezidenta Slovenskej republiky z 2.1.2013 podľa článku I a na odsúdeného sa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona tým, že na mieste prístupnom verejnosti sa dopustil fyzicky výtržnosti tým, že napadol iného.

Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 364 Trestného zákona (ochrana pokojného občianskeho spolužitia) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona, súd u obžalovaného prihliadol jednak na možnosť jeho nápravy a na jeho osobné pomery. U obžalovaného súd prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, na žiadnu priťažujúcu okolnosť neprihliadol, keďže na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného dosiahnutý aj trestom alternatívnym, t.j.

trestom povinnej práce v trvaní 150 hodín a to v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby, ktorý trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň aj dostatočne vyjadří aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu. Ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa si uplatnila svoj nárok na náhradu škody vo výške 13,90 Eur, ktorá jej bola trestným činom obžalovaného spôsobená, do skončenia vyšetrovania, avšak ani v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní Všeobecná zdravotná poisťovňa nepredložila potvrdenie o úhrade nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktoré boli zdravotnej poisťovni vyfakturované zdravotníckymi zariadeniami v súvislosti s ublížením na zdraví, preto so svojím nárokom bola odkázaná na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.