

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200821
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621200821.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a. s. IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, zast. Advokátska kancelária Accent Legal s.r.o., IČO: 47 251 476, so sídlom v Bratislave, Jakubovo námestie 9, proti žalovanému: X. U. U., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan X., bytom A., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 519,25EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 519,25 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 153,03 EUR od 27.02.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 299,83 EUR od 17.04.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,39 EUR od 26.04.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Groupama Biztosító Zrt., č. registrácie (IČO):01-10-041071 konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060) sa žalobou doručenou súdu dňa 08.03.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 153,03 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 27.02.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobca návrhom zo dňa 12.03.2021 navrhol zmenu - rozšírenie žaloby v zmysle ust. § 140 ods. 1 C.s.p.. Právny predchodca žalobcu sa tak domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 519,25 EUR a ďalej úrok z omeškania zo sumy 153,03 EUR od 27.02.2019 do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania zo sumy 299,83 EUR od 17.04.2019 do zaplatenia, ďalej úrok z omeškania zo sumy 66,39 EUR od 26.04.2019 do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu žiadal priznať aj náhradu trov konania.

2. Žalobca (pôvodný) svoju pôvodnú žalobu odôvodnil tým, že ako poisťovateľ uzatvoril dňa 23.05.2018 so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na motorové vozidlo zn. E. Z., EČV: A. I..

3. Ďalej v žalobe uviedol, že dňa 11.09.2019 došlo na S. ulici v A. ku škodovej udalosti, evidovanej pôvodným žalobcom pod č. XXXXXXXXX, pri ktorej v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla s EČV: A. I. došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. W. W., EČV: A. C.. V čase vzniku

škodovej udalosti viedol motorové vozidlo EČV: A. I.alovaný. Pôvodný žalobca následne poskytol poškodenému poistné plnenie v celkovej sume 153,03 EUR. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil aj priloženými listinnými dôkazmi a to: Uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 12.09.2018, Uplatnenie nárokov poškodeného z PZP, Žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 08.10.2019, Objednávka obhliadky motorového vozidla poškodeného, Fotokópia TP k motorovému vozidlu poškodeného, Zápis o poškodení motorového vozidla poškodeného, Kalkulácia opravy motorového vozidla poškodeného, Zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 19.11.2018, Uplatnenie nároku poškodeného na náhradu škody zo dňa 20.11.2018, Oznamenie o poistnom plnení zo dňa 16.11.2018, Potvrdenie o úhrade poistného plnenia zo dňa 19.11.2018. Uviedol tiež, že pri šetrení poistnej udalosti bolo zistené, že žalovaný v čase vzniku škodovej udalosti viedol motorové vozidlo zn. E. Z., EČV: A. I. pod vplyvom alkoholu. Pri dychovej skúške bola žalovanému nameraná hodnota 0,71 mg/l.

4. Na základe uvedeného vznikol tak právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) Zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 153,03 EUR.

5. Pôvodný žalobca listom zo dňa 11.02.2019 vyzval žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia. Žalovaný náhradu poistného plnenia neuhradil. Následne právny zástupca žalobcu výzvami zo dňa 19.06.2019, 04.09.2019 a 09.12.2020 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia vo výške 153,03 EUR. Žalovanému bola doručená len posledná výzva zo dňa 09.12.2020, ostatné zásielky si žalovaný neprevzal.

6. Písomným podaním zo dňa 12.03.2021 právna zástupkyňa žalobcu podala návrh na rozšírenie žaloby podľa § 140 ods. 1 C.s.p.. Poukázala na uznesenie o začatí trestného stíhania voči žalovanému zo dňa 12.09.2018 v ktorom sa uvádza, „že dňa 11.09.2018 o 23:26 hodine po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov ako vodič viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. E. Z., EČV: A. I. v uzavretej obci A. po ulici B. S., kde pri bytovom dome č. X s vozidlom cúval a postupne bočne narazil do troch zaparkovaných osobných motorových vozidiel a to W. W., EČV: A. C., ktorého majiteľkou je W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. S. XXXX/X, K. L., EČV: A. W., ktorého majiteľom je K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. S. XXXX/X a X. A., EČV: XZ XXXXX, ktorého majiteľom je A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, okres Y., L. X. a tak došlo k poškodeniu vozidiel, po príchode polície na miesto dopravnej nehody sa vodič X.-U. U. na výzvu podrobil dychovej skúške na alkohol elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus A410146, ktorý dňa 11.09.2018 v čase o 23:48 hodine nameral hodnotu 0,72 mg/l vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej dychovej skúške dňa 12.09.2018 v čase o 00:08 hodine nameral hodnotu 0,71 mg/l vo vydychovanom vzduchu, pri DN k zraneniu osôb nedošlo, došlo k hmotnej škode vo výške cca. 700 EUR“.

7. Vzhľadom na uvedené, si právny predchodca žalobcu so zreteľom a zásadou hospodárnosti konania uplatnil aj nárok na náhradu poistného plnenia v sume 366,22 EUR s príslušenstvom a to ako náhradu poistného plnenia poskytnutú majiteľovi motorového vozidla zn. K. L., EČV: A. W., ktorú poistnú udalosť vedie pod č. XXXXXXXX. Pôvodný žalobca vyplatil majiteľovi poškodeného vozidla EČV: A. W., p. D. poistné plnenie v celkovej výške 366,22 EUR, pri čom na účet poisťovateľa poškodeného, spoločnosti Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. bola vyplatená suma vo výške 299,83 EUR a priamo na účet poškodeného bola vyplatená spoluúčasť v sume 66,39 EUR. Pôvodný žalobca rozšírenie žaloby zdôvodnil písomnými dôkazmi a to: Kalkuláciou opravy motorového vozidla poškodeného zo dňa 26.09.2018, Popisom vzniku škodovej udalosti zo dňa 20.09.2018, Výpočtom výšky škody Allianz, a.s. zo dňa 27.09.2018, Oznamením o poistnom plnení Allianz, a.s. zo dňa 27.09.2018, Žiadosťou o refundáciu poistného plnenia Allianz, a.s. zo dňa 28.09.2018, Žiadosťou o poskytnutie súčinnosti zo dňa 11.01.2018, Oznamením o poistnom plnení zo dňa 11.04.2019, Potvrdením o úhrade poistného plnenia v sume 299,83 EUR zo dňa 16.04.2019, Potvrdením o úhrade spoluúčasti v sume 66,39 EUR zo dňa 25.04.2019.

8. Súd dňa 18.05.2021 rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5C/17/2021-151, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť, preto uznesením zo dňa 15.10.2021 súd vydaný platobný rozkaz zrušil.

9. Súd vo veci nariadil termín pojednávania 07.09.2023, na ktorý riadne predvolal strany sporu, PZ žalobcu a žalovaného. Žalovaný bol volaný z adresy hláseného trvalého pobytu a to A., Z. XXXX/XX. Povolenie na pobyt bolo žalovanému vydané pod č. X., vydané 25.03.2014, platné do 23.03.2019.

10. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní dňa 07.09.2023 ospravedlnil. V celom rozsahu sa pridržiaval svojich doterajších písomných vyjadrení. Žiadal rozhodnúť podľa žaloby a priznať uplatnený nárok v celom rozsahu.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

13. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z. z. má poisťovňa nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti voči poisťníkovi, ktoré za neho vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak poistený spôsobil úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

14. Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 563 Obč. zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so žalobou, listinnými dôkazmi, ktoré sa uvádzajú ako dôkazy v žalobe a v rozšírení žaloby, ktoré súd už vyššie uviedol. Z poisťnej zmluvy uzavretej medzi Groupama poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060 a žalovaným súd zistil, že bola uzavretá poisťná zmluva medzi zmluvnými stranami č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2018. Ide o poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zo žaloby a z ďalších písomných dôkazov súd zistil, že dňa 11.09.2018 došlo na S. ulici v A. ku škodovej udalosti pri ktorej vodič motorového vozidla s EČV: A. I. spôsobil poškodenie ďalších motorových vozidiel.

18. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Malacky v konaní sp. zn. 1T/6/2019 zo dňa 29.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2020 súd zistil, že žalovaný ako obvinený bol uznaný vinným, „že dňa 11.09.2018 o 23:26 hodine po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. E. Z., EČV: A. I. v A., po ulici B. S., kde pri rodinnom dome č. X s vozidlom cúval a postupne bočne narazil do troch zaparkovaných osobných motorových vozidiel a to W. W., EČV: A. C., ktorého majiteľkou je W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. S. XXXX/X, K. L., EČV: A. W., ktorého majiteľom je K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. S. XXXX/X a vozidla X. A., EČV: XZ XXXXX, ktorého majiteľom je A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, okres Y., L. X., pričom po príchode polície na miesto dopravnej nehody sa podrobil dychovej skúške na alkohol a bola mu elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus A410146 nameraná v čase o 23:48 hodiny hodnota 0,72 mg/l alkoholu v dychu

(1,50 promile alkoholu v krvi) a opakovanou dychovou skúškou dňa 12.09.2018 v čase o 00:08 hodine mu bola nameraná hodnota 0,71 mg/l v dychu (1,48 promile alkoholu v krvi), pričom svojim konaním spôsobil pošk. W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., D. S. XXXX/X škodu vo výške 400 EUR, K. D., nar. XX.XX.XXXX, A., B. S. XXXX/X škodu vo výške 400 EUR a A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, okres Y., L. X.kodu vo výške 300 EUR a celkovú škodu vo výške 1.100 EUR, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. Zák..“

19. Žalovaný ako vodič motorového vozidla EČV: A. I. spôsobil poškodenie motorového vozidla zn. W. W., EČV: A. C. a žalobca poškodenej Anne Babničovej uhradil náhradu škody vo výške 153,03 EUR. Žalovaný tiež spôsobil pri rovnakej dopravnej nehode poškodenie a škodu na motorovom vozidle K. L., EČV: A. W., ktorého majiteľom je K. D.. Tomuto poškodenému bola uhradená suma 299,83 EUR priamo na účet a ďalej mu bola vyplatená spoluúčasť vo výške 66,39 EUR. Spolu teda žalobca uhradil poškodeným poistné plnenie vo výške 519,25 EUR, ktoré si uplatnil voči žalovanému v zmysle vyššie cit. ust. § 12 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. Žalobca opakovanie vyzýval žalovaného k úhrade žalovanej sumy, žalovaný však uplatňovaný dlh neuhradil ani len čiastočne. Listinnými dôkazmi priloženými k žalobe mal súd preukázané tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy spolu vo výške 519,25 EUR s príslušenstvom. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd mu priznal náhradu trov vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).