

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015220
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122015220.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 09.01.2023, č. k. 35PP/62/2022 - 19, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 09.01.2023, č. k. 35PP/62/2022 – 19 rozhodol, že podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 66 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, zo dňa 13.05.2020, sp. zn. 15T/29/2020, zamietla.

2. Proti uzneseniu prvostupňového súdu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa práva na podanie sťažnosti na verejnom zasadnutí vzdal.

3. Podanú sťažnosť odôvodnil odsúdený tým, že sú nesprávne, formalisticky vyhodnotil zistené skutočnosti. Podľa jeho názoru súd ho zbavuje možnosti byť podmienené prepustený, keď neakceptovateľne poukazuje na jeho trestnú minulosť a povahu spáchanej trestnej činnosti. Sú nemal ochotu využiť ani možnosti dané zákonodarcom, teda uložiť mu primerané obmedzenia. Podľa jeho názoru súd všetky tri podmienky na jeho podmienené prepustenie splnené. Poukazuje na to, že je potrebné zohľadniť aktuálne poznatky o osobe odsúdeného. Za dôležité považuje, že riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody s jeho podmieneným prepustením súhlasil.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

5. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a zistil, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

6. Lustráciou v evidencii ZVJS bolo zistené, že odsúdený sa v čase rozhodovania sťažnostného súdu o podanej sťažnosti nenachádza v evidencii ZVJS, čo znamená, že odsúdený sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého výkonu žiadal podmiennečne prepustiť. Sťažnostný súd zistil, že odsúdený mal predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 10.06.2023.

7. Rozhodnutie prvostupňového súdu je tak potrebné zrušiť, nakoľko nie je možné rozhodovať o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody už prepustený.

8. S poukazom na vyššie uvedené zistené skutočnosti sťažnostný súd bez meritórneho prejednanja podanej sťažnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.