

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212448  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112212448.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa : Wustenrot poisťovňa a.s., so sídlom ul. Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava, zast.: JUDr. Miroslav Vilím, advokát, ul. Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : B. Š. , U.. XX.X.XXXX, D. R. Z.. Š. Č.. XX, XXX XX Bratislava, zastúpený opatrovníkom : Anikó Noskovičová, súdny tajomník, ul Záhradnícka č. 10, Bratislava, o zaplatenie istiny 187,91eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,91eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 187,91 eur odo dňa 12.5.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50,-eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 61,11 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, ul. Michalská č. 9, 811 01 Bratislava a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 2.12.2011 doručeným Okresnému súdu Bratislava III. ( sp.zn. 40Ro 988/2011 ) dňa 19.12.2011 žiadal, aby súd zviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 187,91 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 12.5.2009 do zaplatenia a na náhradu trov konania, na tom skutkovom základe, že odporca podpísal Návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poisťky č. 295098 zo dňa 14.11.2008 so začiatkom poistenia 1.12.2008. Doručením poisťky odporcovi bola platne uzatvorená poisťná zmluva s dohodnutou výškou poistného a poistného obdobia. Výška poistného za poistné obdobie predstavovala sumu 43,15 eur. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo

dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného. Poistná zmluva zanikla dňa 11.5.2009 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote ( storno pre nezaplatenie).Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ žiada zaplatenie si s poukazom na ust. §poistného za obdobie od 1.1.2009 do 11.5.2009. Navrhovateľ odporcovi listom oznámil zánik poisťnej zmluvy, v ktorom odporcu zároveň vyzval na úhradu poistného, na ktoré vznikol

nárok do zániku poistnej zmluvy. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil podľa ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nar.vl. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 12.5.2009.

Vec bola Okresným súdom Bratislava III. postúpená Okresnému súdu Bratislava II ( sp.zn. 31Ro428/2012 ) dňa 5.4.2012.

Dňa 24.4.2012 bola vec postúpená na Okresný súd Bratislava I ( sp.zn. 16Ro 31/2012). Z dôvodu, že pobyt odporcu nebol známy vec bola dňa 9.5.2012 prevedená do oddelenia občianskoprávne vecí pod sp.zn. 7C 97/2012.

Uznesením č.k. 7C 97/2012 - 34 zo dňa 13.6.2012 súd s poukazom na ust. § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie.

Súd v prejednávanej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 7.1.2013. Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa sa na stanovený termín pojednávania ospravedlnili a žiadali, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom spolu s návrhom a zistil nasledovný skutkový stav :

Z predloženého listinného dôkazu nesporne vyplýva, že odporca podpísal dňa 3.11.2008 Návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom vydaním poistky č. 295098 zo dňa 14.11.2008 so začiatkom poistenia 1.12.2008 ( Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok ).

Doručením poistky odporcovi bola platne uzatvorená poistná zmluva s dohodnutou výškou poistného a poistného obdobia ( mesačné ). Výška poistného za poistné obdobie predstavovala sumu 43,15 eur ( 1300Sk ). Z poštového peňažného poukazu - podací lístok 97408 vyplýva, že navrhovateľovi ( adresát ) bola odporcom ( odosielateľom ) poukázaná suma 1300Sk dňa 3.11.2008.

Výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 2.4.2009 bol odporca vyzvaný na zaplatenie nedoplatku v sume 172,6 eur ( dohodnuté minimum za obdobie od 1.1.2009 do 30.4.2009 nebolo uhradené ).

Listom zo dňa 14.5.2009 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy, v ktorom odporcu zároveň vyzval na úhradu poistného, na ktoré vznikol nárok do zániku poistnej zmluvy t.j. dlžné poistné v sume 187,91 eur.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Je nesporné, že odporca neuhradil poistné za uvedené obdobie a predmetná poistná zmluva zanikla ku dňu 11.5.2009 podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. S poukazom na citované ustanovenia

súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 187,91 eur titulom nezaplateného poistného plnenia za dobu do zániku poistenia t.j. vo výške požadovanej navrhovateľom.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar.vl. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa peňažným plnením dostal do omeškania, a preto ho súd zaviazal v súlade s citovaným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy 187,91eur od 12.5.2009 do zaplatenia t.j. odo dňa kedy sa dostal odporca s plnením do omeškania.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní.

Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, a preto súd zaviazal žalovaného odporcu, ktorý v konaní úspech nemal, na náhradu trov konania navrhovateľovi. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50,-eur, ktoré navrhovateľovi v konaní vznikli zaplatením súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh . Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov právnej služby prevzatie a príprava vecí a podanie návrhu na súd + režijný paušál = 18,26 eur + RP 7,21 eur + 19%DPH, 18,26eur + RP 7,41eur+ 20% DPH ( ust. § 10, § 14 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. ). Súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 61,11 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, ul. Michalská č. 9, 811 01 Bratislava a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./