

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215033
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211215033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast.: Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: M. Z., O.. XX.XX.XXXX, P. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený v tomto konaní opatrovníkom Mgr. Petrom Čonkom, zamestnancom Okresného súdu Galanta o zaplatenie 99,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 99,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od 01.02.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 56,67 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi pre toto konanie u s t a n o v u j e opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Galanta Mgr. Petra Čonku.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 02.11.2011 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 99,57 eur s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo vykonaným šetrením zistiť. Na základe uvedených skutočností konajúci súd rozhodol v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. o zrušení platobného rozkazu. Vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 02.01.2013 bolo vyvesené v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 02.01.2013 na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil so spisom, vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou (poistka č. 293073 zo dňa 09.10.2008), výpoveďou poisťnej zmluvy, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, vzhľadom na neznámy pobyt odporcu mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 12.12.2008 podal odporca výpoveď poisťnej zmluvy (poistka č. XXXXXX), poisťná zmluva zanikla dňa 31.01.2009

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

sp. zn.: 11C/116/2012

- 2 -

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Poistné do zániku poistenia predstavuje sumu 99,75 eur. Tú odporca navrhovateľovi neuhradil. Odo dňa 01.02.2009 je v omeškaní so zaplatením tohto dlhu a navrhovateľ má právo na úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ).

Súd tak uzatvára, že navrhovateľ za dobu zániku poistenia, to je do 31.01.2009, má právo na poistné tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia sú 56,67 eur (2 úkony právnej služby - § 10, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/204 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

sp. zn.: 11C/116/2012

- 3 -

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).