

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412205143
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412205143.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ Z. A., nar. X.X.XXXX, 2/ E. A., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, deti rodičov: matka L. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., ul. F. O. XXXX/XX-XX, zast. JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 1710 a otec: P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. A., Ľ. Š. XXXX/XX, t. č. L. A., R.. P. Ľ. X, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o výživnom na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 22.11.2012 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom Z. A. zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 50,- EUR a na E. A. zo sumy 60,- EUR mesačne na sumu 30,- EUR. Svoj návrh odôvodnil tým, že z jeho príjmu nestačí pokryť náklady spojené s bývaním splácaním pohľadávok, stravu, cestovné, lekárov a iné. Už dlhší čas sa mu nedarí zohnať príležitostné brigády ako kedysi a preto má nemalé problémy s výživným. Z jeho mesačného príjmu platí nájom vo výške 140,- EUR, exekúcie 47,60 EUR a zrážky zo mzdy vo výške 24,72 EUR mesačne.

Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhu uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Je toho názoru, že nie je naplnený hmotnoprávny predpoklad pre zníženie výživného na maloleté deti. Poukázala na skutočnosť, že navrhovateľ dlhodobo neprejavoval záujem nájsť si stále zamestnanie a jeho príjem tvorili iba príjmy z príležitostných brigád, pričom uvedený stav trval už počas ich manželstva. Otec maloletých detí dlhodobo neprispieval na výživu maloletých detí riadne a včas, v súdom stanovenej výške. Zároveň matka maloletých detí dala aj protinávrh na zvýšenie výživného. Uviedla, že je na predĺženej materskej dovolenke, pričom jej jediným príjmom sú rodičovský príspevok a prídavky na deti. Poukázala tiež na to, že pri určení výživného na mal. deti je potrebné zohľadniť najmä vyšší vek maloletých detí a s tým zvýšené náklady s aktivitami detí a takisto aj výdavky spojené so zhoršeným zdravotným stavom. Preto žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. Z. na sumu 150,- EUR mesačne a na mal. E. na sumu 100,- EUR mesačne.

Na pojednávaní dňa 07.01.2013 navrhovateľ uviedol, že on býva v garsónke. Platí 140,- EUR byt a služby, 20,- EUR ešte elektrikú. Pokiaľ ide o exekúcie, je to niečo okolo 20,- EUR na výživné a 47,60 EUR je pohľadávka voči ČSOB. Ten úver brali ešte s matkou maloletých detí. Chcú mu strhávať 190,- EUR mesačne. Dlžoba je okolo 9.000,- EUR. Poslal výživné za mesiace november a december, avšak

poslal menej, v novembri 30,- EUR a v decembri 20,- EUR. On platí cestovné okolo 12,- EUR. Pracuje na Technických službách. Na Vianoce s maloletými deťmi nebol, ale má pre nich niečo. V lete sa s nimi stretával. Uviedol, že nemá žiadny hodnotnejší hnuiteľný majetok, nemá auto a nie je ani vlastníkom či spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Pokiaľ on pri rozvoze súhlasil s takým výživným, hoci bol vtedy nezamestnaný uviedol, že vtedy brigádnicke pracoval v kamenárstve, ale tam cez zimu nebola práca. Na Technických službách si v lete pomohol tým, že mal aj kosenie. Na otázku právnej zástupkyne matky uviedol, že on je vyučený murár. Počas manželstva si neprivyrábala murárstvom, pracoval v kamenárstve. Nemá zdravotné problémy. Prácu ako murár si nehľadá preto, že nemá prax.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že ona býva s terajším manželom v 2 izbovom nájomnom byte. Náklady na byt má 215,- EUR a 41,- EUR sú náklady na elektrinu. Manžela môže prihlásiť až od marca, keď jej skončí táto nájomná zmluva a teda sa zvýšia aj platby. Okrem toho má výdavky na sporenie pre deti vo výške 42,- EUR. Uviedla, že dcéra chodí do 5. ročníka na základnú školu. V súvislosti so školou sú náklady napr. ZRPŠ 10,- EUR, zakúpenie učebníc na angličtinu či účasť na matematických súťažiach. Dcéra má zdravotné problémy, ale hlavne zdravotné problémy sú so synom. V decembri platila 4 krát antibiotiká, kde doplatky za rôzne lieky pri jednej dávke sú okolo 5,- EUR. Syn má zlé držanie tela, je potrebné s ním chodiť na plaváreň a na pobyty k moru kvôli prieduškám. Jej manžel pracuje v zahraničí, bez neho by v podstate nevyžili. Uviedla, že maloleté deti s otcom nemajú žiadny vzťah. Pre neho neexistujú narodeniny, meniny, Mikuláš či Vianoce. Očierňuje ju pred nimi v tom, že on dáva peniaze a ona im má kupovať veci. Ona pritom musela dať podnet na trestné stíhanie pre neplatenie výživného. Jej príjmom je iba materská a prídavky na deti. Dcéra aj ona nosia okuliare, dcére ich treba meniť každý rok. Navyše začína mať kardiologické problémy, museli kúpiť tlakomer. Tiež rýchlo rastie, stále musia kupovať oblečenie. Pokiaľ otec detí spomenul že niečo spláca, tak uviedla, že počas manželstva zobrali aj rôzne úvery na jej rodičov, ktoré teraz oni splácajú a ona im dáva približne 100,- EUR mesačne. Na otázku právnej zástupkyne uviedla, že manžel si aj počas manželstva privyrábala pomimo. Pracoval napr. v kamenárstve alebo robil aj iné fušky. Výplatu však domov nenosil, ale dal si napr. urobiť nové zuby. Otec maloletých detí jej povedal že on dal návrh na zníženie výživného preto, lebo ona to dala na políciu a na exekúciu. Ona však mala problém s tým, že mu musela stále telefonovať aby sa výživného domohla, alebo musela prísť za ním. Od júla výživné neplatil a skutočne zaplatil iba tých 30,- EUR v novembri a 20,- EUR v decembri. Zároveň poukázala na to, že bude mať zvýšené náklady na operáciu.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C 55/2011 zo dňa 11.7.2011 bolo rozvedené manželstvo rodičov detí, mal. deti boli zverené do výchovy matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Z. po 100,- EUR mesačne a na výživu mal. E. po 60,- EUR mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva. V čase rozhodovania príjem matky predstavoval rodičovský príspevok vo výške 190,- EUR mesačne a prídavky na deti dostávala vo výške 44,02 EUR mesačne. Otec detí bol evidovaný ako nezamestnaný, zúčastňoval sa verejnoprospešných prác a potvrdil, že si príležitostne brigádnicke privyrobí. Ohľadne výchovy a výživného rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd v citovanom rozsudku schválil.

V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti Technické služby, s. r. o., Dolný Kubín, kde jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 389,25 EUR za obdobie od 01.12.2011 do 30.11.2012. Matka v roku 2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 EUR mesačne, ako aj prídavky na obe deti v sume 45,08 EUR mesačne. Matka uzavrela dňa 11.12.2011 nové manželstvo s J. T. T., občanom Irackej republiky.

Pokiaľ ide o maloleté deti, od posledného pojednávania sa pomery zmenili v tom, že maloleté Z. nastúpila do druhého stupňa základnej školy. Táto má zdravotné problémy, okrem iného nosí aj okuliare. Taktiež ako súd zistil z lekárskej správy, tak maloletý E. je liečený pre syndróm ADHD, opakované zápalové dýchacích ciest a priedušiek. Z posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín súd zistil,

že maloletý E. sa od 1.10.2011 považuje za dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, ktoré si vyžaduje osobitnú starostlivosť.

V zmysle § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle § 78 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade potom súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom na maloleté deti došlo k zmene pomerov ako na strane rodičov, tak i maloletých detí. V prípade otca maloletých detí došlo k tomu, že tento okrem príležitostných brigád má už aj stále zamestnanie a pravidelný príjem. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že uzavrela nové manželstvo. U maloletých detí došlo tiež k výraznej zmene pomerov v tom, že mal. Z. je staršia, nastúpila druhý stupeň ZŠ a náklady na jej štúdium a životné potreby sa zvýšili a budú sa zvyšovať. Taktiež u maloletého E. je zrejmy nepriaznivý vývoj jeho zdravotného stavu a zvýšené náklady. Za takýchto okolností je zrejmé, že nie je jediný dôvod na to, aby bolo výživné znížené, je jasné, že náklady, ktoré by mal uhrádzať otec detí v súvislosti s výchovou a výživou maloletých detí, pomáha matke detí uhrádzať jej terajší manžel. Nevidel však súd možnosť v terajšej príjmovej a sociálnej situácii otca k zvýšeniu výživného, i keď tento má už stály príjem, nie je v dostačujúcej výške na zvýšenie výživného. Je zrejmé, že tento bude musieť k svojmu príjmu zabezpečovať si dodatočný príjem aj príležitostnými brigádami. Nemôže súd prihliadnuť na výdavky ako exekúcia zameškaného výživného práve na maloletého E. a Z.. Naopak, treba konštatovať neseriózne

správanie otca detí, ktorý napriek stabilnému príjmu posielal výživné nepravidelne a navyše v nízkych sumách, ktoré nie sú schopné ani zďaleka aspoň primeraným spôsobom uspokojiť potreby detí, otec detí uprednostňuje zabezpečenie svojich potrieb, hoci výživné, nielen z hľadiska morálky ale aj zákona, má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami povinného rodiča. Súd teda z vyššie uvedených dôvodov zamietol ako návrh otca na zníženie výživného, tak aj návrh matky na zvýšenie výživného.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).