

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 39P/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202647  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123202647.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: mH. zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, o zrušenie pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Pestúnska starostlivosť T. určená rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/354/2010 - 50 zo dňa 04.04.2011 sa zrušuje.

II. Súd nariaďuje nad maloletou Q. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v S. n. o., so sídlom Bernolákova ulica 6256/51, Trnava.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet S.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet S.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 20P/354/2010 - 50 zo dňa 04.04.2011 v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.05.2023 sa navrhovateľka domáhala zrušenia pestúnskej starostlivosti voči maloletej Q.j. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že Okresný súd Trnava s účinnosťou od 04.04.2011 rozhodol pod spis. zn. 20P/354/2010 - 50 o zverejní maloletej Q. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Q. sa do navrhovateľkinej domácnosti definitívne prisťahovala vo veku 3 rokov a 9 mesiacov. Ako malé dieťa sa vynikajúco adaptovala, prijali ju aj všetky štyri biologické deti navrhovateľky. Spočiatku bola Q. milé, učenlivé a poslušné dieťa. Navštevovala súkromnú materskú a potom základnú školu BQ.. Mala množstvo koníčkov, napr. 7 rokov tancovala v tanečnej škole U., následne dva roky navštevovala gymnastický krúžok, a 5 rokov hrala na flautu. Spoločne ako početná rodina ju učili poznávať svet - navštívila s nimi napr. Thajsko, Azory, Kanárske ostrovy, USA, Gruzínsko a iné. S nástupom puberty po 12. roku začali prvé problémy, ktoré eskalovali v roku 2021, kedy mala maloletá Q., takmer 14 rokov. Počas necelých 3 mesiacov navrhovateľke ukradla viac ako dvetisíc eur, peniaze sa nachádzali v domácnosti, pretože navrhovateľkina rodina stávala v tomto období aktívne dom, kedy hotovosť potrebovali mať po ruke, na vyplatenie všetkých prác spojených s výstavbou domu. Tieto peniaze odovzdávala maloletá svojmu drogovo závislému 18-ročnému milencovi. Vzhľadom na vek navrhovateľka podala trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave pod číslom:

CVS:ORP-1388j1-VYS-TT-2021Mk. Uvedený 18-ročný drogový závislý milenec bol aj tunajším súdom odsúdený pre spáchanie trestného činu podľa § 201, ods. 1 Trestného zákona, sp.zn.: 28T 11/2022. Maloletá Q. absolvovala v októbri 2021 liečebný pobyt v detskom diagnostickom centre na Slovinskej v Bratislave. Po návrate z diagnostického centra sa vyše pol roka správala adekvátne, prejavovala pochopenie a ľútosť nad tým, čo urobila a spôsobila rodine. Keďže v súčasnosti Q. navštevuje 9. ročník ZŠ v P.h, podala si prihlášky na stredné školy. Pravidelne navštevuje psychológa - terapeuta vzťahovej väzby T. od januára 2023 taktiež aj psychiatricku T.ú, pôsobiacu na Národnom ústave detských chorôb v Bratislave. Jej správanie sa v januári 2023 prudko zmenilo k horšiemu v podobe odmietavého postoja voči celej navrhovateľkinej rodine. Q. nerešpektuje žiadne pravidlá, ktoré sme si vzájomne zadali. Znova začala s krádežami vecí, najmä mobilných zariadení a peňazí. A zo vzťahov okolo seba uznáva iba sexuálne vzťahy, čo je vidieť aj na jej profiloch a sociálnych sieťach. Vzhľadom na navrhovateľkin vek a najmä zhoršený zdravotný stav, má problémy s pohybom, nie je schopná navrhovateľka sa o Q. v potrebnej a dostačujúcej miere viac starať. Správanie maloletej naberá na intenzite, navrhovateľka to berie veľmi ťažko, obáva sa ďalšieho eskalovania situácie. Q. nadviazala kontakt s biologickou rodinou. Výchova a vzdelávanie by mohli pokračovať u súčasnej rodiny jej biologického otca. Preto požiadala o zrušenie pestúnskej starostlivosti.

2. Matka a otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili.

3. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 39P/39/2023 - 34 zo dňa 10.08.2023 súd rozhodol o podanom návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia a uložil pestúnke/navrhovateľke povinnosť odovzdať maloletú Q. do dočasnej starostlivosti zariadenia, S.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom po oboznámení sa s podaným návrhom a listinami, v neospravedlnenej neprítomnosti matky maloleteho dieťaťa, vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom otca, vyjadrením procesného opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 06.09.2023, výsledkami z lustrácie otca a matky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/354/2010 zo dňa 04.04.2011, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Otec na pojednávaní vypovedal, že je mu ľúto, že nebol na konferencii, ale stále robí, robí do siedmej večer. Pracuje v Group s. r. o., robí výškové práce, montáže na halách. Robí tam asi rok, má príjem cca 1.000 eur na ruku. Potvrdzuje, že má tri vyživovacie povinnosti. Posielanie peňazí má na starosti jeho žena, iná ako matka maloletej Q.y. S ním býva EG.o. Q. býva s matkou. Jeho priateľka je opatrovateľka s príjmom 500 eur. Bývajú v nájomnom byte, platia 380 eur nájom. Má ďalšie exekúcie, ktoré dobrovoľne spláca. Dlhuje ešte asi 5 až 6 tisíc. Počul, že matka je bezdomovec, že aj s maloleťým Q. je na ulici. Je v jeho silách prispievať na výživu maloletej Q. sumou 50 eur mesačne.

6. Procesný opatrovník uviedol, že stav plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej Q. bol ku dňu 06.03.2023: dlh 3.067,21 eur. S matkou sa pokúsili opakovane stretnúť, matka menila pobyt, odborný tím úradu sa nevie dopátrať jej bydliska, údaje býva u známych P.h, ale nie je v dosahu.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 06.09.2023 vyplýva, že dňa 04.09.2023 sa v priestoroch CDR Compass n. o. v Trnave konala prípadová konferencia vo veci maloletej Q.y. Konferencie sa zúčastnili pracovníci CDR (riaditeľ zariadenia a psychologička zariadenia), pestúnka maloletej spolu so svojou dcérou T. a súkromná psychologička T.á. Rodičia maloletej sa na stretnutie nedostavili, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Zo záverov stretnutia zúčastnených vyplynulo, že aktuálne je jediným riešením pre maloletú nariadenie ústavnej starostlivosti. Maloletá bola prijatá do zariadenia dňa 14.08.2023. Jej adaptácia v zariadení zatiaľ prebieha bezproblémovo, od jej umiestnenia sa nevyskytlo u nej žiadne problémové správanie. Maloletá bola pochválená za aktívnu účasť na domácich prácach, ku ktorým pristupuje i z vlastnej iniciatívy. Zároveň bol vykonaný i pohovor s maloletou Q.. Uviedla, že sa má veľmi dobre. V zariadení sa jej páči, je tam dobrý personál. Na izbe je zatiaľ cez týždeň sama, počas víkendov tam bude s jedným dievčaťom, ktoré je počas týždňa na internáte. Do školy sa teší, verí tomu, že ju škola bude naplňať. V zariadení zatiaľ neurobila žiadny problém. Priznala, že to by sa jej doma nestalo. Uvádzala, že jej vzťah s pestúnkou bol už veľmi narušený, nevedeli spolu fungovať. Stále má zato, že z materiálneho vzťahu jej dali všetko, ale lásku jej nedali nikdy. Pestúnka mala svoje deti objímať, ale ju oproti svojim deťom mala objímať veľmi málo, mala pocit, že je odstrčená. Všetko jej v tejto rodine vynahrádzala T.a (dcéra pestúanky), od nej cíti, že

jej prejavuje lásku. V zariadení je od 14.08.2023, pestúnka nebola za ňou ani raz, iba 3 alebo 4 krát volala, T. chodí za ňou pravidelne a aj jej pravidelne telefonuje. Na otázku, ako sa teraz cíti, odpovedala, že má pocit opustenia, na jednej strane je veľmi sklamaná, že to takto dopadlo, ale na druhej strane je šťastná, že je v zariadení, že nemusí riešiť neustále ich vzťah (s pestúnkou), cítila sa už niekoľko rokov napätá, momentálne sa jej uľavilo. Taktiež cíti veľké sklamanie i z rodičov, ktorí jej zase niečo sľubovali, ale už druhýkrát sa na ňu „vykašľali“.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. sp. zn. 20P/354/2010 zo dňa 04.04.2011 súd zveril maloletú Q. do pestúnskej starostlivosti T. Matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí sa rodiny Trnava, čím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 20P/389/2009 zo dňa 02.07.2010 v celom rozsahu (o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom).

9. Z lustrácie rodičov maloletého dieťaťa v databáze Sociálnej poisťovne nemal súd preukázané stabilné zamestnanie sa rodičov s dosahovaním legálneho príjmu.

10. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

11. Podľa § 52 ods. 6 zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

12. Podľa § 81 ods. 1, 2 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Z vykonaného dokazovania zisteného stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrhu navrhovateľky na zrušenie pestúnskej starostlivosti je dôvodné vyhovieť. Navrhovateľka a maloleté dieťa sa zhodli na tom, že pestúnska starostlivosť medzi nimi po dlhšiu dobu nefungovala, nerozumeli si spolu. Maloletá Q. uviedla, že sa v rodine pestúanky cítila odstrčená, momentálne sa jej o. i. uľavilo. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel, a zrušil pestúnsku starostlivosť navrhovateľky nad maloletým dieťaťom. Z vykonaného dokazovania súd nezistil inú osobu, ktorej by mohol maloletú Q. zveriť do zákonom preferovaných foriem náhradnej starostlivosti, či už náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Predpoklady na osvojenie maloletého dieťaťa neboli ku dňu rozhodovania súdu o návrhu pestúanky na zrušenie pestúnskej starostlivosti, zistené. Rodičia dieťaťa nemajú upravené pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa: otec na pojednávaní uviedol, že toho času nemá vytvorené vhodné podmienky na prevzatie osobnej starostlivosti k maloletej Q., žije s priateľkou v nájme, osobne sa stará o maloletého Q. pracuje do 19-tej každý deň na stavbách. Matka

sa pojednávania nezúčastnila, avšak z dostupných šetrení súdu a úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je na toho času neznámom mieste, otec sa o nej vyjadril o osobe bez domova, so zvereným maloletým dieťaťom (. do jej osobnej starostlivosti. Matka má celkovo osem detí, okrem maloletej Q. má šesť detí, avšak: prvé dve deti, J., je toho času už plnoleté dieťa, nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/167/2012 zo dňa 20.03.2013, po dovŕšení plnoletosti žije dieťa s matkou. Šieste dieťa je maloletá Q.. Siedme dieťa je maloletý Q., ktorá krátko po narodení (XX.XX.XXXX) zomrela. Matka nie je stabilne evidovaná ako zamestnaná osoba, naposledy bola vedená ako zamestnanec u zamestnávateľa Alexander -Murko - JAKOO STAV, kde v mesiaci apríl 2023 mala vymeriavací základ 24,14 eur, v mesiaci máj 2023 v sume 64,37 eur. Dňa 02.08.2023 sa matka dostavila na oddelenie úradu, bez vopred dohodnutého termínu, a v rámci pohovoru uviedla, že s maloletou Q. by rada udržiavala kontakt, vie že bude umiestnená do zariadenia. Nechá na rozhodnutí Q.y, či sa s matkou bude chcieť stretávať.

16. Z vyššie uvedených dôvodov po zrušení pestúnskej starostlivosti na návrh pestúanky súd nariadil nad maloletou Q.u ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení, do ktorého bola maloletá umiestnená už vykonateľným neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 10.08.2023, keď toho času nie sú dostupné iné formy náhradnej starostlivosti príp. výkonu osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň v súlade so zákonom súd upravil rozsah práv a povinností rodičov, konkr. povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletej Q.. Keďže matka nie je stabilne zárobkovo činná, nemá riadne bydlisko, stará sa o maloleté dieťa (Q.), súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej minimálnou výškou, 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, čo činí v čase rozhodnutia súdu 32,11 eur, ktorú sumu je matka povinná poukazovať vždy vopred do 15.-teho dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, v ktorom sa maloletá nachádza, Centrum pre deti a rodiny Compass, n. o., so sídlom Bernolákova ulica 6256/51, Trnava, odo dňa doručenia tohto rozsudku. Otec sa vyjadril, že dosahuje príjem cca 1.00 eur v čistom, jeho priateľka je tiež zárobkovo činná. Otec sa osobne stará o maloletého Q. okrem neho má vyživovaciu povinnosť k maloletému Q.. Preto súd určil povinnosť otca prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne, vždy vopred do 15.-teho dňa v mesiaci vopred, na účet zariadenia, v ktorom sa maloletá nachádza, Centrum pre deti a rodiny Compass, n. o., so sídlom Bernolákova ulica 6256/51, Trnava, odo dňa doručenia tohto rozsudku.

17. O nároku a výške náhrady trov konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na odklonenie sa od tejto zásady v mimosporovom konaní; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil, konanie je vecne oslobodené od platenia súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné u tých účastníkov, ktorí sa na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozhodnutia, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava (u matky).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.