

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/68/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202481  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723202481.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. A. A., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom, Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad do 8.6.2023, dieťa rodičov matky: B. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, D. E. a otca: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, D. E., právne zast. JUDr. Martin Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, Poprad, v konaní pôvodne začatom na návrh matky, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e výživné zo strany otca na A. A., nar. X.X.XXXX na sumu 250,- eur mesačne od 1.9.2023, ktoré je otec povinný platiť do rúk A. A., nar. X.X.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 25.04.2023 pôvodne žiadala, aby súd t. č. mal dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal výživným vo výške 300,- eur mesačne od 01.04.2023. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 14P/29/2020-50 (správne 10P/29/2020-50) zo dňa 24.8.2020 bola mal. A. na čas po rozvode zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom táto starostlivosť nefunguje. Ďalej uviedla, že výživné vo výške 100,- eur mesačne zďaleka nepokryje výdavky spojené s potrebami, keďže navštevuje imunoalergologickú ambulanciu, užíva lieky za ktoré sa hradí 36,- eur každé 3 mesiace. A. navštevuje 3. ročník Strednej odbornej školy pedagogickej v Levoči, kde cestovné sa uhrádza vo výške 50,- eur mesačne, náklady na obedy 30,- eur a pomôcky na prax 30,- eur mesačne. Ďalšie výdavky predstavujú 50,- eur poisťka, 13,- eur paušál, 120,- eur inkaso, 640,- eur hypotéka, 65,- eur poistenie hypotéky, 30,- eur životné poistenie.

2. Otec k návrhu v časti výživného (keďže A. nadobudla plnoletosť) uviedol, že okrem pravidelnej sumy 100,- eur mesačne prispieva polovicou na jej školské a mimoškolské aktivity a nemá problém prispieť na všetky veci, o ktoré ho požiada. Taktiež jej kupuje vecné dary k sviatkom, na ktoré mu pri väčších položkách, ako napríklad počítač a tlačiareň prispeli aj jeho rodičia, s ktorými sa na kúpu vecí poskladal. V apríli 2023 došlo k vyporiadaniu BSM, pričom dcére a jej matke zanechal bezodplatne celé zariadenie rodinného domu, vrátane detskej izby.

3. Na pojednávaniach, keďže A. dosiahla plnoletosť sa pripojila k návrhu matky, ktorá uviedla výdavky, ktoré uviedla matka v návrhu. Konštatovala, že z hľadiska iných aktivít, zvýšené výdaje nemá, otec jej prispieval na cestovné 20,- eur, iné plnenia nad rámec výživného neposkytuje, cez leto bola s ním raz na obede a na narodeniny dostala 100,- eur.

4. Matka na pojednávaniach uviedla, že od 1/2022 jej otec zasielal 100,- eur mesačne, aktuálne jej zasielal po 140,- eur, pričom otcovi dala 95.000,- eur ako vyporiadanie BSM.

5. Otec sa na pojednávaniach prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril, že je ochotný platiť výživné vo výške 170,- eur mesačne, keďže jeho príjem činí 950,- eur mesačne. Poukázal, že zanechal hnuiteľný majetok v dome, ktorý využíva jeho dcéra. Peniaze z BSM použil na zabezpečenie bývania, pričom sám si zobral hypotéku.

6. Opatrovník uviedol, že zverenie je bezpredmetné, keďže A. je plnoletá, avšak do času kým bola plnoletá uviedol, že suma 140,- eur nezodpovedá jej potrebám.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, zistil nasledovný skutočný stav:

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/29/2020-50 (správne 10P/29/2020-50) zo dňa 24.8.2020 bolo manželstvo rodičov A. rozvedené a t. č. mal. dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Súd pri striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčil. A. žije s mamou, od 1/2022 jej otec zasielal 100,- eur mesačne, aktuálne jej zasielal po 140,- eur. Keďže počas konania A. dosiahla plnoletosť, pripojila sa k návrhu matky. A. navštevuje imunoalergologickú ambulanciu, užíva lieky za ktoré sa hradí 36,- eur každé 3 mesiace. Ďalej uhrádza cestovné uhrádza vo výške 50,- eur mesačne, náklady na obedy 30,- eur a pomôcky na prax 30,- eur mesačne. Ďalšie výdavky matky spojené s bývaním predstavujú 50,- eur poisťka, 13,- eur paušál, 120,- eur inkaso, 640,- eur hypotéka, 65,- eur poistenie hypotéky, 30,- eur životné poistenie. Z hľadiska iných aktivít, zvýšené výdaje nemá, otec jej prispieval na cestovné 20,- eur, iné plnenia nad rámec výživného neposkytuje, cez leto bola s ním raz na obede a na narodeniny dostala 100,- eur. Príjem matky činí okolo 1050,- eur otca v priemere 900 - 1000,- eur v čistom. V apríli 2023 došlo k vyporiadaniu BSM, pričom otec dcére a jej matke zanechal bezodplatne celé zariadenie rodinného domu, vrátane detskej izby, avšak matka ho vyplatila sumou 95.000,- eur, ktoré použil na inú nehnuteľnosť.

14. Keďže A. nadobudla plnoletosť, súd sa zaoberal už iba výškou výživného zo strany otca. Porovnávajúc aktuálne pomery súd dospel k záveru, že dobrovoľné plnenie výživného zo strany otca vo výške 100,- resp. 140,- eur nie je dostačujúce. A. je aktuálne plnoletá, v poslednom ročníku strednej školy s čím sú spojené nemalé výdavky, takisto navštevuje imunoalergologickú ambulanciu, pričom otec jej ničím nad rámec výživného pravidelne neprispieva. Nad rámec jej jednorazovo zadovážil tlačiareň a počítač, avšak argumentácia, že dcére a jej matke zanechal bezodplatne celé zariadenie rodinného domu, vrátane detskej izby je nepostačujúca, keďže došlo k vyporiadaniu celého BSM, kde na základe dohody ho matka vyplatila sumou 95.000,- eur. Rovnako je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len výdaje na zabezpečenie stravovania, ošatenia a pod., ale aj výdaje v súvislosti s bývaním, hradením energií, ktoré výlučne hradí matka, keďže A. sa nie je schopná sama živiť a preto súd určil výživné aj

s prihladením na jeho príjem vo výške 250,- eur mesačne od 1.9.2023, ktoré bude plne zabezpečovať jej potreby a reflektovať aktuálne ceny.

15. Vzhľadom k tomu, že výživné až vo výške 300,- od 01.04.2023 nebolo dôvodné, v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol, keďže možnosti a schopnosti otca takéto zvýšenie výživného nedovoľujú, pričom súd zohľadnil i skutočnosť, že po rozvoze manželstva si otec musel zabezpečiť bývanie a taktiež prihladol na to, že hnutelné veci v rámci vyporiadania BSM zanechal bývalej manželke a tieto využíva i plnoletá dcéra A..

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.