

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202314
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123202314.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. P., nar. XX.XX.XXXX, O. P., nar. XX.XX.XXXX, a X. P., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov - matka: U. I. (predtým M.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., t.č. bytom O., a otec: V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. S účinnosťou od 19.04.2023 sa z v y š u j e výživné otca na maloletú F. zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 45,- eur mesačne, na maloletú O. zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 45,- eur mesačne a na maloletú X. zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 40,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Otec je p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 19.04.2023 do 31.08.2023 na maloletú F. v sume 56,72 eura, na maloletú O. v sume 56,72 eura a na maloletú X. v sume 34,68 eura, ktoré nedoplatky sa otcovi povoľujú zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2,- eurá pri každom nedoplatku spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/127/2020-161 zo dňa 13.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/56/2021-225 zo dňa 24.11.2021 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.04.2023 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné otca na každé z maloletých detí z minimálneho výživného na sumu 200,- eur mesačne s jeho splatnosťou do 15. dňa kalendárneho mesiaca.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec bol zaviazaný platiť výživné na každé z maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima. Matka si vybavila náhradné výživné a rieši dlh na výživnom s exekútorským úradom, kde poslala návrh dňa 20.04.2022 a k tomuto dátumu má exmanžel dlh na výživnom 4.322,- eur. Nakoľko matka žije s deťmi sama a je na invalidnom dôchodku a všetky deti navštevujú ZŠ a najmladšia aj ŠKD, potrebuje finančné prostriedky na školu a ŠKD, ďalej potrebujú oblečenie a rôzne školské poplatky.

3. Matka ako dôkazy predložila Exekučný príkaz 406EX 264/22-47 a Výpis z LV č. XXX pre k.ú. B..

4. Otec sa k návrhu vyjadril v tom zmysle, že suma 200,- eur na dieťa je príliš vysoká. Výživné na deti nemal kam poslať, lebo matka mu nedala adresu, kde sa s deťmi nachádza a ani číslo účtu. Matka ho ani raz nekontaktovala, ale hneď išla za exekútorom a exekútor mu nechal zadržať vodičský preukaz, tak stratil aj zamestnanie. Otec ďalej uviedol, že mal zdravotné problémy, pričom vždy o prácu prišiel. Má druhú rodinu, o ktorú sa stará. Má maloleté dieťa a býva spolu s družkou ktorá má svoje dve ďalšie deti školopovinné vo veku 17 a 10 rokov. Družka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Otec býva v sociálnom mestskom byte, kde platia za nájom, elektrinu, internet, digi stanice, odpad raz ročne. Momentálne sa zamestnal v T. v F.. Ich výdavky sú natoľko veľké, že ani ich príjem na to nestačí: nájom 250,- eur, elektrina 50,- eur, internet 12,- eur, digistanice 17,- eur, telefón 80,- eur, hygiena, plienky, obrúsky, šampón, Jar a ostatné v sume 60,- eur, potraviny 500,- eur. Živnosť momentálne nevyužíva, nakoľko mu bol odobratý vodičský preukaz. Príjem má nízky, nestačia z toho ani vyžiť, a preto žiada súd, aby určil správne. Otec ďalej uviedol, že matka mu nedovoľuje kontakt s deťmi, telefonicky ani osobný. Je otec a keď matka detí žiada výživné, tak nech umožní aj kontakt. Otec má dlh aj na zdravotnej poisťovni, lieky si musel uhrádzať sám zo svojho 10 až 20,- eur, teraz má lieky na cukrovku, na tlak, na žalúdok a od bolesti.

5. Otec ako dôkazy predložil výplatnú pásku za 7/2023 a rodný list mal. U..

6. Procesný opatrovník sa k návrhu vyjadril v tom zmysle, že odporúča určiť výživné primerane zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a potrebám detí.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými matkou a otcom, ďalej listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (výsledky elektronickej lustrácie rodičov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni zo dňa 24.04.2023, 12.06.2023, 08.08.2023, 04.09.2023, Výpis zo živnostenského registra, Oznámenie ÚPSVaR Trnava zo dňa 27.04.2023, Daňové priznanie k dani z príjmov FO za rok 2020, 2021, 2022, odpoveď Sociálnej poisťovne zo dňa 04.05.2023, Odpoveď Fakultnej nemocnice R. F., a.s. zo dňa 28.04.2023, odpoveď W. zo dňa 08.05.2023, mzdové listy za rok 2023 a 2020, odpoveď R. L. SK s.r.o. zo dňa 12.05.2023, Potvrdenie o príjme matky zo dňa 19.06.2023, odpoveď R. job SK, s.r.o. zo dňa 22.06.2023, rozsudok OS Skalica č.k. 6P/167/2012-85 zo dňa 20.03.2013, odpoveď E. zo dňa 19.07.2023, odpoveď Štatistického úradu SR zo dňa 14.08.2023, oznámenie ÚPSVaR F. zo dňa 15.08.2023 s prílohou, odpoveď T., a.s. zo dňa 11.08.2023, Potvrdenie o príjme otca zo dňa 11.08.2023, obsah pripojeného spisu OS Piešťany sp.zn. 9P/127/2020 (z neho rozsudok OS PN č.l. 161, rozsudok KS TT č.l. 225, zápisnica zo dňa 13.05.2021, potvrdenie o príjme otca č.l. 142), obsah pripojeného spisu OS Trnava sp.zn. 17P/20/2022 (z neho rozsudok č.l. 53), obsah pripojeného spisu OS Trnava sp.zn. 14P/20/2022 (z neho uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 17C/89/2018-21 a rozsudok č.l. 45), obsah pripojeného spisu OS Trnava sp.zn. 14Pc/12/2023 (z neho návrh č.l. 1) a tiež vylúčením matky, keď pojednával v neprítomnosti otca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (na č.l. 125), pričom súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14P/20/2022 súd zistil, že uznesením č.k. 17C/89/2018-21 zo dňa 14.12.2018 bolo neodkladným opatrením otcovi zakázané, aby sa priblížil na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke a maloletým deťom s tým, že uvedený zákaz sa nevzťahuje na vykonávanie procesných úkonov súdu v priestoroch súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch určených na vykonávanie úkonov pred uvedenými orgánmi; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.01.2019.

9. Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany sp.zn. 9P/127/2020 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/127/2020-161 zo dňa 13.05.2021 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletými deťmi, pričom maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v mesiaci vopred (v čase právoplatnosti rozsudku išlo o sumu 29,87 eura mesačne) a bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletými deťmi; rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24CoP/56/2021-225 zo dňa 24.11.2021 dňom 09.12.2021. Z obsahu uvedeného spisu bolo ďalej zistené, že v čase skoršieho rozhodnutia navštevovali maloleté deti 6., 4. a 1. ročník ZŠ, matka bola

zamestnaná v C. s príjmom vo výške cca 400,- eur mesačne a poberala čiastočný invalidný dôchodok vo výške 194,- eur mesačne, otec bol nezamestnaný, nevidovaný na príslušnom úrade práce, bez dávok sociálneho zabezpečenia, s potenciou čistého príjmu vo výške 492,57 eura mesačne, keď jeho pracovný pomer skončil dohodou na vlastnú žiadosť otca. Matka mala tri vyživovacie povinnosti, otec mal štyri vyživovacie povinnosti.

10. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 17P/20/2022 vyplýva, že rozsudkom č.k. 17P/20/2022-53 zo dňa 25.05.2022 bolo zrušené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.06.2022.

11. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14P/20/2022 súd zistil, že rozsudkom č.k. 14P/20/2022-45 zo dňa 15.06.2022 bol zamietnutý návrh otca na zrušenie zákazu styku a na úpravu styku s maloletými deťmi; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 14.07.2022.

12. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6P/167/2012-85 zo dňa 20.03.2013 vyplýva, že nad vtedy maloletou F. R. X. bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom otec bol zaviazaný platiť na maloletú minimálne výživné; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 19.04.2013.

13. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 14Pc/12/2023 vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa otca - F. R. X., ktoré konanie doposiaľ nebolo skončené.

14. Matka býva spolu s maloletými deťmi v sociálnom byte, pričom náklady na bývanie sú vo výške 270,- eur mesačne vrátane služieb. Ďalšie mesačné náklady matky (nad rámec nákladov na stravu, hygienu, ošatenie) sú: telefón 18,- eur. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Matka má tri vyživovacie povinnosti, pričom plnoleté deti už bývajú samostatne a sú sebestačné. Matka bola v období od 23.11.2022 do 24.08.2023 zamestnaná v E.-F., spol. s r.o. s čistým mesačným príjmom vrátane daňového bonusu v priemernej výške 1.077,60 eura mesačne. Od 25.08.2023 je nezamestnaná, prácu si hľadá, pričom poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 242,60 eura mesačne.

15. Otec býva spolu s družkou a ich spoločným maloletým dieťaťom, ako aj s dvoma maloletými deťmi svojej družky v mestskom sociálnom byte, pričom náklady na bývanie sú vo výške 250,- eur mesačne. Ďalšie mesačné náklady otca (nad rámec nákladov na stravu, hygienu, ošatenie) sú: elektrina 50,- eur, internet 12,- eur, digistanice 17,- eur, telefón 80,- eur. Otec je vedený ako SZČO od 01.07.2022, pričom živnosť nevyužíva, pretože mu bol odobratý vodičský preukaz. Otec je od 10.07.2023 zamestnaný v T., a.s. s čistým príjmom za mesiac X/XXXX vo výške 531,67 eura mesačne (Potvrdenie o príjme zo dňa 11.08.2023 na č.l. 121) a s čistým príjmom v ďalších mesiacoch vo výške 800,- eur mesačne (odpoveď zamestnávateľa otca zo dňa 11.08.2023 na č.l. 120). Otcova družka má príjem vo forme rodičovského príspevku. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlá. Otec má päť vyživovacích povinností, a to okrem maloletých detí aj k plnoletej F. R. X. a k maloletej U..

16. Maloleté deti ku dňu podania návrhu navštevovali 8. 6. a 3. ročník ZŠ, v súčasnosti je to 9., 7. a 4. ročník ZŠ. U. deti navštevujú v škole obedy, za ktoré matka platí celkom sumu 24,- eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, deti nenavštevujú. Maloleté deti potrebujú do školy peniaze na pracovné zošity, výlety. Zdravotný stav maloletej F. a X. je dobrý. Maloletú O. čaká operácia z dôvodu zle vyvíjajúceho sa hrudníka; matka s ňou chodí pravidelne raz ročne do V. na kontrolu. Otec na deti výživné dobrovoľne neplatí, ale matke je vyplácané náhradné výživné. Minimálne výživné bolo v období od 01.07.2022 do 30.06.2023 vo výške 32,11 eura mesačne a od 01.07.2023 je vo výške 36,80 eura mesačne. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, pričom stále platí zákaz styku s nimi.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

20. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (1) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (3)

21. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

24. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

25. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. (4)

26. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti je v zásade dôvodný a rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti zo sumy 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne na sumu 45,- eur mesačne pri maloletej F., na sumu 45,- eur mesačne pri maloletej O. a na sumu 40,- eur mesačne pri maloletej X., a to odo dňa podania návrhu, t.j. od 19.04.2023.

27. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia a zisťoval, či sa podstatne zmenili a či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá privodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Súd dospel k záveru, že od ostatnej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/127/2020-161 zo dňa 13.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/56/2021-225 zo dňa 24.11.2021 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ale aj na strane otca, čo odôvodňuje zmenu výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti.

28. K podstatnej zmene pomerov na strane otca došlo tým, že oproti času skoršieho rozhodnutia je zamestnaný s vyšším príjmom, ale zároveň mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. K podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí prišlo z dôvodu jednak uplynutia viac ako 2 roky od času poslednej úpravy, čím došlo k fyzickému nárastu maloletých detí a k zvýšeniu nákladov na ich stravu, hygienické potreby a oblečenie. U maloletej Nikoly okrem toho došlo aj k prestupu z 1. na 2. stupeň vzdelávania na ZŠ. V záujme zabezpečenia potrebnej výživy maloletých detí preto bolo, aby sa nej podieľal otec vo zvýšenej miere ako v sume minimálneho výživného, keďže mu to jeho príjem umožňuje, preto súd považoval za potrebné zvýšiť doposiaľ stanovené výživné.

29. Súd za odôvodnené priemerné mesačné náklady považoval: na maloletú F. celkovo sumu cca 205,- eur mesačne (strava doma 90,- eur (3,- eurá na deň x 30 dní), strava v škole 8,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hygiena 10,- eur, škola 10,- eur, bývanie 67,- eur (270,- eur/4 osoby); na maloletú O. celkovo sumu cca 205,- eur mesačne (strava doma 90,- eur (3,- eurá na deň x 30 dní), strava v škole 8,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hygiena 10,- eur, škola 10,- eur, bývanie 67,- eur (270,- eur/4 osoby); na maloletú X. celkovo sumu cca 200,- eur mesačne (strava doma 90,- eur (3,- eurá na deň x 30 dní), strava v škole 8,- eur, oblečenie a obuv 20,- eur, hygiena 5,- eur, škola 10,- eur, bývanie 67,- eur (270,- eur/4 osoby).

30. Z čistého mesačného príjmu otca 800,- eur je otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na všetky svoje maloleté deti v rozmedzí od 20 do 30% z čistého príjmu, t.j. v rozmedzí od 160,- eur do 240,- eur. Keďže má otec päť vyživovacích povinností a zároveň nie je vylúčená potreba zvýšenia výživného v budúcnosti, bolo potrebné sa pohybovať v blízkosti, ale nie úplne na hornej hranici daného rozmedzia. Súd vychádzal z celkovej sumy na všetky vyživovacie povinnosti vo výške cca 220,- eur, čo predstavuje 27,5 % z príjmu otca, čo súd považuje za primerané. Z uvedenej sumy súd za primeranú výživnú na maloleté deti považoval sumu 45,- eur na maloletú Simonu, sumu 45,- eur na maloletú O. a sumu 40,- eur na maloletú X., pričom tak zostane cca suma 50,- eur na plnoletú F. a cca suma 40,- eur na maloletú U..

31. Súd dodáva, že má za to, že uvedené výživné by bol otec schopný platiť aj z príjmu, ktorý by dosahoval u bývalého zamestnávateľa E. kde bol pracovný pomer s ním ukončený z dôvodu neospravedlnenej absencie otca, čím sa vzdal bez vážneho dôvodu zárobku. Zároveň je v mieste bydliska otca podľa oznámenia ÚPSVaR F. dostatok voľných pracovných miest, kde by otec mohol dosahovať dostatočný príjem, aj v prípade, že by nepracoval u súčasného zamestnávateľa.

32. Pri výške výživného na maloleté deti v celkovej sume 130,- eur mesačne (45,- eur + 45,- eur + 40,- eur) zostane otcovi z jeho príjmu dostatok finančných prostriedkov na uhradenie aj výživného na plnoletú dcéru F. R. (na ktorú je aj bez rozhodnutia súdu potrebné rátať aspoň minimálne výživné), ako aj výživného na najmladšiu maloletú dcéru U., ako aj na úhradu jeho vlastných nevyhnutných nákladov. Súd mal za to, že otec dosahuje (a má aj schopnosť dosahovať) čistý príjem vo výške, ktorá stačí na zabezpečenie výživy všetkých jeho detí, ktoré sú na neho výživou odkázané a vo zvýšenej miere ako doposiaľ. Povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu všetkých svojich maloletých detí (nielen najmladšieho) a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahoval príjem, z ktorého ich výživu zabezpečí.

33. Výšku výživného na maloleté deti považuje súd vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí, s prihliadnutím na ich vek a návštevu zatiaľ základnej školy, za primeranú, keď bolo potrebné prihliadnuť na to, že otec má päť vyživovacích povinností, ako aj na potrebu ponechania priestoru na určenie výživného pre plnoletú F. R., ako aj na zvýšenie výživného na maloleté deti v budúcnosti. Pokiaľ ide o náklady na maloleté deti, ktoré nebudú pokryté výživným zo strany otca, tieto budú pokryté prídavkom na dieťa (ktorý prídavok sa oproti skoršiemu rozhodnutiu zvýšil na sumu 60,- eur mesačne na dieťa) a vo zvyšnej časti je potrebné, aby sa na nákladoch podieľala aj matka, ktorá je rovnako povinná sa finančne podieľať na výžive maloletých detí.

34. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že mesačné náklady, ktoré vynakladá otec na telefón (80,- eur) a na potraviny (500,- eur) sú neprimerane vysoké (keď otec nemá vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom svojej družky), pričom znížením týchto nákladov bude mať otec dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie výživného na maloleté deti, ktoré sú účastníkmi tohto konania.

35. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti vo výroku I. rozsudku vyhovel, a to vo výške výživného otca na maloletú F. v sume 45,- eur mesačne, na maloletú O. v sume 45,- eur mesačne a na maloletú X. v sume 40,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

36. V dôsledku zvýšenia výživného od 19.04.2023 a rozhodovania o výživnom dňa 07.09.2023 súd vyčíslil otcovi vo výroku II. rozsudku nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 19.04.2023 do

31.08.2023 na každé z maloletých detí. Pri výpočte nedoplatkov súd vychádzal zo súm zvýšeného mesačného výživného na každé z maloletých detí (F. 45,- eur, O. 45,- eur, X. 40,- eur), ďalej zo skutočnosti, že výživné sa zvyšuje od podania návrhu (t.j. odo dňa 19.04.2023, čo za mesiac apríl 2023 predstavuje 12 dní) a napokon z toho, že minimálne výživné, ktoré mal otec za rozhodné obdobie (apríl až august 2023) platiť, a ktoré bolo matke vyplácané ako náhradné výživné (a teda otec ho má za mesiace apríl až august 2023 „zaplatené“), bolo v mesiacoch apríl 2023 až jún 2023 v sume 32,11 eura mesačne a v mesiacoch júl 2023 až august 2023 v sume 36,80 eura mesačne.

37. Súd z dôvodu celkovej výšky nedoplatkov povolil otcovi splácať každý z nedoplatkov v pravidelných mesačných splátkach vo výške 2,- eurá pri každom nedoplatku k rukám matky spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky budú nedoplatky zo strany otca uhradené v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky dôjde k strate výhody splátok. Platením nedoplatku v splátkach bude zároveň zabezpečený vyšší mesačný príjem výživného na maloleté deti po určitý čas, čo je viac na prospech maloletých detí, ako jednorazovo vyplatená suma.

38. Týmto rozsudkom súd vo výroku III. zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/127/2020-161 zo dňa 13.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/56/2021-225 zo dňa 24.11.2021 v časti výšky bežného výživného otca na maloleté deti.

39. Súd dodáva, že nedoplatok otca na výživnom v tu prejednávanej veci sa s poukazom na § 77 ods. 1 veta druhá ZR týka iba výživného od podania návrhu, t.j. od 19.04.2023, pričom nedoplatok otca na výživnom za skoršie obdobie, je predmetom exekučného konania.

40. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku IV. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, pretože títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.