

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/27/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202872
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812202872.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: J., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, P., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matky J. W., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX a otca neb. B. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, maloleté deti v dedičskom konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. B. XXX, v konaní o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dedičskú dohodu uzavretú dňa XX.XX.XXXX, s ktorou v mene maloletých dedičov J. W., nar. XX.XX.XXXX, J. W., nar. XX.XX.XXXX, P. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX, vyslovil súhlas ich opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným notárovi dňa XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 7D/51/2011, III Dnot 46/2011 na Notárskom úrade v Dolnom Kubíne u notárky JUDr. Heleny Machajovej, po poručiteľovi B. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 03.05.2012 bol Okresnému súdu Námestovo poverenou notárkou JUDr. Helenou Machajovou predložený dedičský spis Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7D/51/2011, III Dnot 46/2011, na konanie o schválenie dedičskej dohody navrhutej na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX v mene mal. dedičov, vnukov poručiteľa J. W., nar. XX.XX.XXXX, J. W., nar. XX.XX.XXXX, P. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX, v dedičskom konaní po poručiteľovi B. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX.

Súd uznesením č.k. 4P/27/2012-8 zo dňa XX.XX.XXXX podľa § 81 ods. X Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) začal konanie o schválenie dedičskej dohody v danej veci.

Z procesného hľadiska súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Účastníci konania - opatrovník maloletých Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, matka maloletých J. W., nar. XX.XX.XXXX a kolízny opatrovník maloletých M. J., nar. XX.XX.XXXX, po poučení podľa § 115a ods. 1 O.s.p. písomne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania (č.l. 14, 15, 23), preto súd podľa § 115a ods. 1 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keď takýto postup zároveň nebol v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. súd na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku v danej veci dňa XX.XX.XXXX (č.l. 25) bolo v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 18.12.2012 a zvesené dňa XX.XX.XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že 5-dňová lehota v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. bola dodržaná.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s pripojeným dedičským spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7D/51/2011, III Dnot 46/2011, z ktorého zistil, že po poručiťovi B. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, sú zákonnými dedičmi v I. dedičskej skupine manželka poručiťova M. W., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, deti poručiťova B. C., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, M. W., nar. XX.XX.XXXX, každý v ?, právni nástupcovia po neb. synovi poručiťova B. W., zomr. XX.XX.XXXX - M. W., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, P. W., nar. XX.XX.XXXX, L. J., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, každý v X/XX, a právni nástupcovia po nebohom vnukovi poručiťova B. W., zomr. dňa XX.XX.XXXX - manželka J. W., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. deti J. W., nar. XX.XX.XXXX, J. W., nar. XX.XX.XXXX, P. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX, každý v 1/80-ine.

Z dedičského spisu ďalej vyplýva, že súdny komisár vyčíslil čistú hodnotu dedičstva na sumu XXX,XX €, z ktorej X/XX-ina predstavuje sumu X,XX €. Na základe dedičskej dohody uzavretej dňa 23.11.2011, nadobudne predmet dedičstva - nehnuteľnosti v kat. úz. K., zapísané na LV č. XX, pod A parcely reg. ". evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria XXX m², parc. č. XXX záhrady XXX m², pod K. v celku, v cene XXX,XX € M. W., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX s povinnosťou vyplatiť odstupujúcim maloletým dedičom poručiťova J. W., nar. XX.XX.XXXX, J. W., nar. XX.XX.X., P. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX, titulom výplaty ich zákonných dedičských podielov, každému sumu X,XX €, do troch dní od právoplatnosti uznesenia o dedičstve. C. z mal. dedičov poručiťova tak na základe dedičskej dohody nadobudne majetok - finančné prostriedky vo výške X,XX €, čo predstavuje viac ako ich zákonný podiel z čistej hodnoty dedičstva (X,XX €). V čase konania pojednávania mal. deti nemali ustanoveného opatrovníka na zastupovanie v dedičskom konaní.

F. U. súdu Námestovo č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 06.03.2012, právoplatným dňa 28.03.2012, bol maloletým dedičom poručiťova J. W., nar. XX.XX.XXXX, J. W., nar. XX.XX.XXXX, P. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., nar. XX.XX.XXXX, ustanovený X. práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestove za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v dedičskom konaní 7D/51/2011, III Dnot 46/2011, po poručiťovi neb. B. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

Ustanovený opatrovník maloletých dedičov, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, následne s dedičskou dohodou navrhnutou na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vyslovil súhlas písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným poverenej notárke dňa 26.04.2012.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že podľa dedičskej dohody navrhutej na pojednávaní dňa 23.11.2011 v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7D/51/2011, III Dnot 46/2011, každý z maloletých dedičov poručiťova nadobudne dedičský podiel v súlade s ustanovením § 473 ods. 1, § 482 Občianskeho zákonníka, preto predmetnú dedičskú dohodu, s ktorou v mene maloletých vyslovil súhlas ich opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo schválil, keď schválenie tohto právneho úkonu je v záujme maloletých.

Nakoľko v danej veci ide o veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré súd môže začať aj bez návrhu, súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).