

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214811
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214811.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, zverene do ústavnej starostlivosti Detského centra Slovensko Ružomberok, so sídlom Karola Sidora 134, Ružomberok, t.č. v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov: matka O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, O., t.č. v V. republike a otec I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto O., adresa na doručovanie: P., u C. J., O., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad mal. O. P. a maloletého u m i e s t ň u j e do Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 30227283.

Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, číslo účtu: IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny, číslo účtu: IBAN:D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, počnúc od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

O b m e d z u j e rodičom mal. O. rodičovské práva v rozsahu, že maloletého nemôžu zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Na zastupovanie a maloletého a spravovanie jeho majetku v bežných veciach u s t a n o v u j e za opatrovníka Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 30227283 s tým, že opatrovník je povinný podávať súdu správu o stave majetku maloletého vždy k 31.12. každého kalendárneho roka.

M e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/48/2017-55 zo dňa 21.11.2017 v časti týkajúcej sa maloletého O. P..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.07.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na začatie konania o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pre mal. O., ktorý odôvodnili tým, že nad maloletým O. P. bola rozsudkom OS Ružomberok č.k. 10P/48/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 27.11.2017, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny - Detské centrum Slovensko Ružomberok (ďalej len „CDR“). V CDR sa ústavná starostlivosť realizuje výlučne v profesionálnych rodinách. Mal. O. je od 24.10.2022 umiestnený v Reedukačnom centre Čerenčany na základe uznesenia OS Ružomberok č.k. 11P/182/2022 zo dňa 21.10.2022, vykonateľným dňa 21.10.2022 a právoplatným dňa 20.01.2023. Následne bolo dňa 23.05.2023 mal. O.mu uložené výchovné opatrenia a bol mu nariadený pobyt v RC Čerenčany najdlhšie do 15.08.2023. Dôvodom jeho umiestnenia v RC bolo podozrenie zo spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania. Trestné konanie nie je do dnešného dňa ukončené. Dňa 15.08.2023 končí mal. O.mu pobyt v RC. Nie je možné ho predĺžiť, nakoľko cieľovou skupinou ich chovancov sú deti do skončenia základnej školy, resp. do dovŕšenia veku 16 rokov. Maloletý je od 9/2023 prijatý na Súkromnú strednú odbornú školu, SNP Dolný Kubín. Do CDR Detské centrum Slovensko Ružomberok sa nemôže vrátiť, nakoľko starostlivosť deťom poskytujú len v rámci profesionálnych rodín, kde jeho umiestnenie nedokážu zabezpečiť. Navrhovali umiestnenie v CDR, ktoré má zriadenú samostatnú skupinu, nakoľko je potrebná zvýšená kontrola zo strany dospelých osôb.

2. Na základe uvedeného podnetu súd uznesením č.k. 22P/11/2023-11 zo dňa 31.07.2023 začal konanie o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti mal. O.ho P., nar. XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 22P/11/2023-12 zo dňa 31.07.2023 ustanovil mal. kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

4. Dňa 08.08.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený podnet úradu na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bude mal. dieťa odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, 034 01 Ružomberok.

5. Uznesením č.k. 22P/11/2023-23 zo dňa 15.08.2023 Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti vedenom na OS Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 22P/11/2023.

6. Podaním doručeným súdu dňa 16.08.2023 kolízny opatrovník doplnil, že dňa 15.08.2023 bol mal. O.mu ukončený pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany a bol premiestnený do Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok. Voči mal. O.mu je naďalej vedené trestné stíhanie za prečin sexuálneho zneužívania, ktoré je vedené na Obvodnom oddelení PZ Ružomberok pod sp.zn. ČVS:ORP-330/RK-RK-2022. Na Okresnom riaditeľstve Rimavská Sobota pod sp.zn. ČVS:ORP-467/1-VYS-RS-2022 bolo proti mal. O.mu vznesené obvinenie za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, pričom rozsudkom OS RS bolo upustené od potrestania. Pomery rodičov im nie sú známe, majú dlh na komunálnom odpade, otec vo výške 253,54 eur a matka vo výške 1176,57 eur, pričom si neplnia ani súdom uloženú vyživovaciu povinnosť. Neprejavili záujem o riešenie týchto podlžností. Rodičia neprejavujú o deti záujem. Matka sa zdržiava v Čechách na neznámej adrese, mal. dieťa kontaktuje len cez sociálne siete. Otec sa zdržiava v meste Ružomberok, nemá trvalé bývanie, prespáva u známych a príležitostne si brigádniccky privyrába. Návrat do biologickej rodiny nie je možný, nakoľko rodičia o mal. deti neprejavujú záujem a v súčasnosti nie sú známe ich pomery.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktorého sa bez ospravedlnenia nezúčastnili rodičia maloletého dieťaťa. Otec si zásielku prevzal na predchádzajúcom pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci z dôvodu neprítomnosti matky. Matke mal. dieťaťa boli písomnosti doručené v zmysle zákonnej fikcie, a to na úradnej tabuli súdu, ako aj na poslednú známu adresu do ČR, zásielka sa do vyhlásenia rozsudku nevrátila, pričom matka o predmete konania i o pojednávaní vedela, na základe oznámenia CDR. Pojednávanie sa zúčastnil kolízny opatrovník, ako aj splnomocnená zástupkyňa Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok, kde sa aktuálne nachádza maloleté dieťa.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na podanom podnete, a to z dôvodu okolností, ku ktorým došlo za posledný rok v predchádzajúcom zariadení, v ktorom sa mal. nachádzal. Momentálne nie je možná sanácia domáceho, rodinného prostredia, nakoľko otec síce sa zdržiava v Ružomberku,

občas prejaví záujem v zmysle, že sa príde poinformovať, ale ďalej to už nedotiahne. Matka sa nekontaktuje, stále sa nachádza niekde inde. V prípade zmeny zariadenia navrhli, aby bolo ponechané obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O.mu, aby jeho rodičia I. a O. boli obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností k mal. v rozsahu zastupovania a spravovania majetku maloletého v bežných veciach s tým, že na zastupovanie mal. navrhli ustanoviť zariadenie, v ktorom sa mal. nachádza. Výživné navrhli ponechať v minimálnej výške, nakoľko nie sú známe bližšie majetkové pomery rodičov, resp. majú také informácie, že ani u jedného z nich nie sú vyhovujúce pomery.

9. Splnomocnená zástupkyňa Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok na pojednávaní vyjadrila súhlas s umiestnením mal. O.ho na výkon ústavnej starostlivosti v ich zariadení. S mal. O.m nie sú žiadne problémy, odkedy je v ich zariadení na základe neodkladného opatrenia, nastúpil do školy v Dolnom Kubíne. Pravidelne dochádza do školy, podľa informácií od neho, si našiel brigádu, avšak zmluvu ešte nepredložil. Otec napriek tomu, že na predchádzajúcom pojednávaní povedal, že nasledujúci deň príde pozrieť O.ho, ani raz nebol v ich zariadení, odkedy je mal. O. u nich. Otec je bezdomovec, mal by sa nachádzať u inej rodiny, ktorá taktiež má deti v centre. S matkou je O. v kontakte cez sociálne siete, ale naposledy uviedol, že bola pod vplyvom alkoholu, keď s ňou telefonoval, takže ju už odmieta kontaktovať. Bližší záujem rodičia o mal. neprejavujú. Aj v škole ho zadefinovali ako šikovného, každý deň ich informuje najmä, čo sa týka začiatku školského roka, čo treba vybaviť, podpísať a podobne.

10. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise a to najmä s podnetmi, odpoveďou na lustráciu v REGOB a v SP, uzneseniami č.k. 22P/11/2023-11 zo dňa 31.07.2023, č.k. 22P/11/2023-12 zo dňa 31.07.2023, č.k. 22P/11/2023-23 zo dňa 15.08.2023, s hodnotením z Reedukačného centra Čerenčany, s oznámením o prijatí mal. dieťaťa do Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok, so správou z prešetrenia pomerov, so správou z výkonu ústavnej starostlivosti, s rozsudkom č.k. 10P/48/2017-55 zo dňa 21.11.2017, s podstatným obsahom spisu sp.zn. 11P/182/2022, vrátane ďalších pripojených spisov.

11. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/48/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatným dňa 27.11.2017, ktorá sa realizovala v CDR Detské centrum Slovensko Ružomberok, pričom v CDR sa ústavná starostlivosť realizuje výlučne v profesionálnych rodinách. Mal. sa počas rekreačného pobytu s profi rodinou a ostatnými chovancami v Bulharsku dopustil konania, ktoré má znaky trestného činu, na základe čoho OO PZ v Ružomberku uznesením č.k. ČVS:ORP-330/RK-RK-2022 zo dňa 07.10.2022 začalo voči mal. trestne stíhanie pre prečin sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal maloletý dopustiť voči maloletej, ktorá taktiež vyrastá v profi rodine. Trestné konanie nie je právoplatne skončené. Nakoľko ďalšie umiestnenie mal. v profi rodine nebolo v dôsledku obavy z jeho správania, resp. z obavy, že svoje správanie zopakuje, možné a zároveň nebolo možné jeho umiestnenie ani v inej profi rodine, a preto bolo oslovené zariadenie - Reedukačné centrum v Čerenčanoch, do ktorého bol mal. následne na základe neodkladného opatrenia č.k. 11P/182/2022-18 zo dňa 21.10.2022, vykonateľné dňa 21.10.2022 a právoplatné dňa 20.01.2023 umiestnený a následne rozsudkom sp.zn. 11P/182/2022 zo dňa 23.05.2023 mu súd uložil výchovné opatrenie, ktorým ho dočasne odňal z ústavnej starostlivosti CDR a bol mu nariadený pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany najdlhšie do 15.08.2023. Zo správy z Detského centra Slovensko zo dňa 20.07.2023, doručenej súdu dňa 16.08.2023 vyplynulo, že mal. O. bol z ich zariadenia dočasne odňatý a odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra v Čerenčanoch, odvtedy sa opakovane CDR zaujímalo o jeho fungovanie v zariadení. Rodičia neprejavujú o mal. deti záujem (t.j. i o brata V.), matka ich naposledy kontaktovala v roku 2019. Otec taktiež neprejavuje o mal. záujem, naposledy v minulý rok v lete, po stretnutí sa zase odmlčal, deti nekontaktuje. O mal. deti sa občasne zaujíma ich sestra C. prostredníctvom soc. sietí. Mal. O. je so svojim mal. bratom V. v pravidelnom telefonickom kontakte. Reedukačné zariadenie v Čerenčanoch v hodnotení mal. O.ho zo dňa 24.07.2023 odporučilo ukončenie pobytu v režimovom zariadení a jeho preradenie do centra pre deti a rodinu, nakoľko má osobnostné predpoklady k tomu, aby pri vhodnom výchovnom vedení zodpovedných dospelých dokázal bezproblémovo žiť v podmienkach otvoreného zariadenia. Mali za to, že proces reedukácie je ukončený. Na základe uvedeného bol maloletý O. neodkladným opatrením č.k. 22P/11/2023-23 zo dňa 15.08.2023, vykonateľné dňa 15.08.2023, dočasne odovzdaný do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok.

12. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy

skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20230101>> nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Súd v konaní skúmal, či v danom prípade sa nezmenila situácia v rodine mal. O.ho, ktorá by umožňovala návrat dieťaťa do biologickej rodiny, čo by malo za následok zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti. V zmysle zákona, rodičovská starostlivosť má prednosť pred náhradnou starostlivosťou, a na druhej strane náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou, ktorá sa ukladá ako posledná možnosť náhradnej starostlivosti. Súdu sa v danom prípade nepodarilo zistiť žiadnu vhodnú osobu zo širšej rodiny, ktorej by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. do pestúnskej starostlivosti, rovnako tak v prípade rodičov mal. dieťaťa nedošlo k úprave ich pomerov, ktoré by umožňovali návrat mal. dieťaťa do ich starostlivosti. Od umiestnenia mal. O.ho v ústavnej starostlivosti biologickí rodičia neprejavujú o mal. dieťa skutočný záujem a ani z ich strany nie je badať žiadnu snahu o zlepšenie ich situácie, keď matka kontaktuje mal. dieťa cez soc. sieť len občasne, pričom sa má nachádzať na neznámom mieste v Českej republike. Otec mal. dieťaťa je bezdomovec, ktorý prespáva u svojich známych, naposledy mal. dieťa osobne navštívil pred rokom. Rodičia sú vedení ako dlžníci za poplatok za komunálny odpad, rovnako tak si neplnia súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť. Súd má vzhľadom na uvedenú situáciu za to, že naďalej pretrvávajú podmienky pre ponechanie mal. O.ho v ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods.2 písm. c) Zákona o rodine. Ústavná starostlivosť bola mal. O.mu poskytovaná v CDR, ktoré ju poskytovalo prostredníctvom profi rodín. Z dôvodu výchovných problémov s ním, nakoľko je voči nemu vedené Obvodným oddelením PZ v Ružomberku trestné stíhanie pre prečin sexuálneho zneužívania, bol maloletý umiestnený do Reedukačného centra Čerenčany, a to za účelom jeho prevýchovy a diagnostiky. Po absolvovaní výchovného opatrenia v reedukačnom zariadení, už nebol možný návrat mal. dieťaťa do zariadenia, v ktorom mu bola pôvodne poskytovaná ústavná starostlivosť, nakoľko maloletý potrebuje nad sebou zvýšenú kontrolu zo strany dospelých osôb, pričom v pôvodnom zariadení mu ju nedokážu zabezpečiť. Následkom uvedenej situácie vystala potreba zmeniť zariadenie, v ktorom bude mal. dieťaťu poskytovaná ústavná starostlivosť. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a maloleté dieťa zveril do ústavnej starostlivosti, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi

rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov. Nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov týmto rozhodnutím voči maloletému dieťaťu nezaniká, uložil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu na mal. dieťa mesačným výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery, a to na účet Centra pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok. Z dôvodu, že neboli dostatočne preukázané majetkové pomery rodičov, súd im nemohol uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého vyšším výživným.

18. Súd zároveň obom rodičom ponechal obmedzený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu po dobu trvania ústavnej starostlivosti (t.j. do dosiahnutia jeho plnoletosti), a to v rozsahu zastupovania mal. dieťaťa v bežných veciach a správy jeho majetku, nakoľko zistil, že rodičia si naďalej vôbec neplnia povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, najmä vôbec nezabezpečujú výchovu maloletého, maloletého nezastupujú, ani nespravujú jeho majetok, a ani žiadnym spôsobom neprispievajú na jeho výživu. V nadväznosti na to, súd ustanovil maloletému opatrovníka, a to Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, ktorému vymedzil vo výroku rozsudku rozsah jeho práv a povinností tak, že tento opatrovník je oprávnený zastupovať maloletého v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O.mu, a to po dobu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

19. O trovách konania súd s rozhodol s poukazom na ustanovenia § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.