

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111216939
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111216939.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SUOKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: Y., t.č. neznámeho pobytu, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou M., tajomníčkou senátu Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: L. zastúpený JW., o zaplatenie 432,56 € s prísl. takto

rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. 12Ro/103/2011-40 zo dňa 16.9.2011.

Súd návrh zamietla.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 93,98 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku k rukám JUDr. IA., právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom doručeným dňa 20.7.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 432,56 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 358,24 € od 14.3.2009 do zaplatenia, vo výške 5,0% ročne zo sumy 32,66 € od 20.12.2008 do zaplatenia, vo výške 6,5% ročne zo sumy 11,77 € od 25.11.2008 do zaplatenia, vo výške 10,0% ročne zo sumy 26,39 € od 5.2.2009 do zaplatenia, a vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 € od 21.3.2009 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že žalovaný ako záujemca uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení na telefónne číslo 0948 009 941 (Zmluva), ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete (VP) a Cenník. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalovanému vo verejnej telefónnej sieti žalobcu prostredníctvom SIM karty. V rámci Zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v Cenníku. Keďže napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade, žalobca v zmysle § 43, ods. 5, písm. b) zák.č. 610/2003 Z.z. v spojení s čl. 6.7, písm. a) VP odstúpil od Zmluvy. Porušením povinností zo strany žalovaného uvedených v čl. II., bod 2.2 Dodatku k Zmluve (ktoré malo za následok odstúpenie od Zmluvy zo strany žalobcu), vznikla žalovanému v zmysle čl. II., bod 2.3 Dodatku povinnosť uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu; zmluvná pokuta zabezpečuje benefit poskytnutia mobilného telefónu (podľa

článku 1, bod 1.2 Dodatku telekomunikačné zariadenie Samsung L 760 žalovanému odpredané za cenu 1 Sk / 0,03 €, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia Zmluvy 4.990,- Sk / 165,64 €), a benefit zvýhodneného mesačného poplatku (podľa článku 1, bod 1.3 Dodatku získal žalovaný každý druhý poplatok za mesačný program Pre mňa 70 za 1,- Sk / 0,03 € namiesto štandardnej ceny 420,- Sk / 13,94 €. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 5100526593 splatnú dňa 13.3.2009 znejúcu na sumu 358,24 €, č. 1001477068 splatnú dňa 19.12.2008 znejúcu na sumu 32,66 €, č. 1001350477 splatnú dňa 24.11.2008 znejúcu na sumu 44,96 €, č. 1001613220 splatnú dňa 4.2.2009 znejúcu na sumu 26,39 €, č. 1001960213 splatnú dňa 20.3.2009 znejúcu na sumu 3,50 €; celková dlžná suma bola teda vo výške 465,75 €. Dňa 24.11.2008 žalovaný uhradil sumu 33,19 €, dlžná suma je tak vo výške 432,56 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania a v zmysle § 517, ods. 2 Občianskeho zákonníka, a vznikla mu povinnosť zaplatiť úrok z omeškania.

K návrhu priložil žalobca Zmluvu, Dodatok k zmluve, potvrdenie o zaplatení vstupnej zálohy 1.000,- Sk, 5 ks faktúr s prílohami, pokus o zmier zo dňa 29.12.2008, list - odstúpenie od zmluvy zo dňa 28.1.2009, platobnú rekapituláciu, prehľad neuhradených pohľadávok ku dňu 28.1.2009, kópie doručeníek, VP, Cenník.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 12Ro/103/2011-40 zo dňa 16.9.2011, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo žalovanému doručiť; z tohto dôvodu v zmysle ustanovenia § 173, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku bol zrušený.

Keďže skutočný pobyt žalovaného sa súdu vykonanými šetreniami nepodarilo zistiť, resp. na príslušnými orgánmi oznámených adresách sa nezdržiava, Uznesením č. 37C/29/2012-57 zo dňa 29.5.2012 ustanovil súd žalovanému opatrovníčku.

Podaním došlým súdu dňa 18.7.2012 oznámilo L. vstup do konania na strane žalovaného.

Vedľajší účastník sa -cestou svojho právneho zástupcu- vo veci vyjadril podaním došlým súdu dňa 26.9.2012 v ktorom uviedol že v súdenom prípade ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil dňa 28.1.2009, čím sa zmluva od začiatku zrušila (§ 48 Občianskeho zákonníka) - ak je zmluva zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka), teda ide o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa však premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote (§ 107, ods. 1 Občianskeho zákonníka). Nakoľko žaloba bola podaná dňa 20.7.2011, je celý žalobcom uplatnený nárok premlčaný. Čo sa týka zmluvnej pokuty 358,24 € ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda podmienku neplatnú (otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Telefónica už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.9.2011, tiež rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012), pričom žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53a Občianskeho zákonníka). Navyiac uvedená zmluvná podmienka je neplatná aj pre jej neurčitost'. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku, a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

K vyjadreniu priložil vedľajší účastník rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 7.1.2013 nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a vyslovil súhlas s tým aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyiac sa výslovne vzdal práva na pojednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Ustanovená opatrovníčka odporcu na pojednávaní konanom dňa 7.1.2013 navrhla aby súd vydal rozhodnutie v zmysle výsledkov vykonaného dokazovania, pričom sa stotožňuje s vyjadrením vedľajšieho účastníka, a vznáša námietku premlčania.

Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 7.1.2013 nedostavili, ani sa z vážnych dôvodov neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, pričom predvolanie bolo právnenmu zástupcovi vedľajšieho účastníka riadne a včas doručené, jeho prevzatie potvrdil na doručení dňom 30.11.2012.

Súd v zmysle ustanovenia § 101, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa riadne predvolaný (vedľajší) účastník / jeho zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, prejednal vec v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom ustanovenej opatrovníčky žalovaného, oboznámením sa s vyjadreniami žalobcu a vedľajšieho účastníka a s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 19.8.2008 zmluvu o pripojení; zároveň toho istého dňa uzavreli dodatok k zmluve o pripojení v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie zn. Samsung L760, žalovaný sa zaviazal k dobe viazanosti v dĺžke 24 mesiacov, k využívaniu služieb žalobcu a k úhradám príslušných poplatkov za služby; pre prípad porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.792,44 Sk.

Žalovaný nezaplatil riadne a včas faktúry za poskytnuté služby vyúčtované na jeho SIM kartu faktúrami č. 1001477068 splatnú dňa 19.12.2008 znejúcu na sumu 32,66 €, č. 1001350477 splatnú dňa 24.11.2008 znejúcu na sumu 44,96 €, č. 1001613220 splatnú dňa 4.2.2009 znejúcu na sumu 26,39 € a č. 1001960213 splatnú dňa 20.3.2009 znejúcu na sumu 3,50 €, spolu teda vo výške 107,51 €; dňa 24.11.2008 žalovaný uhradil sumu 33,19 €, dlžná suma bola teda z dôvodu poskytnutých služieb vo výške 74,32 €.

Vzhľadom k neplateniu záväzkov žalovaným žalobca listom zo dňa 28.1.2009 odstúpil v zmysle § 43, ods. 5, písm. b) zák.č. 610/2003 Z.z. a čl. 6.7, písm. a) VP ku dňu 27.2.2009 od zmluvy.

Faktúrou č. 5100526593 zo dňa 1.3.2009, znejúcou na sumu 358,24 €, splatnou dňa 8.3.2009 žalobca vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu.

Vedľajší účastník stojaci na strane žalovaného vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania.

Návrh na súd bol žalobcom podaný dňa 20.7.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43, ods. 1, ods. 3, písm. c) a ods. 5, písm. b) a e) zák.č. 610/ 2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa čl. 6, bod 6.7, písm. a) a e) VP poskytovateľ môže odstúpiť od zmluvy ... ak a) účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti, e) účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100, ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietať.

Občiansky zákonník <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=22023>> vychádza zo zásady, že uzavreté zmluvy sú platné a pre účastníkov záväzné (pacta sunt servanda) - zrušenie uzavretej zmluvy možno preto dosiahnuť len vo výnimočných prípadoch, a to jednostranným právnym úkonom za určených podmienok, pričom na účinnosť odstúpenia od zmluvy nie je potrebný súhlas druhej zmluvnej strany ani rozhodnutie súdu. Právnymi následkami odstúpenia od zmluvy je, že zmluva sa ruší od samého začiatku (ex tunc), odstúpením od zmluvy zanikajú aj všetky vedľajšie záväzky ktoré sú závislé od existencie hlavného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy, ak strany ešte zo zmluvy neplnili, plniť už nemusia pretože odpadol právny dôvod plnenia, ak strany už podľa zmluvy plnili vyporiadajú sa medzi sebou podľa zásad o bezdôvodnom obohatení.

Vo všeobecnosti platí že odstúpením sa zmluva zrušuje, právnym následkom odstúpenia od zmluvy je zánik všetkých práv a povinností, ktoré účastníkom záväzkového právneho vzťahu vyplývajú z uzavretej zmluvy na základe zmluvy - pokiaľ ide o časový moment zániku práva a povinností účastníkov zmluvy, z ustanovenia § 48, ods. 1 Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3343816&FragmentId2=3343816>> vyplýva že zmluva sa zrušuje od začiatku, nastáva teda v právnych vzťahoch účastníkov rovnaký právny stav ako keby k zmluve nebolo vôbec došlo. Odstúpením od zmluvy tak vzniká stav, ako keby záväzok zo zmluvy nebol nikdy vznikol, a ak sa podľa zmluvy ešte neposkytlo plnenie, plniť zo zaniknutej zmluvy sa už nemusí pretože tu nie je právne relevantný dôvod na plnenie. Ak k odstúpeniu od zmluvy došlo v čase, keď sa podľa zmluvy už plnilo, účastníci zmluvy sú povinní poskytnuté plnenia navzájom si vrátiť, pričom právnym základom vracania si vzájomných plnení je to, že po zrušení zmluvy odstúpením išlo o plnenie z právneho dôvodu, ktorý následne odpadol; pokiaľ ide o okamih začiatku bezdôvodného obohatenia rozhodujúci je moment, kedy nastanú právne účinky odstúpenia od zmluvy.

Dôsledkom plnenia z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli, teda vzájomná reštitučná povinnosť zmluvných strán. Právo na vrátenie toho, čo druhý účastník zrušenej zmluvy podľa nej dostal má charakter majetkového práva, a ako také sa premlčuje podľa § 107 Občianskeho zákonníka.

Účelom premlčania je pobádať oprávnený subjekt k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnil svoje právo v ustanovených lehotách na príslušných orgánoch a aby tak donekonečna neodďaľoval požiadavku splnenia od povinného subjektu, zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to prípadne aj za cenu straty vynútiteľnosti práva. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou, je teda uplynutím času na vykonanie práva bez toho že by právo bolo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania - použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva (zánik jeho súdnej vymáhateľnosti), v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať.

V prípade premlčania práva pri bezdôvodnom obohatení je zakotvená kombinovaná premlčacia doba - subjektívna a objektívna. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby v trvaní dvoch rokov je rozhodujúci deň keď sa oprávnený v konkrétnom prípade dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a o subjekte ktorý sa bezdôvodne obohatil. Objektívna premlčacia doba (po uplynutí ktorej sa právo na vydanie bezdôvodne získaného majetkového prospechu vždy premlčí) je ohraničená tromi rokmi (10 rokov ak sa bezdôvodné obohatenie získalo úmyselne), pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci deň v ktorom došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia.

R 29/1983: Ak sa účastník občianskeho súdneho konania dovoľá premlčania, nemôže súd premlčané právo (nárok) priznať; návrh na začatie konania v takom prípade zamietne.

R 9/2001: Na námietku premlčania súd prihliadne len vtedy, ak sa dlžník premlčania zjavne dovoľá; nestačí len všeobecné vyjadrenie dlžníka k časovému aspektu uplatneného nároku.

R 1/1979 (s. 9 ods. 2 a 3): Pokiaľ ide o počítanie subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva podľa ustanovenia § 107, ods. 1 Občianskeho zákonníka, správne postupujú sudy vtedy, ak za začiatok jej plynutia považujú deň, keď účastník zistil neplatnosť zmluvy (napr. keď revízne orgány vytkli organizácii neplatnosť uzavretej zmluvy).

Spodná časť formulára

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť. Účastníci konania uzavreli dňa 19.8.2008 zmluvu o pripojení a dodatok k nej, v zmysle ktorých žalobca poskytol žalovanému mobilný telefónny prístroj Samsung L760, a žalovaný sa zaviazal k dobe viazanosti v dĺžke 24 mesiacov (pre prípad porušenia zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.792,44 Sk), pričom žalovaný nezaplatil riadne a včas faktúry za poskytnuté služby vyúčtované na jeho SIM kartu faktúrami splatnými dňa 19.12.2008, 24.11.2008, 4.2.2009 a 20.3.2009 (spolu faktúry vo výške 107,51 €; dňa 24.11.2008 žalovaný uhradil sumu 33,19 €, dlžná suma bola teda z titulu poskytnutých služieb vo výške 74,32 €); následne ešte žalobca faktúrou splatnou dňa 8.3.2009 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 358,24 € - je teda faktom že žalobca mal voči žalovanému pohľadávku. Žalobca však -vzhľadom k neplateniu záväzkov žalovaným- listom zo dňa 28.1.2009 odstúpil v zmysle § 43, ods. 5, písm. b) zák.č. 610/2003 Z.z. a čl. 6.7, písm. a) VP ku dňu 27.2.2009 od zmluvy, čím sa zmluva zrušila od počiatku (ex tunc), žalobcovi tak vzniklo voči žalovanému právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (nie už teda právo na zaplatenie dlhu z titulu poskytnutej služby, resp. vznikutej zmluvnej pokuty). O skutočnosti, že vzniklo bezdôvodné obohatenie sa žalobca dozvedel najneskôr dňa 27.2.2009 (deň ku ktorému odstúpil od zmluvy), žalobca bezpečne vedel kto sa na jeho úkon bezdôvodne obohatil (žalovaný), o výške bezdôvodného obohatenia sa žalobca dozvedel v prípade faktúr účtovaných za poskytnuté služby najneskôr dňa 27.2.2009 (deň ku ktorému odstúpil od zmluvy) resp. 20.3.2009 (deň splatnosti faktúry), a v prípade účtovanej zmluvnej pokuty najneskôr dňa 8.3.2009 (deň splatnosti zmluvnej pokuty), pričom návrh na súd bol žalobcom podaný dňa 20.7.2011. Vedľajší účastník stojaci na strane žalovaného vzniesol voči nároku žalobcu námietku premlčania, s ktorou sa súd stotožnil a prihliadol k nej, nakoľko (keď už medzi účastníkmi konania existoval vzťah z bezdôvodného obohatenia) začala premlčacia doba plynúť dňom 27.2.2009 resp. 20.3.2009 (faktúry za služby), resp. dňom 8.3.2009 (zmluvná pokuta), a uplynula (pri dĺžke subjektívnej premlčacej doby dva roky) dňa 27.2.2011, resp. dňa 20.3.2011, resp. dňa 8.3.2011 - návrh na súd bol však podaný až po uvedených dátumoch, a to dňa 20.7.2011. Z uvedených dôvodov, keď vedľajší účastník vzniesol

námietku premlčania, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda návrh zamietol.

Spodná časť formulára

Vzhľadom k zamietnutiu návrhu z dôvodu jeho premlčania sa súd -s poukazom na hospodárnosť konania- nezaoberal skúmaním oprávnenosti účtovania poskytnutých služieb, resp. zmluvnej pokuty, zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, a to ani s ohľadom na spotrebiteľské právo

Vzhľadom k tomu že žalovanému nevznikli trovy konania, resp. nepožiadal o ich náhradu (§ 151, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), súd rozhodol tak že mu náhradu trov konania nepriznal aj napriek tomu, že bol v spore úspešný.

Súd rozhodol o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka v zmysle ustanovenia § 142, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 93,98 € - za 2 hlavné úkony právnej pomoci po 31,53 € zvýšené o DPH vo výške 20% <spolu teda 75,67 €>, 2x režijný paušál po 7,63 € zvýšené o DPH vo výške 20% <spolu teda 18,31 €>, proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).