

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 12P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214379  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214379.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kol. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, E. F., t.č. bytom D. XXX/XX, E. G. - A. G., zast. JUDr. Miroslavom Koníčkom, advokátom, AK A. Bernoláka 6, 034 01 Ružomberok, IČO: 37807439 a C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, E. Teplá, t.č. bytom E. XXX, zast. I. J. K., advokátkou, AK Andreja Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, IČO: 42216541, v konaní o návrhu otca na zákaz styku matky s maloletou, za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, IČO: 50159399, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca z a m i e t a v celom rozsahu.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2023 domáhal, aby súd zakázal matke C. D. B. styk s mal. A. B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo rodičov mal. A. bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.11.2022, sp.zn. 11P/79/2021, právoplatným a vykonateľným dňa 17.01.2023. Mal. A. bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola oprávnená stretávať sa s mal. A. každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni od 14.30 hod., kedy si mal. dieťa prevezme v škole, ktorú mal. dieťa navštevuje, do 18.00 hod., kedy mal. dieťa odovzdá otcovi v mieste bydliska otca a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 11.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od otca v mieste bydliska otca, do 16.00 hod., kedy mal. dieťa odovzdá otcovi v mieste bydliska otca. Mal. A. má z matky obrovský strach, ktorý pramení zo správania a konania matky vo vzťahu k maloletej. Matka maloletú ponižuje, v súčasnej dobe každá zmienka o matke maloletú psychicky strašne rozruší. Keď sa má mal. A. s matkou stretnúť, nemôže spať, plače, má triašku, zažívacie problémy, vracia. Maloletá trpí astmou, inhalačnou alergiou, atopickým ekzémom. Dňa 16.06.2023 bola maloletej zistená cukrovka I. typu, ktorá sa u maloletej rozvinula z nadmerného stresu. Maloletá má glykémiu v rozmedzí 7,3 – 17,9 mmol a je odkázaná na inzulínoterapiu. Bola hospitalizovaná v nemocnici, od 19.06.2023 sa nachádzala v Ľubochni, pričom stabilizácia zdravotného stavu maloletej potvrdí určitý čas. Maloletá v súčasnej dobe odmieta akékoľvek osobné stretnutie s matkou.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 20.07.2023 vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok oddelenie SPODaSK vykonalo dňa 19.07.2023 prešetrenie pomerov v domácom prostredí otca mal. dieťaťa a mal. dieťaťa na adrese E. XXX. Na uvedenej adrese býva od 01.07.2023 p. B. spolu s mal. deťmi B. – G. a A., ktoré sú na čas po rozvode zverené do jeho osobnej starostlivosti a s mal. F., ktorý bol na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti

oboch rodičov, spolu s partnerkou otca mal. detí s p. C. L., nar. XXXX a jej mal. deťmi M. L., nar. XXXX a A. K., nar. XXXX. Partneri s mal. deťmi bývajú v jednopodlažnom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca p. L.. Na prízemí rodinného domu sa nachádza spálňa, kúpeľňa spojená s WC, kuchyňa. Miestnosti na prízemí okrem spálne budú ešte rekonštruované, pričom aktuálne plnia svoj účel. Na prízemí sa nachádza miestnosť (aktuálne plní funkciu garáže), ktorá bude do budúcnosti po rekonštrukcii plniť funkciu obývačky. Na poschodí sa nachádzajú detská izba mal. A., spoločná detská izba mal. G. a mal. F., samostatné detské izby mal. detí p. L.. Domácnosť rodinného domu je plnohodnotne zariadená, udržiavaná, mal. deti majú vo svojich izbách zabezpečené samostatné lôžka, izby sú funkčne zariadené, prispôbené veku a potrebám mal. detí. Otec mal. detí uviedol, že sa spoločne so svojou partnerkou podieľa finančne na chode domácnosti, ako aj na starostlivosti o mal. deti. Ďalej otec mal. detí k predmetu konania uviedol, že trvá na podanom návrhu na zákaz styku matky s mal. A. v plnom rozsahu, ako aj na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených. Uviedol, že mal. A. o podanom návrhu doposiaľ neinformoval, nakoľko s takýmito vecami svoje mal. deti nezaťažuje. Dnes, t.j. 19.07.2023 informoval mal. A. o návšteve kol. opatrovníka v ich domácnosti. Mal. A. na otázku otca, či sa chce s pracovníkmi odd. SPODaSK rozprávať, uviedla svojmu otcovi, že nie. Počas vykonaného šetrenia bola v domácnosti prítomná aj mal. A., ktorá sa javila smutná, letargická. Kol. opatrovník z vyššie uvedených dôvodov upustil od splnenia informačnej povinnosti vo vzťahu k mal. dieťaťu a zisťovaniu názoru mal. dieťaťa a má zato, že výsluch mal. dieťaťa nie je v záujme mal. A.. Dňa 20.07.2023 sa oddelenie SPODaSK telefonicky skontaktovalo s matkou mal. dieťaťa, ktorá potvrdila, že jej bytové, sociálne a ekonomické pomery sa od posledného vykonaného šetrenia nezmenili. Pobyť matky mal. dieťaťa na adrese D. XXX/XX, E. G. sú dlhodobého charakteru. Matka mal. uviedla, že k predmetu konania o zákaz styku matky s mal. A. prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslala svoje vyjadrenie. Na svojom vyjadrení ako aj na všetkých skutočnostiach v ňom uvedených v plnom rozsahu trvá.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 12P/3/2023-38 zo dňa 26.07.2023 pribral do konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 12P/3/2023 Úrad komisára pre deti, Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava, IČO: 50159399.

4. Matka vo svojom podaní zo dňa 09.08.2023 doručenom súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu uviedla, že podľa tvrdenia otca mal. A. a mal. G. odmietajú styk s matkou. V ostatnom čase styk prebiehal tak, že sa matka dostavila pred bydlisko otca a deti na pár minút vyšli pred dom a vyjadrili sa matke, že nemajú záujem na styku a odišli. Podľa matky mal. deti nemohli v tak krátkej dobe tak radikálne zmeniť svoje postoje k matke, lebo v r.2023 sa s nimi matka stretávala iba chvíľkami. Ako dôkaz matka zaslala súdu zvukové nahrávky styku matky s deťmi z r.2022 a 2023. Zároveň si kladie oprávnenú a relevantnú otázku, čo a kto spôsobil v myslení mal. detí vrátane A. radikálnu zmenu ich postoja styku s matkou. Ďalej navrhla súdu vyžiadať správu o zdravotnom stave mal. A. a o pôvode vzniku cukrovky u nej. Matka mal. A. navrhla súdu, aby v najlepšom záujme mal. A. zamietol návrh otca na zákaz styku matky s maloletou ako podaný zjavne bez právneho dôvodu.

5. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Poukázala na to, že je pravdou, že styk matky s mal. deťmi je upravený vo výroku VI. rozsudku 11P/79/2021 z 09.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.01.2023, ale v tomto rozsahu styk Natálie s matkou sa nikdy nerealizoval pre odmietanie zo strany dieťaťa. V súčasnej dobe považuje otec stretávanie matky s mal. dieťaťom v rozpore so záujmom mal. dieťaťa. Matkinu vynucovanie styku otec chápe negatívne a považuje ho za také, ktoré negatívne ovplyvňuje psychiku mal. A.. Preto hľadá zákonné možnosti, ako takémuto konaniu matky zabrániť. Podobnú vec riešil aj Ústavný súd ČR uznesením z 13.12.2006 sp.zn. 3US 438/2005, ktorý ustálil, že v takomto prípade neplatí to, že by mali byť v rovnováhe práva rodiča a práva dieťaťa, ale má sa dbať na najlepší záujem dieťaťa. S prihliadnutím na všetky okolnosti a napäté vzťahy medzi maloletou a matkou otec má za to, že najlepším riešením bude zákaz styku maloletej s matkou. Otec v januári 2023 nemohol vedieť, že A. bude stále odmietat ten styk s matkou. V konaní o rozvod manželstva sa snažili dosiahnuť zverenie detí do výlučnej starostlivosti otca. Z tohto pohľadu boli spokojní. Nemohli predpokladať, že ten styk sa nebude realizovať. Nemohli predpokladať, že matka si bude ten styk neustále vynucovať. Poukázala na to, že sú to deti G. 14-ročný, A. 12-ročná. Sú to subjekty, ktoré vedia prejavovať svoj názor a svoju vôľu. Matka nie je ochotná akceptovať iný názor ako jej na tie sporné veci, ktoré medzi sebou majú. Otec sa snaží dcéru uchrániť od toho, čo momentálne podstupuje, berie to ako normálny spôsob styku zakázať. Nemusí to byť na stále, možno by postačovalo len na určitý čas, že by pre toto obdobie sa matka s mal. A. nestretávala. Domáhajú sa zákazu osobného styku matky s maloletou, lebo z toho má tá maloletá strach. To, že ona občas s matkou telefonuje, to nevylučuje, že

otec sa oprávnene domáha zákazu osobného styku matky s maloletou. Otec spolupracoval s úradom práce, zúčastňoval sa rôznych poradenstiev, ale napr. v rámci toho prvého výkonu rozhodnutia boli to oni, kto navrhoval styk matky s mal. deťmi za prítomnosti otca. Ale zatiaľ sa nepodarilo dosiahnuť to, že by sa deti s matkou stretávať chceli. Jednoznačne mal. A. je na tom horšie ako mal. G., na základe jej celkového psychického stavu. Deti chodia k p. J., to je obchodná spoločnosť PSYCHONET s.r.o., Šafárikovo námestie 3, 052 05 Spišská Nová Ves, ktorá má všetky záznamy o vykonaných vyšetreniach a psychologickom poradenstve, ktorá uviedla, že bola by rada, keby súd si vyžiadal všetky správy o absolvovanom poradenstve. Určite je dôležitý aj názor dieťaťa, matka to zľahčuje. Podľa § 38 ods.2 je možné zisťovať názor mal. dieťaťa.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že zastáva názor všeobecne, že otec v tomto konaní aj v inom konaní, napr. o výkon rozhodnutia 3Em/1/2023 tunajšieho súdu a aj z celkového správania sa voči matke detí, v tomto konkrétnom prípade voči A., aplikuje tzv. salámovú metódu. Postupne systematicky a dlhodobo ukrája práva dieťaťa na pekné detstvo. Návrh otca je zjavne podaný bezdôvodne a v snahe zamedziť rozvíjaniu citových väzieb medzi matkou a dcérou. Otec dlhodobo systematicky má snahu zasahovať do práv dieťaťa a aj do rodičovských práv matky. Okrem tvrdení otca o odmietaní dieťaťa k styku s matkou a prejavov dcéry uvedených v článku 3. jeho návrhu na zákaz styku nepredložil a neprodukuje žiadny exaktný dôkaz. Otec predložil do konania prepúšťaciu správu dcéry z nemocnice v Martine, ktorú tam sprevádzal. Otec pri rodinnej anamnéze zamľčal dôležitú informáciu, že rodičia otca trpia diabetes melitus druhého typu, o čom svedčí prepúšťacia správa dcéry z ústavu v Lubochni. Tento dôkaz sa nachádza v súdnom spise tunajšieho súdu RK-3Em/1/2023. Matka sa v najlepšom záujme dieťaťa dovoľáva práv dieťaťa upravených v dohovore o právach dieťaťa, predovšetkým v článku VII., VIII., XXIX. bod 1., článku IX. bod 3. publikovaný ako oznámenie č. 104/91 Z.z. Matka rešpektuje zdravotný stav dieťaťa. Navrhol oboznámiť so zvukovou nahrávkou - telefonát medzi matkou a mal. A., z tejto zvukovej nahrávky vôbec nevyplýva stres alebo iné otcom tvrdené skutočnosti, dieťa normálne telefonovalo a mohlo kedykoľvek ukončiť telefonát a ten telefonát má nejakú dĺžku a z neho nevyplývajú tie skutočnosti, ktoré podľa ich názoru nepravdivo opisuje otec v návrhu. Jediným dôvodom, pre ktorý bol podaný návrh otca na súd, je jeho neprekonateľná psychická nevráživosť voči matke až chorobná animozita. Ako dôkaz tohto tvrdenia poukázal právny zástupca matky na výrok otca v konaní RK-3Em/1/2023 tohto súdu, kedy napr. na pojednávaní dňa 12.07.2023 označil matku ako tyrana. V tomto inom konaní prebehlo pred týmto pojednávaním pojednávanie, na ktorom sa otec vyjadroval v súvislosti s tým alebo v tom kontexte, že má sa uskutočniť styk otca s deťmi, tak je to pre ne stresujúce a matka ich týmto tyranizuje, niečo v tomto kontexte tam bolo povedané. Matka opustila spoločnú domácnosť aj pre opakované, opakujúce sa útoky otca na ňu a to dňa 16.10.2021 a mal. A. od tej doby do dnešnej doby je pod permanentným psychickým tlakom a manipuláciou zo strany otca a otec bráni mal. A. v styku s matkou a nerešpektuje rozsudok o rozvode manželstva, je to konkrétne spis tunajšieho súdu 11P/79/2021. Zákaz styku, ktorý navrhuje otec, nie je z dôvodu zdravotného stavu mal. dieťaťa, ale z otcovej animozity voči matke. Matka mala po rozvode manželstva sa s dcérou stretávať iba v minimálnom rozsahu a toto stretávanie nemalo žiadny vplyv ani na psychiku ani na fyzický stav dieťaťa. Poukázal aj na výroky otca z toho iného konania tunajšieho súdu o výkon rozhodnutia, že otec ani A. nijako nemotivoval k styku s matkou. Otec má po rozvode manželstva, ktoré bolo rozsudkom z januára tohto roku rozvedené, novú priateľku, s ktorou bol zrejme v styku aj počas trvania manželstva s matkou dieťaťa a toto je tiež dôvod na jeho strane vypudiť matku zo života dieťaťa a jeho života. Poukázal na judikáty, napr. R 12/90 a Ústavný súd SR zn. Pl.US 26/05, ktoré analyzujú povinnosti rodiča, ktorému bolo na čas po rozvode manželstva zverené dieťa do starostlivosti, ako sa má správať tento rodič a ako nemá zasahovať do práv dieťaťa na styk s druhým rodičom, tiež na ust. § 26 Zákona o rodine, podľa ktorého je možné zmeniť rozhodnutie vo vzťahu k druhému rodičovi ohľadne rodičovských práv a povinností, a to iba vtedy, ak sa podstatne zmenia pomery oproti času vydania rozsudku. Vzhľadom k obmedzovaniu styku dcéry vo vzťahu k matke matka nemohla spôsobiť tento stav. To dieťa je 99,99% času v starostlivosti otca. Tiež poukázal na petit návrhu v tom smere ohľadne zmeny rozsudku o rozvode, že takýto petit koncipovaný v návrhu otca zo dňa 19.06.2023 nie je perfektný. Správanie sa otca v snahe zakázať matke styk s dcérou je nezodpovedné a spôsobilé privodiť na psychike dieťaťa nezvratné škody, a to preto, že to dieťa pozoruje, celý čas pozoruje a dostáva do svojho podvedomia vzorce správania sa otca ako muža, matky ako ženy, aby na základe týchto vzorcov správania sa mohlo sa to dieťa stotožniť s takýmito vzorcami správania sa a potom to prenášať do svojho osobného života v budúcnosti, aj keď bude to dieťa dospelé a týmto otec toto dieťa poškodzuje na psychike a privádza ho zrejme asi do traumatu. Vyjadril nesúhlas s tým, aby mal. A. bola súdom vypočutá A. je 99,99% v starostlivosti otca, otec mal pred podaním tohto návrhu zvážiť zabezpečenie dôkazov,

resp. podanie návrhu. Nič by mu nebránilo, že by vyžiadal od svojej psychologičky podklady, prípadne aby zväžil také znalecké dokazovanie, aké navrhoval. Zjavne v čase podania návrhu a to platí aj dodnes neexistuje žiaden relevantný dôkaz o tom, aby sa zakázal styk mal. A. s matkou. Otec zjavne nehľadá najlepší záujem dieťaťa, A.. Hľadá svoje vlastné záujmy. Navrhol návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

7. Otec maloletej vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že mal. A. nechce chodiť na stretnutia s matkou, vždy je tam nervozita, má pocit strachu. Používa pritom slová, vety ako nechcem ísť, nejdem. On jej vravím, že je to nariadené súdom, že musí ísť, ona nechce ísť a odmieta, to je stále dookola to isté, čiže aj pre G. aj pre A., že im bolo v minulosti ubližované. Dôsledok stresu spôsobený A. je diabetes melitus prvého typu. Rôzni odborníci uvádzajú, že keď opadne z dieťaťa veľký stres, môže to zapríčiniť vznik diabetu melitu. Vôbec to nie je pravda, čo tu uvádzal PZ matky, že je nevraživý voči matke detí, ale je to výsledok toho, ako sa správala voči deťom, nevážila si, že má zdravé deti. Ďalšie klamstvo je to, jeho rodičia nemajú diabetes melitus, ale diabetes melitus mali jeho starí rodičia, ale až v dôchodkovom veku, teda jednalo sa o starecký diabetes melitus. Návrh podal len za A. preto, lebo G. je taký, že má dosť rokov a dokáže sa s tým vysporiadať, má prakticky 14 rokov a má svoj názor, vidí, čo je pravda, vidí všetko, čo sa deje okolo nás, tieto poľahovačky po súdoch. Má svoj názor a chce mať od toho naozaj pokoj. Natália to tiež vníma, stále má pocit toho strachu, vždy sa uzavrie do seba, vždy ide hore potom, keď odíde mama z tej návštevy, tak ide hore do izby. On potom ide za dcérou, rozprávajú sa spolu, vysvetlí jej, že ona nemá sa už čoho báť, už je ochránená od toho, čo sa dialo. Napredujú, idú ďalej, venujú sa škole, nevracajú sa spomienkami dozadu. Ona na to reaguje celkom dobre, potom idú vonku niekde na výlet, aby si prehodila tie myšlienky. Ďalšia vec, čo sa stávalo, A. cez Vianoce mala aj 50 zmeškaných hovorov, matka píše A. rôzne formy SMS-iek, napr. že má zakázané od neho telefonovať s ňou. Toto pravda nie je, nezakazuje deťom telefonovať s matkou. Súdni znalci sa vyjadrili, že deti vykazujú znaky týraného dieťaťa, vyjadrilo sa o tom niekoľko psychiatrov, psychológov. Na otázku, v čom spočíva zmena okolností, na základe ktorých by malo dôjsť k zmene rozsudku vydaného v novembri či októbri, právoplatného v januári, je upravené stretávanie a otec sa dožaduje zákazu, neodvolal ste sa, nie pred uvedenou právoplatnosťou rozsudku alebo vyhlásením rozsudku, ale len od toho momentu doposiaľ, čo sa udialo za toto obdobie, že je potrebné zakázať styk matky, otec uviedol, že vzniklo ochorenie u A. diabetes prvého typu, z mal. A. opadol stres, keď opadne z človeka stres, automaticky ide do ochorenia. Ich stres pramenil z toho, že mali pocit neistoty, bolo im ubližované a teraz majú pocit kludu, pokoja, žijú rodinný život, majú zvieratká, žijú konečne ako normálna rodina, ktorá ráno vstane, všetko je v pohode, v klude a sú šťastní. Natália nosí dlhé vlasy, matka ju stále strihala, veľmi ona túžila mať dlhé vlasy, teraz ich nosí. Teraz si plnia svoje sny a túžby. Nikto to nedokáže, že cukrovku dostala A. kvôli matke. V januári boli na preventívnej prehliadke u p. C. A., ktorá odobrala krv a bola zvýšená hladina cukru v krvi. Aj v moči bol prítomný cukor. Použili na moč fľaštičku z magnézia, pravdepodobne bol špinavý vrchnáčik, tak pani doktorka vyhodnotila, že majú odobrať kontrolný moč, ten bol negatívny. Odobrala krv, mala normálnu hladinu cukru. Bolo tam podozrenie na diabetes melitus, lebo lekárka musí vykazovať pre poisťovňu v súvislosti s odbermi konkrétnu diagnózu, suspektnú diagnózu. Ďalej čo sa týka toho Deskomu, môžu to mať piati ľudia, vymenoval najbližších ľudí, ktorí sa stretávajú s A. a sú s ňou v kontakte, t.j. on, jeho priateľka, priateľkini rodičia, jeho rodičia a piaty je prichystaný pre p. učiteľku, keď pôjde na školský výlet. Manželku vždy každý štvrtok informuje, vie, že feronormálne hladiny glykémie. Nevie, prečo baží vždy po tých glykémiami, vždy potrebuje vyvolávať konflikty, robiť problémy. Nedajbože, že by dcére vystúpila glykémia, už by jej vyvolávala, ako to robila doposiaľ. Čo sa týka ďalšieho stresu A., manželka má možnosť vyzdvihnúť si deti v školských zariadeniach. Ani raz si nebola vyzdvihnúť deti v školských zariadeniach, ako to bolo nariadené súdom, lebo po prvom prevzatí bol narobený cirkus po Ružomberku, bola privolaná polícia, deti odmietali ísť s matkou, bola tam hystéria, čo popisovali učiteľky, že ešte to nevideli, že niekto môže takto odmietať matku. Viac deti do školy neprišla zobrať. A potom si natáča nahrávky pri preberaní detí u nich doma a robí cirkus, divadlo na ulici. Tam boli spúšťače toho, že A. bola permanentne v strese, triasla sa, plakala a boli tam prítomní pedagógovia. Poukázal na A., ktorá mala stres z toho, čo sa dialo. V tom konaní o výkon rozhodnutia cca pred rokom súhlasil s tým, aby sa deti stretávali s matkou za jeho prítomnosti v rozsahu celého dňa preto, lebo chceli udržať vzťah detí k matke, ale nedalo sa to udržať, lebo deti odmietali chodiť na tie stretnutia. Ukončili to, lebo matka stretnutia idealizovala, aké boli krásne, povedala, že ju napadol a bol tam malý problém s políciou. Už viac stretnutia neboli a už viac s bývalou manželkou medzi štyrmi očami sa vôbec nestretne. Deti majú na to svoj názor, vedia, čo im matka spravila a keď to aj nedokázali, ale súdu to nestačilo. Všetko je to krásne, pekný rozhovor. Táto nahrávka je herecké divadlo, ktoré dokáže hrať ľuďom na city.

8. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa domáha svojich práv ako rodiča vo vzťahu k mal. deťom, týchto sa nemôže domôcť. Deti miluje a bude stále o ne bojovať. Bývalý manžel bol jej počas manželstva neverný a zneužil svoje deti na zakrytie tohto faktu. Deti do rozvodu manželstva fungovali spokojne, chodili na výlety, boli šťastné, spokojné, boli v kontakte aj s jej rodičmi. Návrh otca považuje za neopodstatnený, nedôvodný. Otec dokáže zneužiť aj chorobu dieťaťa, aby ju úplne od neho odstrihol. G. odstrihol vo vzťahu ku nej v telefonickom kontakte aj osobnom kontakte, 15.06. sa G. zablokoval v telefonickom kontakte vo vzťahu ku nej, kedy dostala A. cukrovku. Otec podporuje syna v tom, že môže z matky dostať cukrovku. Matka poukázala na to, že bol súdu predložený dôkaz, že A. mala diagnostikovaný diabetes mellitus prvého stupňa v januári 2023, už vtedy počas preventívnej prehliadky bola zistená zvýšená hladina cukru nielen v krvi, ale aj v moči. V krvi môže byť zvýšená hladina cukru, ak by dieťa bolo nalačno, ale v moči by to nemalo byť. Je to predikcia toho, že je to cukrovka, diabetický stav. V čase, keď bola A. hospitalizovaná, to už je stav, kedy ona nebola liečená, stav, v ktorom bola prijatá, keď to acidózy, to je stav, kedy je zanedbaná neliečená cukrovka. Tie príznaky, ktoré otec uvádza, že má maloletá pred stretnutím s matkou, tak sú to typické príznaky cukrovky. On zanedbal zdravotnú starostlivosť a dokáže zneužiť aj chorobu dieťaťa. Poukázala na SMS komunikáciu, ktorú považuje za dôležitú v zmysle vyhrážok, dňa 12.06., kedy mala A. diagnostikovanú cukrovku, jej napísal, gratulujem Ti, toto už tak nenechám, preliala sa moja trpezlivosť. Už v danom čase vedel, čo ide urobiť, že podá návrh na zákaz styku, pričom ona s dieťaťom ani nie je. Výhrážné SMS-ky prajem Ti veľa šťastia v tomto počínaní, nepomôže Ti ani vyplakávanie Tvojho otecka na úrade, je to psychoteror, nátlak, robí konšpirácie, robí peklo zo života jej a deťom, celému okoliu. Taktiež vyhrážka je, že zostane sama ako kôl v plote bez detí. Matka ďalej uviedla, že celý návrh považuje za neopodstatnený, nedôvodný, nie je v kontakte s deťmi dva roky. Cukrovka je stavom, ktorý sa vyvíja na genetickom podklade. Doktorka, ktorá vypracovala prepúšťaciu správu z hospitalizácie maloletej v Národnom endokrinologickom a diabetologickom ústave, potvrdila, že cukrovka má genetický pôvod. Diabetes je v rodinnej anamnéze, nadváha a obezita sú faktory, ktoré spôsobujú diabetes mellitus prvého typu. Príznaky, ktoré A. mala od januára, bola stále unavená, keď s ňou volala, sú jasným znakom toho, že bola zanedbaná liečba cukrovky. A. má kontinuálny senzor na meranie glykémie, čiže nemusí sa pichať tak, ako sa v minulosti museli cukrovkári pichať do prsta a zmerať si hladinu cukru. Teraz má senzor, ktorý je napichnutý pod kožou, jeho trvácnosť je 10 dní, ktorý sa potom obmieňa, je to napichnutá ihlička pod kožou na ramene. Má zariadenie Descom G6, ktoré zariadenie je kompatibilné s jej mobilným zariadením a ukazuje, v akej hladine cukru sa nachádza, t.j. ak by mala príliš vysokú, aby si mohla pichnúť inzulín alebo ak by bola hypoglykémia, aby si mohla niečo prejesť. Exmanžel jej odmietol šérovať údaje, aby bola informovaná ako matka o zdravotnom stave dcéry. Uviedol 5 ľudí, medzi ktorými sa ona nenachádzala, ktorým sú zdieľané tieto údaje. Doručila súdu CD s viacerými záznamami, ale taký najrelevantnejší je ten zo dňa 14.07.2023. Hovorov z daného týždňa je viac, toto je taký najdlhší rozhovor. Ako náhle prišiel otec detí na to, že s A. telefonovala, od 21.07. sa nemôže dovolať ani A. a G. sa neodblokoval, od 15.06. je zablokovaný. A. bola na koncoročnom výlete v Bratislave v predchádzajúcom školskom roku, je to na Edupage a potom vlastne až A. dostala tú cukrovku.

9. Kol. opatrovník vo svojom prednese na pojednávaní poukázal na to, že otec opiera celý svoj návrh zákazu styku mal. A. s matkou z dôvodu, že práve zo stretávania s matkou jej bola diagnostikovaná cukrovka prvého typu. V konaní 3Em strana otca písomne sa vyjadřila, keď nesúhlasila s vypočítaním lekárky k otázke pôvodu vzniku cukrovky, keď sami uviedli, že nemôže lekár o tomto polemizovať o príčinách pôvodu, s týmto sa kol. opatrovníčka stotožnila. Ani jeden v pojednávacej miestnosti nemôže povedať, že stres maloletej z matky pri styku, keď sám otec tu potvrdil, že sa nerealizuje, bol spúšťačom tohto ochorenia. Nielen teraz maloletá odmieta matku, ale tento jej postoj bol vyjadrený aj pred vyhlásením rozsudku v konaní o rozvod manželstva. V tomto štádiu konania má kol. opatrovníčka za to, že návrh nie je dôvodný a navrhla ho v plnom rozsahu zamietnuť. Kol. opatrovníčka poukázala aj na rozsudok súdu o rozvode manželstva, kde v odôvodnení je uvedené vyjadrenie znalca, kde sám otec prehlasuje, že bude vyvíjať snahu s tým, že pokiaľ deti boli zverené jemu, aby teda získali vzťah aj k matke a prípadne v budúcnosti došlo k zvereniu do striedavej starostlivosti a boli im dané konkrétne odporúčania znalca, ako majú absolvovať terapiu. Ďalej poukázala aj na odporúčania vo všetkých doterajších konaniach, ale naposledy z CDR po ukončení výchovného opatrenia, kde jasne bolo dané odporúčanie v závere, aby obaja rodičia absolvovali psychoterapiu, na čo apelovala aj v konaní o výkon rozhodnutia. Každý odborník teda povie, ak sa najprv neposunú rodičia, nikdy sa tie deti nikde neposunú. Pokiaľ bola na šetrení u otca a komunikovala s mal. A., tak je pravdou, že komunikovala, ale bola veľmi smutná, nemala kúsok života, kúsok radosti v sebe. Otec tu v úvode povedal, že dieťa je v strese zo všetkých týchto konaní a nakoniec sám navrhne jeho vypočutie, jeho ďalšie vypočutie, je to veľmi

zvláštne. Veď už komunikovala s A., prišiel otec s mal. deťmi vyjadriť sa k návrhu matky na výkon rozhodnutia a tam komunikovala s mal. A.. A keď bola v rámci tohto konania na návšteve, tak vzhľadom na stav dieťaťa upustila od toho, že by dieťa upovedomila o prebiehajúcom konaní, teda komunikovala s A. k veci v máji, keď prišla s otcom a so G., keď prišli na úrad. V tej správe uviedla, čo povedalo dieťa, s matkou sa nechce stretávať, nakoľko jej nedôveruje. Nevie, čo by to dieťa povedalo nové. Otec by sa mal v prvom rade zamýšľať nad tým, ako ide deťom vysvetliť dôsledky rozhodnutí, ktoré tu sú, ako dá matke šancu a príležitosť podieľať sa na výchove týchto detí a nech sa otec zamyslí, ako deti vnímajú postoj k ich matke. K návrhu otca na výsluch mal. A. kol. opatrovníčka uviedla, že tento nie je v súlade so záujmom dieťaťa.

10. Poverená zamestnankyňa Úradu komisára pre deti vo svojom prednese na pojednávaní uviedla: „Ako povedal otec, aj samotná pani komisárka komunikovala s deťmi, v súčasnej dobe tu máme nového pána komisára, ktorý tiež tú svoju kompetenciu, komunikáciu s deťmi využíva, ale ja sama som v súčasnej dobe mu povedala, že pre prospech detí, nie je dobré, aby sa vystavovali takej veľkej viktimizácii, lebo keď som si čítala tento spis, tie deti sú veľmi, veľmi stresované. Ja nie som lekár, ja si to tiež nedovolím, ako povedala kol. opatrovníčka povedať, ale ja si dovoľm povedať, keď som si to čítala, že malá A. dostala cukrovku z Vás dvoch, nie z matky, to v žiadnom prípade, ale z Vás dvoch, z toho, čo tu Vy stvárate. Ja by som mala cukrovku. Ja keď som to čítala, čo Vy robíte, naozaj toto s deckom robiť nemôžete, s jedným, s druhým aj s tretím, je to tie dve deti, ten starší chlapec a A., Vy hovoríte, že on sa sám rozhodol. Ako sa môže dieťa 14-ročné samé rozhodnúť, ktoré miluje svojho rodiča. To v žiadnom prípade. On má rád svoju matku, neodpierajte mu to, naozaj Vám to čestne hovorím. A A. je dievča vo veku 11 rokov, ja keď som mala 11 rokov, to by som ani nemala takú osobnú vec povedať, ale prechádzala som tým, že som sa stávala ženou a to potrebuje dieťa, ona nepotrebuje cudziu ženu, Vašu novú partnerku, ona má svoju mamu. A keď som tu počula, že Vy ste neuviedli matku jedného z tých piatich ľudí, ja hovorím, okamžite to zmeňte. Načo tam sú starí rodičia zo strany Vašej novej partnerky. Tam prioritne má byť matka, ja Vás prosím, tam musí byť matka. Toto ja keď som to počúvala, mne sa normálne vlasy dupkom stávali. A naozaj apelujem na obidvoch, zastavte to, sa síce objavila u A., čo to je, diabetes melitus, ale aby sa u detí neobjavili aj psychiatrické ochorenia z tohto, čo tu Vy dvaja s nimi robíte. Vaše dieťa má krásny konflikt lojality. Presne ste to povedali. A. rozprávala aj s chlapcom G. doma iné, čo zažili s mamou. Mama hovorila, že aký krásny čas prežili. Vy robíte v sociálnej oblasti, neviem, čo robíte v sociálnej oblasti. Tak vlastne Vy by ste mali to poznať, čo je konflikt lojality. Konflikt lojality je to, že dieťa rozpráva iné Vám, lebo chce, aby ste boli spokojný a iné matke, lebo ono chce, aby každý bol spokojný, lebo obidvoch Vás miluje, tak obidvaja sa spamätajte a majte prioritu svoje dieťa. Ja som sa tu tak rozmýšľala, keď som dneska sem išla vlakom. Nás oslovil, lebo ja som už mala tento Váš prípad v archíve, kolega, ktorý odchádzal, povedal K., tento prípad je v archíve, je tam rozsudok, ja že dobre. On že K., ale to je veľmi ťažký prípad. A keď som dostala od pani vedúcej z úradu práce, na ktorý tu útočíte, list, kde ona napísala osobný list k nám na Úrad komisára pre deti a prosila nás, aby sme sa zaangažovali, lebo že ona cíti, že deti trpia, tak toto už je sila. Toto urobil úrad. A ja som tak rozmýšľala dneska vo vlaku, že my sme do toho zaangažovaní, ÚKD je do toho zaangažovaný, súd je do toho zaangažovaný a kol. opatrovníčka, sú to všetci možné zaangažovaní a všetci sa snažíme myslieť prioritne na Vaše dieťa, ale Vy tu myslíte iba na seba, iba na seba a Vy chcete z týchto dverí odísť ako víťazi. Ale Vaše dieťa má byť víťaz, jedno, druhé, tretie. Preto Vás prosím, že aby ste si vstúpili do svedomia a takéto návrhy, že zákaz styku? Ja v tejto oblasti robím 17 rokov a ja som zažila iba jeden zákaz styku, iba jeden jediný zákaz styku. Ani Vám nejdem hovoriť, prečo bol ten zákaz. To bol iný zákaz. A nie matke, ktorá je ešte vyštudovaná, pochopila som zo spisu, že to pochtivo študovala, že Vy ste zdravotná sestra. Ona môže taká nápomocná pre svoju dcéru. Jednoznačne si vstúpte do svedomia jeden aj druhý a prestaňte takéto nechcem povedať že sprostosti, ale prestaňte si tu vyčítať SMS-ky, hovory a čo to je všetko. A priznám sa Vám, tie hovory, čo ste komunikovali so svojimi deťmi, tak ja som ich počúvala a to bolo úplne pohodový telefonát s chlapcom, chlapec sa úplne rozrečnil, rozprával, ako bol v nejakom centre, čo videl, bol v nejakom múzeu, niečo také hovoril a zrazu ani keby preplo, musím končiť, čau čau čau. Ale našťastie mama vedela ho udržať v tom rozhovore, že som až obdivovala, ako ste dokázali tam ten rozhovor viesť. Potom ho zase pritiahla a zase mu tomu chlapcovi ako keby tam zaplo, ježišmária, veď ja s tou ženskou nemôžem volať, ja musím ukončiť ten hovor a zase chcel ukončiť. Potom zase ho pritiahla do toho rozhovoru. Trikrát toto sa stalo, trikrát sa to stalo a ja hovorím, ako čo to s tými deťmi robíte. Preto ani jednému ani druhému nedržím stránku, som veľmi šťastná, že nás sám súd prizval do konania na základe podnetu úradu práce, lebo my nie sme právni zástupcovia ani jedného ani druhého, my by sme mali dbať na práva dieťaťa a v tomto prípade sú porušované. Porušované práva detí na druhého rodiča. Preto apelujem na to, aby ste vytvorili podmienky a nie také, čo ste pred chvíľkou

povedali v rámci pojednávania, mne sa to strašne páči, že tí rodičia oni tak hovoria, že ako oni sa snažia tie deti, áno, vedia ich tak akože utíšiť sa, akoby kvôli tomu netrpeli. Práve Vy ste tej A. mali povedať, keď ona príde zničená, lebo má ten konflikt lojality a nieže Vy jej poviete, A. ale to musíš, to súd rozhodol, to je súdne rozhodnutie, čo ty chceš, aby sme mali tu problémy s matkou tvojou. Ešte nechcem ani vedieť, čo ešte ďalšie hovoríte. To ja už nebudem si ani predstavovať. Tak Vy by ste vôbec, takto reagovať nemáte. Vy máte zareagovať A., akože si bola nešťastná, s maminou je fajn. Takto ste mali zareagovať a podporiť ju v tom a nie že Vy, že musíš ísť, súd rozhodol, zlý súd. Nikto nie je zlý, Vy dvaja ste zlí. Preto si vstúpte do svedomia. Naozaj na Vás apelujem, aby ste sa naozaj zamysleli. A ešte chcem aj povedať, že ešte aj Vaša právna zástupkyňa je z toho viac zničená ako Vy, lebo ju to trápi ako ženu, že toto musí ona, takto ona vyjadrovať sa, som to tak pochopila pred pojednávaním, keď sme sa spolu rozprávali, že ju to tiež trápi. Jednoducho každý z nás, nie z nás, každý z Vás dvoch si musí naozaj uvedomiť, že čo je prioritou dieťaťa a prioritou dieťaťa je, aby malo obidvoch rodičov. Ja akože Vám prajem, aby ste boli šťastní vo svojom novom vzťahu, ale dieťa má prioritne matku. Ja Vám poviem, čo máte povedať. Jednoducho tie deti, ja som aj na základe toho rozhovoru, chvalabohu, že som to počúvala, som pochopila, že tie deti tú mamu majú veľmi radi, naozaj majú ju veľmi radi a pritom sa ja priznám, že ja keď dostávam do spisu tieto SMS-ky, nahrávky, ja to nepozerám, lebo to je všetko manipulatívne a všetko možné a toto som si vypočula. Ale to Vám chcem povedať, čo máte povedať. Keby Vaše deti boli týrané, sexuálne zneužívané, bité, majú syndróm KAR, zanedbávané, tak v žiadnom prípade by tam nebol upravený styk s matkou. Tam by bol zákaz styku. To je dôvod na zákaz styku. Ale Vaše deti mali upravený styk s rodičom druhým, to znamená s matkou, tak tam nemohlo byť také strašné týranie a zneužívanie dieťaťa a Vy sám ste s tým súhlasil, nedali ste odvolanie voči tomu. Ja som to čítala. Vy prídete dneska domov a poviete jednému, druhému, že decká, boli sme akurát na súde, pojednávanie bolo perfektné, sme sa s mamou dohodli, všetko bude v pohode, bude sa stretávať tak a tak a dokonca mama povedala, že keď budete chcieť, môžete hocikedy jej zatelefonovať a nie hentaké sprostosti, že mamu si zablokujem. To kde som videla. To kde vidíme také veci. Jednoducho decko má volať so svojim rodičom, keď potrebuje s ním hovoriť. Takto prídete domov a takto to napätie uvoľníte. Vaše deti majú mamu radi, naozaj Vám to hovorím úprimne, ja Vám to hovorím fakt úprimne. Ja by som sem neprišla obhajovať alebo hovoriť niečo, čo by bolo pre neprospech detí. To je z mojej strany všetko vážený súd. Nebolo to také právnické, ale ja to tak od srdca vždycky hovorím.“ Ďalej poverená zamestnankyňa UKD navrhla zamietnuť návrh otca na zákaz styku matky s mal. A.. Vyjadřila absolútny nesúhlas s tým, aby dieťa bolo opätovne vypočúvané, dieťa je viktimizované, nechajme obe deti, nech si žijú svoj život.

11. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s prepúšťacou správou mal. A. z Kliniky detí a dorastu UNM, Oddelenie starších detí a adolescentov, Martin, prepúšťacou správou mal. A. z Národného endokrinologického a diabetologického ústavu n.o. Ľubochňa, výsledkami laboratórnych vyšetrení mal. A. z Unilabs Slovensko s.r.o. Martin, MMS komunikáciou matky a mal. A., zvukovými nahrávkami rozhovoru matky s mal. A. zo dňa 14.07.2023. Ďalej súd oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 11P/79/2021 zo dňa 09.11.2022 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze manželstva k mal. A..

12. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 25 ods.3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Predmetom konania bol návrh otca na zákaz styku matky s mal. dieťaťom – A. B., ktorý navrhovateľ odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že maloletá má z matky obrovský strach, ktorý pramení zo správania matky – matka maloletú ponižuje. V súčasnej dobe každá zmienka o matke maloletú psychicky strašne rozruší. Keď sa má maloletá s matkou stretnúť, nemôže spať, plače, má triašku, zažívacie problémy, vracia. Maloletá trpí astmou, inhalačnou alergiou, atopickým ekzémom, dňa 16.06.2023 bola jej zistená cukrovka I. typu, ktorá sa u nej rozvinula z nadmerného stresu, bola hospitalizovaná v nemocnici, resp. v N., je odkázaná na liečbu, stabilizácia jej zdravotného stavu potrvá určitý čas. Maloletá odmieta stretávanie s matkou.

14. Matka vyjadrila s návrhom nesúhlas, navrhla ho zamietnuť, pričom má za to, že otec dlhodobo systematicky má snahu zasahovať do práv dieťaťa aj do rodičovských práv matky, otec k návrhu nepredložil žiaden exaktný dôkaz, naopak poukázala na zvukovú nahrávku z telefonického rozhovoru s maloletou, z ktorého nevyplývajú otcom tvrdené skutočnosti, dieťa s ňou normálne telefonovalo určitú dobu, od odchodu matky zo spoločnej domácnosti s otcom v októbri 2021 je maloletá pod permanentným psychickým tlakom a manipuláciou zo strany otca, otec nerešpektuje rozsudok o rozvode manželstva – matka mala možnosť po rozvode manželstva stretávať sa s maloletou v minimálnou rozsahu a to nemalo žiaden vplyv na jej fyzický ani psychický stav, otec pociťuje animozitu voči matke, nehľadá najlepší záujem dieťaťa, ale svoj vlastný záujem. Rovnako KO (kolízny opatrovník maloletej) v konaní aj ÚKD (Úrad komisára pre deti), ktorý bol pribratý do tohto konania na podnet KO vyjadrili s návrhom nesúhlas. KO zdôraznil, že nemožno ustáliť, že tvrdenia otca uvedené v návrhu, t.j. o príčine vzniku ochorenia maloletej – strach z matky, ktorý pramení zo správania matky, sú podložené, taktiež poukázal na odmietaný postoj dieťaťa už v konaní o rozvod manželstva, keď poukázal na vyjadrenie znalca v konaní o rozvod manželstva – prehlásenie otca, že bude vyvíjať snahu, aby deti získali vzťah k matke, bolo dané odporúčanie znalca, ako majú rodičia absolvovať terapiu, rovnako KO poukázal na odporúčania CDR po ukončení výchovného opatrenia, aby rodičia absolvovali psychoterapiu, KO komunikoval s mal. dieťaťom v máji 2023, keď prišiel otec na úrad s A. a G., maloletá bola smutná bez radosti zo života, uviedla, že s matkou sa stretávať nechce, lebo jej nedôveruje, otec uviedol v konaní, že dieťa je v strese s týchto konaní, pritom sám navrhuje jeho ďalšie vypočutie, čo je zvláštne, otec sa má zamyslieť nad tým, ako dať matke šancu podieľať sa na výchove detí a nad tým, aký je postoj detí k matke. ÚKD ďalej doplnil, že deti sú vystavované veľkej viktimizácii, sú veľmi stresované, nedovoli si povedať, že maloletá dostala cukrovku z matky, ale zo správania oboch rodičov, dieťa má konflikt lojality – dieťa rozpráva iné otcovi, lebo chce aby bol spokojný a iné matke, lebo chce, aby bol každý spokojný, oboch miluje, žiadal rodičov, aby sa spamätali a mali prioritu svoje dieťa, myslia iba na seba, chcú odísť zo súdu ako víťazi, počúval nahrávky rozhovorov matky so G. aj A. – deti s matkou komunikovali a majú ju veľmi radi, táto ich dokázala udržať v rozhovore, apelovala na rodičov, že prioritou dieťaťa je, aby malo oboch rodičov, v konaní o rozvod manželstva bol upravený styk rodičov, nemohlo tam byť týranie, zanedbávanie, zneužívanie, otec s tým súhlasil – odvolanie voči rozsudku nepodal, je na otcovi, aby napätie u detí uvoľnil svojim postojom k matke podporou komunikácie matky s deťmi (osobný styk, telefonický rozhovor), nie blokovaním matky v telefóne.

15. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.11.2022 č.k. 11P/79/2021- 931 v konaní o rozvod manželstva rodičov mal. detí boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom na čas po rozvode manželstva tak, že bola maloletá A. spolu so starším bratom G. zverená do osobnej starostlivosti otca a zároveň bol upravený styk matky s mal. deťmi A. a G. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s nimi každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni od 14.30 hod, kedy si maloleté deti prevezme v škole, ktorú navštevujú, do 18.00 hod., kedy mal. detí odovzdá otcovi v mieste bydliska otca a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 11.00 hod., kedy si mal. deti prevezme v mieste bydliska otca, do 16.00 hod., kedy mal. deti odovzdá v mieste bydliska otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.01.2023.

16. Súd poukazuje, že k zmene rozsudku o výkone rodičovských práv a povinností môže dôjsť v zmysle § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery. Súd v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine, zakáže styk rodiča s mal. dieťaťom, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Súd zistil, že návrh v tejto právnej veci bol otcom podaný dňa 20.06.2022, t.j. po uplynutí cca 1/2 roka od vyhlásenia rozsudku v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva dňa 09.11.2022. Súd má za to, že táto doba nepredstavuje dostatočný dlhý časový priestor pre ustálenie zmeny pomerov potrebnej pre účely zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Navyiac ani nebola zistená zmena v pomeroch mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zákaz stretávania matky s mal. dieťaťom – tvrdenia otca o príčinách ochorenia u maloletej – diagnostikovaná cukrovka I. typu, o príčinách stresu u maloletej v správaní matky neboli ničím podložené. Súd nemal preukázané v skúmanom období od vyhlásenia rozsudku v konaní o rozvod manželstva u matky konanie, ktoré by bolo spôsobilé privodiť maloletej akúkoľvek ujmu psychickú či fyzickú, napr. ponižovanie ako tvrdí otec. Tvrdenie o ponižovaní maloletej matkou otec žiadnym spôsobom nekonkretizoval, t.j. kedy, kde a akým spôsobom konania matky malo k tomu dôjsť. Súd zistil, že matka má záujem o kontakt s maloletou, čo sa objektívne prejavuje tak, že sa dostavuje na stretnutia v zmysle rozsudku súdu, osobný kontakt

matky s maloletou však takmer neprebíha – len v rozsahu krátkeho rozhovoru pred domom, resp. telefonickej komunikácie (prebiehala ešte v júli 2023, t.j. po podaní tohto návrhu, t.č. maloletá má matku v mobile zablokovanú), matka si podala návrh na výkon rozhodnutia, konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. RK-3Em/1/2023. Súd poznamenáva, že v konaní o rozvod manželstva bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva po vykonaní rozsiahleho dokazovania, vrátane znaleckého dokazovania znalcom z odboru poradenská psychológia, voči tomuto rozhodnutiu nebolo podané odvolanie. Osobitne súd poznamenáva, že ani otec odvolanie voči tomuto rozhodnutiu nepodal. Na základe uvedeného súd dôvodne predpokladá, že otec považoval úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva za súladnú s najlepším záujmom mal. detí. Pokiaľ otec k tomu reagoval v tomto konaní, že v danom čase nemal vedomosť o tom, ako bude mal. dieťa na matku reagovať, súd má za to, že toto tvrdenie nie je pravdivé, ešte pred vyhlásením rozhodnutia v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva mal. dieťa odmietalo kontakt s matkou, čo vyplynulo z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 11P/79/2021, kde sú tiež jednoznačne konštatovať, že z vykonaného dokazovania nevyplýval ani náznak zákazu styku matky s mal. deťmi, súd dospel k záveru, že deťom zo strany matky nehrozilo žiadne nebezpečenstvo. Súd dospel k rovnakému názoru aj v tomto konaní, za obdobie od 09.11.2022, kedy došlo k vyhláseniu rozsudku v konaní o rozvod manželstva doposiaľ nebolo zistené také správanie matky k maloletej, ktoré by odôvodňovalo potrebu zákazu styku matky s maloletou. Obmedzenie styku matky s mal. dieťaťom otec súdu nenavrhol – styk je upravený podľa odôvodnenia rozhodnutia súdu sp.zn. 11P/79/2021 v nevyhnutnom rozsahu – 3,5 hod. každý piatok v nepárnom kalendárnom týždni a 5 hodín každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni, t.j. bez prespatia, za účelom zabezpečenia kontaktu detí s matkou a postupného obnovovania a rozvíjania ich vzťahov, je zrejmé, že tento účel doposiaľ nebol dosiahnutý. Ďalšie limitovanie je podľa názoru súdu irelevantné, ide o krátke časové úseky v dvojtýždňových intervaloch. Súd navyš z postoja matky dedukuje, že matka je ochotná prispôbiť aj dĺžku trvania stretnutia aktuálnym potrebám mal. dieťaťa aj jeho zdravotnému stavu. Matka vzhľadom na svoje vzdelanie v oblasti zdravotníctva môže byť nápomocná pri liečbe dieťaťa pri jeho zistenom ochorení. Otec však matku zámerne a bezdôvodne vylučuje zo života mal. dieťaťa, keď ju ani nezahrnul do okruhu osôb, ktorým sú zasielané priebežne aktuálne zdravotné dáta maloletej zo zdravotníckej pomôcky (hodnoty glykémie), tento postoj otca veľa vypovedá o jeho postoji k matke a realizácii motivácie mal. detí, aby boli s matkou v kontakte, podľa názoru súdu otec deti žiadnym spôsobom nemotivuje v tomto smere. Ďalej súd poukazuje, že bolo uložené výchovné opatrenie rodičom mal. detí rozsudkom o rozvode manželstva – povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu a inému psychologickému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny, Kalvárska 35, Ružomberok v rozsahu 30 hodín. Uvedené výchovné opatrenie toho času je skončené, avšak v zmysle správy CDR bol daný jednoznačný záver, že vyčerpali sa všetky prostriedky poradenskej psychológie a odporučili obom rodičom, aby sa podrobili psychoterapii. Táto správa bolo rodičom doručená a súd im zdôraznil potrebu psychoterapie pre ďalší posun, t.j. potrebu práce na sebe s cieľom nápravy ich vzájomného vzťahu v najlepšom záujme mal. detí. Rodičia sú však v tomto smere pasívni, čo súd hodnotí ako konanie v rozpore so záujmom mal. detí. Naďalej sú v konflikte, čo sa prejavuje ich problémovou komunikáciou, kde riešia v prevažnej miere svoje záujmy. Súd sa plne stotožňuje s názorom KO aj ÚKD, že mali by nasmerovať svoje konanie prioritne na záujem detí a v tom by práve psychoterapia im mohla byť užitočná.

17. Súdu je zrejmé, že situácia maloletej s prihliadnutím k vzájomnému vzťahu rodičov, ich správaniu k sebe navzájom, je ťaživá. Mal. A. (rovnako aj jej starší brat G.) je vystavená dlhodobu, t.j. od momentu ako matka opustila spoločnú domácnosť v októbri 2021 kontinuálne ku dnešnému dňu konfliktu rodičov. Očakávanie, že dôjde k upokojeniu situácie po úprave pomerov manželov na čas po rozvode manželstva v novembri 2022, sa doposiaľ nenaplnili. Naopak v prvom polroku 2022 došlo k stupňovaniu, resp. prehĺbovaniu konfliktu rodičov – rodičia iniciovali niekoľko súdnych konaní (matka – návrh na rozhodovanie pri nezhode rodičov pri zápise do ZŠ mal. F., návrh na predĺženie výchovného opatrenia, návrh na výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o mal. deti a otec – návrh na zákaz styku matky s mal. dieťaťom). Rodičia nie sú schopní vecnej komunikácie v záujme detí, nie sú schopní v žiadnej otázke konsenzu. Z uvedeného dôvodu atmosféra medzi rodičmi je napätá, čo sa odráža aj na celkovom stave mal. dieťaťa v negatívnom smere. Vzhľadom k tomu návrh otca na zákaz styku matky s mal. dieťaťom, súd považoval za ničím nepodložený. Zákaz styku matky s mal. dieťaťom nie je namieste, keď odráža len jednostranný pohľad otca, ktorý zo všetkého viní matku, pritom sám nie je schopný sebareflexie v tom smere, že dieťa pozitívne nemotivuje voči matke. Osobitne súd poukazuje, na skutočnosti zistené z nahrávky telefonického rozhovoru mal. dieťaťa s matkou zo dňa 14.07.2023,

t.j. po diagnostikovaní ochorenia cukrovky I. typu, keď táto ich komunikácia prebiehala normálne, išlo o pokojný rozhovor medzi matkou a dieťaťom, ktorý plynul hladko, nič nevhodné nenarušilo jeho priebeh, ani zo strany matky, ani zo strany mal. dieťaťa, predmetom rozhovoru boli aktuálne témy týkajúce sa maloletej, okrem iného matka sa zaujímala o zdravotný stav dieťaťa, o koncoročný školský výlet. Nič v komunikácii medzi matkou a maloletou nenasvedčovalo tvrdenia otca uvedeným v návrhu na zákaz styku matky s maloletou.

18. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. V čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, teda návrh otca na zákaz styku matky s mal. dieťaťom v celom rozsahu zamietol.

20. Súd zamietol návrh otca na vykonanie dôkazov. Výsluch mal. dieťaťa – toho času nie je v záujme dieťaťa jeho opätovné vypočutie súdom. S vykonaním tohto dôkazu vyjadrila nesúhlas nielen matka, ale aj KO a ÚKD. Súd zistil, že v mesiaci máj 2023 dostavil sa otec s mal. deťmi A. a G. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok ohľadom zisťovania názoru mal. detí vo veci podaného návrhu matky na výkon rozhodnutia vedeného tunajším súdom pod sp.zn. RK-3Em/1/2023 – maloletá bola upovedomená o konaní a vyjadrila odmietavý postoj k matke, nedôveruje jej, aj v tomto konaní taktiež komunikovali s maloletou, dieťa bolo smutné, bez života, bez radosti. Podľa názoru súdu nemožno predpokladať, že názor maloletej ku dnešnému dňu sa zmenil. V nedávnej minulosti bol zisťovaný názor dieťaťa niekoľkokrát, a to či už súdom (konanie o rozvod manželstva Okresný súd Ružomberok, sp.zn. 11P/79/2021, konanie o výkon rozhodnutia – neodkladného opatrenia Okresný súd Ružomberok, sp.zn. 3Em/2/2022), znalcom (v konaní o rozvod manželstva, v trestnom konaní), resp. kolíznym opatrovníkom, ÚKD, taktiež dieťa bolo dotazované či vyšetrované ďalšími odborníkmi. Súd vyhodnocuje vyjadrenie odmietavého postoja dieťaťa ku stretávaniu s matkou v súvislosti s ďalšími dôkazmi, osobitne s nahrávkou telefonického rozhovoru maloletej s matkou zo dňa 14.07.2023, výsluchom matky, výsluchom otca tak, že odmietavý postoj maloletej nepramení zo správania matky, maloletá s matkou normálne komunikovala a tvrdenia otca o ponižovaní maloletej zo strany matky, o strachu maloletej z kontaktu s matkou, nie sú podložené. Navyše súd má za to, že aktuálna situácia dieťaťa je komplikovaná – okrem konfliktu rodičov, ktorému je vystavované a s ktorým sa musí v bežnom živote vysporiadať, má zhoršený zdravotný stav, podstupuje liečbu závažného ochorenia cukrovky I. typu. K návrhu otca na vykonanie znaleckého dokazovania z odboru klinická psychológia súd uvádza, že dieťa sa podrobilo znaleckému dokazovaniu v konaní o rozvod manželstva, bol vyhlásený rozsudok v novembri 2022, už v júni 2023 otec podal tento návrh, ktorý dôvodil zhoršeným zdravotným stavom – vznikom ochorenia cukrovky I. typu u maloletej v dôsledku správania matky, k čomu však nepredložil žiaden doklad. Pokiaľ otec s maloletou navštevuje psychológa, mohol si vyžiadať správu a predložiť ju súdu, neurobil tak ani k návrhu na začatie konania, ani k pojednávaniu. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ nepristúpia rodičia samotní k psychoterapii, nie je reálny predpoklad, že dôjde k zmierneniu psychickej záťaže mal. detí vyplývajúcej z konfliktu rodičov, teda potreba terapie u mal. detí bude daná.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko ide o mimosporové konanie, v ktorom platí tento princíp. CMP pre tento typ konania – konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. deti – neobsahuje špeciálnu úpravu náhrady trov konania. Matka žiadala náhradu trov konania priznať s poukazom na bezdôvodnosť podaného návrhu otca, matke vznikli v konaní výdavky spojené s právnym zastúpením. Súd napriek výroku tohto rozsudku – zamietnutie návrhu otca na zákaz styku matky s mal. dieťaťom, konštatuje, že uplatnený návrh otca na súde v tomto konaní je jeho legitímny postup, bez ohľadu na výsledok konania. Súd priznanie náhrady trov konania matke v tomto konaní nepovažuje za súladné s princípom spravodlivosti, nakoľko aj otcovi vznikli v tomto konaní výdavky spojené s právnym zastúpením a súd opätovne podotýka, že nejde o sporové konanie, v ktorom platí princíp zodpovednosti za výsledok konania. Zároveň súd nepovažuje za vhodné priznať matke náhradu trov konania s poukazom na skutočnosť, že v roku 2023 boli iniciované doposiaľ štyri konania, z toho tri matkou a jedno otcom, t.j. za účelom predchádzania ďalšieho vyhrocovania napätej situácie medzi rodičmi.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, O. tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)

Po vyhlásení rozsudku kol. opatrovník mal. dieťaťa a poverená zamestnankyňa Úradu komisára pre deti vzdali sa odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.