

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123216195
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6123216195.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, Švajčiarsko, reg. č. CHE-496.825.067, právne zastúpený zástupcom AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 586 proti žalovanému W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX L. XXX, t.č. bytom Ľ. T. XXXX, Č., o zaplatenie 128,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 128,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 35 Eur od 28.7.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 27,45 Eur od 29.09.2020 do zaplatenia,
 - zo sumy 65,86 Eur od 29.08.2020 do zaplatenia,
- v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.1.2023 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 128,31 Eur s príslušenstvom a to so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 a žalovaným boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Právny predchodca žalobcu na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavované faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 128,31 Eur do súčasnosti uhradené. Právny predchodca žalobcu následne predmetnú pohľadávku vo výške 128,31 Eur postúpil na žalobcu, pričom žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom a žalovaný do súčasnosti žiadnu sumu z predmetnej pohľadávky neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/131/2023 zo dňa 26.1.2023 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu vecne a miestne príslušnému, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie

v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP, keďže predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd doručil predmetnú žalobu žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/20/2023 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z Oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia a výzvy na úhradu dlhu zo dňa 22.9.2022 zistil, že v tomto oznámení je žalovanému okrem iného oznamované, že spoločnosť O2 Slovakia predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu.

9. Súd z listinného dôkazu a to Odstúpenia od zmluvy zistil, že právny predchodca žalobcu listinným dôkazom zo dňa 10.9.2020 oznamoval žalovanému, že keďže aj napriek viacerým výzvam nedošlo z jeho strany k úhrade dlžnej sumy v zmysle § 44 ods.8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, týmto ukončujú zmluvu o poskytovaní verejných služieb vedenú pod číslom účastníka 0088262019 odstúpením ku dňu 10.10.2020 a to v prípade, ak predmetnú dlžnú sumu 106,86 Eur neuhradí najneskôr do 3.10.2020.

10. Súd z pripojenej faktúry č. 1360439266 mal za preukázané, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby v období 8.6.2020 - 7.7.2020 celkovú sumu 35 Eur s dátumom splatnosti 27.7.2020.

11. Súd z pripojenej faktúry č. 1500566106 mal za preukázané, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby v období 8.8.2020 - 7.9.2020 celkovú sumu 66,45 Eur s dátumom splatnosti 28.9.2020, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 27,45 Eur.

12. Súd z pripojenej faktúry č. 1600534987 mal za preukázané, že touto faktúrou vyfakturoval právny predchodca žalobcu za poskytnuté služby v období 8.7.2020 - 7.8.2020 celkovú sumu 71,86 Eur s dátumom splatnosti 28.8.2020, pričom z tejto faktúry si žalobca uplatňoval sumu 65,86 Eur.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, za ktoré vyúčtoval odplatu vyššie uvedenými 3 faktúrami, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatňoval celkovú sumu 128,31 Eur. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaný neuhradil žalobcovi celkom uplatnenú sumu 128,31 Eur, ktorá pozostáva z vyššie uvedených 3 faktúr, pričom z týchto faktúr si žalobca uplatňoval práve priznanú sumu 128,31 Eur. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd žalobe vyhovel, keďže žalovaný je povinný žalobcovi vyššie uvedené sumy zaplatiť.

24. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr, v ktorých bola vyúčtovaná odplata za poskytnuté služby dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania pri jednotlivých fakturovaných sumách tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalobca má nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

25. Na základe vyššie uvedeného po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, pričom samotný žalovaný predmetnú žalobu žiadnym spôsobom nerozporoval a teda súd vychádzal zo skutkových okolností ako nesporných, tak ako ich uviedol žalobca a na základe vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).