

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/105/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201003
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523201003.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, XXX XX Y. W., t.č. Reedukačné centra Sološnica, so sídlom 906 73 Sološnica č. 3, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Chmeľnica, dieťa rodičov, otca: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, XXX XX Y. W., matky: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, XXX XX Y. W., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, za účasti: Reedukačné centru Sološnica, so sídlom 906 73 Sološnica č. 3, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

„1. U k l a d á s a Reedukačnému centru Sološnica, so sídlom 906 73 Sološnica odovzdať mal. J. W., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti jeho rodičov T. W., nar. XX.XX.XXXX a J. W., nar. XX.XX.XXXX.

2. R u š í s a výchovné opatrenie - dočasné odňatie, ktoré bolo určené nad výchovou mal. J. W., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov T. W., nar. XX.XX.XXXX a J. W., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/6/2023 zo dňa 09.03.2023.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 06.09.2023 žiadal aby súd zrušil výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/6/2023 zo dňa 09.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2023.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. J. W. pochádza z manželského zväzku T. W. a J. W.. Na základe Uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 2P/136/2022 zo dňa 07.11.2022 bol mal. J. W. umiestnený do RC Sološnica dňa 11.11.2022. Následne dňa 09.03.2023 Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o výchovnom opatrení rozsudkom sp. zn. 2P/6/2023-27 ktorým dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v RC Sološnica na obdobie 6 mesiacov. Výchovné opatrenie je súdom uložené do 27.9.2023. Cieľom plánu výchovného opatrenia, ktorý je súčasťou plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa bolo uskutočniť prevýchovný proces dieťaťa zameraný na korekciu nevhodného správania a poskytovanie/zabezpečenie odbornej pomoci zohľadňujúcej špecifické potreby a zdravotný stav maloletého a tým zabezpečiť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 22.06.2023 úrad postúpil Okresnej prokuratúre Malacky na prešetrenie informáciu o možnom páchaní násillia na mal. dieťaťu zo strany personálu a aj zo strany iných umiestnených maloletých. Následne Okresná prokuratúra Malacky informovala úrad dňa 26.06.2023 o tom, že podnet zo dňa 22.06.2023 odstúpila Obvodnému oddeleniu PZ Rohožník Okresného riaditeľstva PZ v Malackách na ďalšie konanie. V zmysle vecnej príslušnosti bol uvedený podnet odstúpený na KR PZ Bratislava, odbor kriminálnej

polície vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu voči mal. deťom. Mal. J. bol v tejto veci vypočutý dňa 03.07.2023 na ORPZ v Starej Ľubovni. Aktuálne vyšetrovanie prebieha. Mal. J. bol v období 12.06.2023 až 31.08.2023 RC Sološnica uvoľnený na pobyt do domáceho prostredia počas letných prázdnin. Počas uvedeného obdobia nebolo zistené žiadne nevhodné správanie sa maloletého. Dňa 25.08.2023 bola úradom na Okresný súd v Starej Ľubovni podaná správa k zhodnoteniu výchovného opatrenia, v ktorej poukazuje, že RC Sološnica konštatuje splnenie účelu výchovného opatrenia a navrhuje, aby Okresný súd Stará Ľubovňa rozhodol o zrušení uloženého výchovného opatrenia. Matka maloletého dňa 05.09.2023 oznámila úradu, že mal. J. bol dňa 04.09.2023 zadržaný príslušníkmi policajného zboru a prevezený do zariadenia v Košiciach - Barci, odkiaľ má byť prevezený do RC Sološnica. Ďalej matka uvádza, že sa obáva o život a zdravie jej syna J., nakoľko ho chovanci zariadenia RC Sološnica obviňujú zo vzniknutej situácie, t.j. prebiehajúceho vyšetrovania. Návrat mal. J. do RC Sološnici nedoporučuje ani klinická psychologička PhDr. Mária Jancurová, ktorá bola prizvaná v rámci znaleckého dokazovania do prípadu. Navrhovateľ ďalej poukázal na článok 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a v zmysle rešpektovania základných princípov, na ktorých je právna úprava týkajúca sa ochrany maloletých detí postavená, navrhovateľ dospel k záveru, že pre mal. J. W. je jeho návrat do RC Sološnica rizikový a nie je v jeho záujme. V najlepšom záujme dieťaťa je nevyhnuté zabezpečiť mu ochranu a starostlivosť, chrániť nielen právo dieťaťa, ale komplexne zabezpečiť aj jeho blaho a rozvoj. Pod blahom dieťaťa rozumieme základné materiálne, vzdelávacie, telesné i emocionálne potreby, ako i potrebu lásky a bezpečia. Rovnako sem zaraďujeme i potrebu ochrany dieťaťa pred všetkými formami násillia telesného i duševného, pred zneužívaním, šikanovaním, ponižujúcim zaobchádzaním, vykorisťovaním a pod. V záujme mal. dieťaťa je aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Z uvedených dôvodov navrhovateľ neodkladným opatrením žiadal zrušiť výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn., 2P/6/2023 zo dňa 09.03.2023. K návrhu navrhovateľ pripojil rodny list dieťaťa, podnet navrhovateľa adresovaný Okresnej prokuratúre Malacky, pohovor s rodičom zo dňa 19.06.2023, Záznam zo zisťovania názoru dieťaťa, oznámenie Okresnej prokuratúry Malacky, prepis zápisnice o výsluchu svedka - mal. J. W., úradný záznam zo dňa 04.09.2023, Psychologická správa - nález zo dňa 05.09.2023.

3. Uznesením sp. zn. 2P/105/2023 zo dňa 07.09.2023 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Chmeľnica.

Zistený skutkový stav:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/6/2023 zo dňa 09.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2023, bolo nad výchovou mal. J. W. uložené výchovné opatrenie - dočasné odňatie zo starostlivosti rodičov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletého, mal. dieťaťu bol nariadený pobyt v Reedukačnom centre Sološnica na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa a Reedukačným centrom Sološnica. Cieľom výchovného opatrenia bol prevýchovný proces dieťaťa zameraný na korekciu nevhodného správania a poskytnutie odbornej pomoci mal. dieťaťu zohľadňujúce špecifické potreby a zdravotný stav dieťaťa.

5. Zo správy k zhodnoteniu výchovného opatrenia, ktorú navrhovateľ doručil súdu dňa 30.08.2023 vyplýva, že mal. J. W. je v Reedukačnom centre Sološnica umiestnený od 11.11.2022. Úrad počas sledovaného obdobia spolupracoval s Reedukačným centrom Sološnica a Obcou Chmeľnica. Výkon opatrení bol zameraný na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému. Pred umiestnením dieťaťa do zariadenia bolo rodine poskytované sociálne poradenstvo a vykonávaná terénna sociálna práca v rodine v spolupráci s CDR Spišská Belá. Cieľom plánu výchovného opatrenia, ktorý je súčasťou plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa je uskutočniť prevýchovný proces dieťaťa zameraný na korekciu nevhodného správania a poskytovanie/zabezpečenie odbornej pomoci zohľadňujúcej špecifické potreby a zdravotný stav maloletého a tým zabezpečiť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Reedukačné centrum Sološnica vo svojej záverečnej správe zo dňa 17.8.2023 charakterizuje mal. J. W. ako aktívnu osobu než pasívnu. Je rýchly, pribojný a rozhodný. Je potrebné rozvíjať jeho kľud, vyrovnanosť, sebaovládanie, zdravé sebaapresadzovanie nakoľko je osobnostne impulzívny, nevyrovnaný a vznetlivý. V niektorých situáciách jedná panovačne, agresívne, v iných skôr naopak, podriadi sa autorite, príkazu

a reaguje znášateľivo. V spoločenskom styku jedná extrovertne a navonok vyrovnané. V záujmovej činnosti je vyhranený. Nepodlieha panike ani strachu. City mu nebránia vidieť veci realisticky, vie sa prispôbiť skutočnosti. Dokáže sa ovládnuť, a tak sa vyhnúť problémom. Jedná rozvážne, kľudne, drží sa skôr v úzadí, ak si to situácia vyžaduje je výrazne pribojný, arogantný, bez najmenších ťažkostí sa vie sebavedomo presadiť, pričom mu nezáleží na názore druhých. Dbá na mravné zásady a pravidlá. Slabou stránkou je impulzívna bezstarostnosť a s ňou súvisiace znížené vnímanie hroziaceho nebezpečenstva. Vie sa ovládať a usiluje sa o osvojenie si uznávaných mravných noriem, dosiahnuť úspech, tak aby bral ohľad na druhých. Má sklon obmedzovať a ovládať prejavy svojich citov. Aj napriek dobrej adaptácii, mal. J. W. nechce byť v zariadení do plnoletosti. Má svoje aspirácie, ambície, ktoré sú realistické a môže ich uskutočniť len v domácom prostredí. V individuálnom ale i skupinovom stretnutí je kooperatívny, ale skôr pasívne plní príkazy. Ak niečomu nerozumie, bez zábran sa opýta. Má záujem o nové poznatky, dokonca prejavil záujem o učenie. Drží sa hesla: „Ako ty ku mne, tak ja k tebe“ V individuálnom kontakte vystupuje slušne, primerane veku a intelektu. Spolupráca je na dobrej úrovni. Je kooperatívny, prejavuje záujem o nové poznatky. Je otvorený a prijímajúci. Vie prejavíť svoje emócie, aj o nich premýšľať a rozprávať. Absentuje náhľad nad svojim predchádzajúcim konaním, obviňuje zaň iných. Svojich rodičov má rád, má dobrý vzťah k matke. Bol by rád, čo najskôr doma a dostal šancu žiť slušným spôsobom. Počas pobytu v zariadení sa mal. J. dopustil viacerých výchovných problémov. Zo začiatku bol vulgárny, chcel mať posledné slovo a v kolektíve sa správal povýšenecky, plul na zem. Celkové vystupovanie bolo sebavedomé až nadradené, ako keby sa cítil byť niečo viac. Prechovával načierno mobilný telefón, ktorý mu slúžil na prípravu úteku. Spoločne s viacerými spolužiakmi sa dopustil svojvoľného opustenia zariadenia, a to v čase od 02. 02. 2023 do 02. 02. 2023, kedy boli po 3 hodinách zachytení príslušníkmi policajného zboru a privezení späť do zariadenia z inej obce. Po tom, čo bol J. informovaný o predĺžení pobytu výchovným opatrením sa jeho správanie zhoršilo. Počas vyučovania, ako aj skupinových stretnutiach začal byť rušivým prvkom, menej kooperujúcim, pútajúcim na seba pozornosť nežiaducim spôsobom. Boli zaznamenané viaceré sťažnosti zo strany iných žiakov, že im má robiť zle-udierať ich. Bolo to však len slovo proti slovu, bez dôkazov. Za slovné konfrontácie, vysmievanie sa žiakovi za odlišnú sexuálnu orientáciu bol však postihovaný mínusovými bodmi. Ak sa mu nastaví hranice, dokáže sa aj ospravedlniť za svoje nevhodné správanie. Dlhodobou bolo J. správanie hodnotené v prevažnej miere ako arogantné, prehnane sebavedomé. V poslednom období bolo podozrenie, že on sám by mohol byť obeťou šikanovania. V rovesníckej skupine, nakoľko nechce vyzeráť ako slabší jedinec, tak inklinuje a necháva sa ovplyvňovať silnejšími, vodcovskými typmi chlapcov. V ostatnom čase bol motivovaný zrušením pobytu a možnosťou ísť študovať na SOŠ podľa jeho výberu, jeho správanie sa výrazne zmenilo smerom k lepšiemu. Dostal dokonca aj pochvalu, a to z úseku školy aj výchovy. V komunikácii s dospelými je asertívny, priamy, snaží sa premýšľať aj nad dôsledkami svojho správania. Komunikuje otvorene, slušne, bez problémov, neuhýba pohľadom, nehanbí sa. Svoje povinnosti si plní, pokyny vychovávateľov akceptuje bez komentárov, odvrávania či ignorovania.. Odo dňa 3.5.2023 do 5.5.2023 bol uvoľnený na mimoriadnu dovolenku do domáceho prostredia z dôvodu prijímacieho pohovoru na strednú školu. Nakoľko sa do zariadenia v stanovenom termíne nevrátil a nedal o sebe vedieť, bol nahlásený na pátranie. Následne dňa 12.6.2023 RC Sološnica úradu dala na vedomie, že ml. J. bol dňa 11.6.2023 v nočných hodinách predvedený na obvodné oddelenie Stará Ľubovňa a z dôvodu uvoľňovania detí na letné prázdniny bola ml. J. udelená dovolenka od dňa 12.6.2023 do 31.8.2023, s ktorou súhlasila matka mladistvého pani J. W.. Rodina maloletého - obaja rodičia s mal. W. a W. žijú v nadstavbe murovaného rodinného domu, využívajú horné poschodie s vlastným vchodom, kde majú k dispozícii 3 izby, WC a kúpeľňu. Domácnosť má prívod vody a elektrickej energie. Vykurujú ústredným plynovým kúrením. Domácnosť je zariadená štandardným a pomerne novým nábytkom a spotrebičmi. Pri rodinnom dome majú záhradu s altánkom. Matka J. W. je zamestnaná na plný úväzok v reštaurácii Palma v Starej Ľubovni ako pomocná sila. Otec maloletého T. W. je nezamestnaný. Úrad vypláca matke maloletého prídavok na 2 deti v sume 120 Eur. Príjem rodiny pozostáva z príjmu matky a prídavku na deti. V rodine mal. J. W. tunajší úrad vykonáva opatrenia SPODaSK. Do rodiny od júla 2022 vstupuje ambulantnou a terénnou formou Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá. Cieľom je podpora riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch v zmysle § 11, ods. 3 písm. b) bod 3 zákona 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení zákona v znení neskorších predpisov. Pri pohovore dňa 21.7.2023 mal. J. uviedol, že prázdninuje dobre a má sa dobre. Pobyt v Reedukačnom centre Sološnica hodnotí dobre, uviedol, že dostal rozum už navždy. Nerobí hlúposti, rodičov počúva a vo voľnom sa venuje športu (chodí hrať basketbal na ihrisko, ktoré sa nachádza v obci Chmeľnica). Plán výkonu výchovného opatrenia bol priebežne vyhodnocovaný v súčinnosti so zainteresovanými inštitúciami. Aj napriek výchovným problémom, ktorých sa mal. J. dopustil, RC Sološnica v závere konštatuje, že výchovné opatrenie splnilo

svoj účel. V závere Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni navrhol súdu aby rozhodol o zrušení uloženého výchovného opatrenia.

6. Časové rozpätie výchovného opatrenia uplynie dňa 27.9.2023, v období od 12.06.2023 do 31.08.2023 bol mal. na pobyte v domácom prostredí. Dňa 04.09.2023 bol príslušníkmi PZ eskortovaný do zariadenia v Sološnici (čl. 18 spisu). V súčasnosti prebieha trestné stíhanie na základe trestného oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, ktoré je vedené KR PZ Bratislava, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod číslom: ČVS: KRP-136/1-VYS-BA-2023, pre podozrenie zo spáchania trestného činu voči maloletým deťom (čl. 9 spisu).

7. Z psychologickkej správy PhDr. Márie Jancurovej, klinického psychológa, vyplýva, že mal. J. W. vyšetřovala v rámci znaleckého dokazovania v trestnej veci podozrenia z týrania chovancov v Reedukačnom centre Sološnica ich vychovávateľmi dňa 31.08.2023. Psychický stav mal. počas znaleckého dokazovania bol nepriaznivý, obával sa návratu do zariadenia bol nepokojný, úzkostný, nesústredený. Vzhľadom na uvedené PhDr. Mária Jancurová nedoporučila návrat mal. do zariadenia o čom telefonicky informovala zariadenie a sociálnu kurátorku (čl. 20 spisu).

8. Lustráciou v súdnych registroch súd nezistil aby bolo vedené konanie o zrušení výchovného opatrenia uloženého rozsudkom sp. zn. 2P/6/2023, zo strany navrhovateľa takýto návrh nebol podaný, preto je nedôvodné jeho tvrdenie, že súd doposiaľ termín pojednávania nevytýčil.

Právne posúdenie vecí:

9. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 361 C.m.p. súd nariadi neodkladné opatrenia aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 367 ods. 5 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

15. Podľa § 40 C.m.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta C.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

24. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

25. Podľa čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Podľa § 30 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

29. Podľa § 37 ods. 8 druhá veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

Právne posúdenie vecí:

30. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

31. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov.

32. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

33. V danom prípade je súd toho názoru, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa a vydanie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme mal. J.. Dôvody pre ktoré bol mal. J. odňatý zo starostlivosti svojich rodičov a umiestnený v Reedukačnom centre Sološnica pomínuli. Ako vyplýva zo správy navrhovateľa, ktorú doručil súdu dňa 30.08.2023 výchovné opatrenie uložené

rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/6/2023 zo dňa 28.03.2023 splnilo svoj účel, čo skonštatoval nielen navrhovateľ ale aj zariadenie v ktorom je maloletý umiestnený.

34. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v osobnej starostlivosti svojich rodičov nie v zariadení do ktorého bol umiestnený keďže dôvod umiestnenia pominul, aj keď neuplynulo časové vymedzenie trvania výchovného opatrenia. Navyiac z dokladov predložených navrhovateľom vyplýva, že opätovné navrátenie maloletého do zariadenia (po jeho pobyte v domácom prostredí na prázdninách) vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie nie je v záujme mal. J.. Z predloženej správy klinickej psychologičky, PhDr. Márie Jancúrovej, jednoznačne mal súd preukázané, že klinická psychologička, ktorá bola činná ako znalkyňa v rámci znaleckého dokazovania prebiehajúceho trestného stíhania nedoporučuje návrat maloletého do tohto zariadenia.

35. Vzhľadom na tieto skutočnosti, aplikujúc ustanovenie § 40 C.m.p., súd nariadil zariadeniu v ktorom je mal. umiestnený odovzdať maloletého do starostlivosti jeho rodičov. Vrátenie maloletého do starostlivosti rodičov, vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie, je v najlepšom záujme maloletého z dôvodu jeho psychického ale aj fyzického zdravia. Je v najlepšom záujme maloletého, aby nebol v zariadení voči ktorému v rámci trestného konania vypovedá ako svedok (vyplýva to zo správy klinickej psychologičky). Z uvedeného dôvodu, rovnako ako navrhovateľ aj súd dospel k záveru, že ďalší pobyt maloletého v zariadení je rizikový a preto uložil zariadeniu povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti jeho rodičov pred uplynutím časového rozpätia trvania výchovného opatrenia.

36. Súd súčasne zrušil výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 2P/6/2023 zo dňa 09.03.2023 nakoľko mal preukázané, že toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel pred uplynutím časového rozpätia jeho trvania. Tak podľa navrhovateľa ale aj podľa zariadenia v ktorom je maloletý umiestnený výchovné opatrenie splnilo svoj účel, došlo ku skorigovaniu správania sa maloletého a vzhľadom na najlepší záujem maloletého, ktorý je prvoradým hľadiskom na ktorý súd musí vo veci maloletých detí prihliadať súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložené výchovné opatrenie zrušil.

37. Toto neodkladné opatrenie je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, súd má za to, že povaha vecí pripúšťa, obsahovo totožný výrok neodkladného opatrenia a veci samej, toto neodkladné opatrenie upravilo pomery účastníkov konania bez rozhodnutia vo veci samej, preto súd neuložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej.

38. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).