

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312200416
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Ofúkaná
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312200416.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35850370, zastúpený JUDr. Petrom Škultétym, advokátom, AK Heydukova 3, P.O.BOX 302, 814 99 Bratislava, proti odporcovi: P. T., O.. XX.XX.XXXX, N. na M. XX, XXX XX V., o zaplatenie 762,73€ s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odpor podaný odporcom osobne tunajšiemu súdu dňa 10.04.2012 proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 23.01.2012 č.k. 39Ro 27/2012-18, sa odmieta.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 762,73 € s príslušenstvom a trovami konania, titulom odoberania pitnej vody z verejného vodovodu na odbernom mieste N. na M. Č.. XX, V..

Tunajší súd dňa 23.01.2012 vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 39Ro 27/2012-18, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 762,73 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania, ktorý bol odporcovi do vlastných rúk doručený dňa 19.03.2012. Odporca osobne dňa 10.04.2012 podal na tunajší súd odpor proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu, kde zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, z dôvodu, že bol pracovne v Prahe v ČR.

Uznesením č.k. 9C 58/2012-29 z 17.08.2012 tunajší súd návrh odporcu z 10.04.2012 na odpustenie zmeškania zákonnej lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 39Ro 27/2012-18 z 23.01.2012 zamietol. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2012.

Podľa § 172 ods. 1/ O. s. p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods.3/ O. s. p., súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,
- c) neoprávnenou osobou.

Keďže platobný rozkaz bol doručený odporcovi do vlastných rúk dňa 19.03.2012, 15-dňová lehota na podanie odporu uplynula dňa 03.04.2012.

Vzhľadom na to, že odporca podal osobne tunajšiemu súdu odpor proti platobnému rozkazu až dňa 10.04.2012, pričom jeho návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu bol zo strany súdu právoplatne zamietnutý, v danom prípade ide o odpor podaný oneskorene.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na tunajší súd písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).