

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112211494
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:6112211494.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: E. L., X.. XX.X.XXXX, L. P. R. XXXX/X, XXX XX R.a, štátna príslušnosť slovenská, o zaplatenie 331,94 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 12,87 € zaplatený v kolkoch prostredníctvom Daňového úradu Bratislava 1.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 30.4.2012 na Okresný súd Banská Bystrica návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 4.7.2012 vec tunajšiemu súdu z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti vo veci konať a rozhodnúť, a to v zmysle ust. § 105 ods. 1, veta prvá a druhá O.s.p.. Keďže spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o. vystupuje u nich v rôznych veciach opakovane ako navrhovateľ, preto svoju miestnu príslušnosť skúmal aj podľa § 84 a 87 O.s.p.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 12.12.2012 platobný rozkaz pod č.k. 7C/121/2012 - 29, ktorý však účastníkom doručený nebol, pretože pred vyexpedovaním platobného rozkazu navrhovateľ listom tunajšiemu súdu doručeným dňa 27.12.2012 cestou svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvod neuviedol. Žiadal tiež vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, využijúc dispozičné právo s návrhom na začatie konania nakladať, návrh zobral späť v celom rozsahu, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Pretože konanie bolo zastavené, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 12,87 €, tj. kráteného o 6,63 € v zmysle § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, pretože k späťvzatiu návrhu prišlo pred začatím pojednávania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 30.4.2012 na Okresný súd Banská Bystrica návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 4.7.2012 veci tunajšiemu súdu z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti vo veci konať a rozhodnúť, a to v zmysle ust. § 105 ods. 1, veta prvá a druhá O.s.p.. Keďže spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o. vystupuje u nich v rôznych veciach opakovane ako navrhovateľ, preto svoju miestnu príslušnosť skúmal aj podľa § 84 a 87 O.s.p.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 12.12.2012 platobný rozkaz pod č.k. XC/XXX/XXXX - XX, ktorý však účastníkom doručený nebol, pretože pred vyexpedovaním platobného rozkazu navrhovateľ listom tunajšiemu súdu doručeným dňa 27.12.2012 cestou svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil. Dôvod neuviedol. Žiadal tiež vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, využijúc dispozičné právo s návrhom na začatie konania nakladať, návrh zobral späť v celom rozsahu, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. Pretože konanie bolo zastavené, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 12,87 €, tj. kráteného o 6,63 € v zmysle § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, pretože k späťvzatiu návrhu prišlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)