

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112212970  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112212970.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : C. G., U.. XX.X.XXXX, R. E. Č.. XXX, XXX XX, zast. : JUDr. Ľubomír Müller, euroadvokát, ul. Symfonická č. 1496/9, 158 00 Praha, ČR, proti odporcovi : Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti, Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie istiny 35,61 eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 72,69 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ľubomíra Müllera, euroadvokáta, V záhradách č. 33, Bratislava a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava I. dňa 27.4.2012 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 36,51 eur s príslušenstvom s poukazom na ust. § 23 ods. 1 písm. c) zák.č. 119/1990 Zb. v platnom znení s tým, že 6 - mesačná lehota pre mimosúdne vyriešenie sporu uplynula dňa 8.2.2012.

Súd uznesením č.k. 7C 92/2012 - 11 zo dňa 9.5.2012 vyzval odporcu na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania. Odporca výzvu prevzal dňa 15.5.2012. K návrhu sa v stanovenej lehote nevyjadril. Dňa 25.7.2012 súd stanovil vo veci termín pojednávania na deň 7.1.2013.

Pred otvorením pojednávania dňa 18.10.2012 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu späťvzatie návrhu na začatie konania, žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že odporca žalovanú sumu takmer celú navrhovateľovi priznal a rozdiel 0,28 eur spočíva v zaokrúhlení a z neho nechce navrhovateľ robiť problém. Poukázal na ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia v sume 72,69 eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v súlade s citovaným ustanovením, na základe návrhu navrhovateľa na zastavenie konania zo dňa 1.10.2012 doručeného tunajšiemu súdu dňa 18.10.2012, voči odporcovi pred prvým pojednávaním, konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ust. § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a tiež odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Odmena za jeden úkon právnej pomoci podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, je v sume 16,60eur, režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky je v sume 7,63eur za rok 2012. Vo veci boli vykonané tri právne úkony : prevzatie a príprava veci, spísanie a podanie návrhu, podanie zo dňa 1.10.2012 - návrh na zastavenie konania t.j. 3x16,60eur + 3x7,63eur), spolu v sume 72,69eur.

V danom prípade návrh na začatie konania doručený Okresnému súdu Bratislava I. dňa 27.4.2012 bol podaný dôvodne a pre správanie sa odporcu, ktorý po podaní návrhu na začatie konania a následne po jeho doručení na vyjadrenie sa k nemu, o uplatnenom nároku navrhovateľa rozhodol dňa 22.8.2012 zn. 10120/2012/153 a priznal navrhovateľovi okrem iného aj žalovanú sumu : náhradu trov výkonu väzby podľa ust. § 23 ods. 1 písm. c) zák.č. 119/1990 Zb. čo činí 600Sk za každý mesiac väzby t.j. 35,33eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania tak, že zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 72,69eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Lubomíra Müllera, euroadvokáta, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, Česká republika, na území Slovenskej republiky : V záhradách č. 33, Bratislava, a to do 15 odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je možné podať odvolanie do 15

dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I., v 2

vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.