

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212212722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212212722.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: JNM Dynamic s. r. o., IČO: 43 824, Kresánkova 7C, Bratislava, zast.: LawPartners s. r. o., IČO: 36 866 318, Košická 56, Bratislava proti odporcovi: W. K., E.. XX.XX.XXXX, I. B. S., Z. Č. X. XXX o zaplatenie 1.000 eur s príslušenstvom takt

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000 eur, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 60 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 165,70 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.08.2012 domáha voči odporcovi zaplatenia 1.000 eur na tom skutkovom základe, že dňa 29.04.2012 uzavrel ako postupník s postupcom U. A., I. M. X. XX, Š. zmluvu o postúpení pohľadávky. Ide o pohľadávku voči odporcovi, ktorá vznikla mylným zložením sumy 1.000 eur dňa 07.01.2011 na jeho účet vedený vo VÚB a. s. Odporca sa tak bezdôvodne obohatil, pričom bol (neprevzatými) výzvami zo dňa 16.03., 11.05 a 20.06.2012 márne vyzvaný na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 02.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 02.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil so spisom, vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2012, potvrdenie o vklade sumy 1.000 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 07.01.2011, listom VÚB a. s. zo dňa 10.03.2013, výzvami zo dňa 16.03.2012, 11.05.2012, 20.06.2012, potvrdením o pobyte odporcu, plnou mocou a zistil tento skutkový stav veci:

Pripísaním sumy 1.000 eur dňa 07.01.2011 na účet odporcu vedený vo VÚB a. s., pobočka Šamorín v čase 22:42 hodín, kód operátora E., číslo dokladu XXXXXXXXXXX, kód pokladne 4002, kedy postupca mienil túto sumu vložiť na účet navrhovateľa, sa odporca bezdôvodne obohatil.

Podľa 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením

sp. zn.: 11C/127/2012

bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

Vyhodnotením vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že prijatím sumy 1.000 eur dňa 07.01.2011 na svoj účet bez akéhokoľvek právneho dôvodu vzniklo v prospech odporcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je odporca v zmysle ust. § 456 OZ povinný vydať, v tomto prípade postupníkovi, ktorý túto pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2012.

Vo veci mal navrhovateľ plný úspech. Súd mu v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 60 eur, právnenému zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 165,70 eur za 2 úkony právnej pomoci v zmysle § 10, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR o 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

sp. zn.: 11C/127/2012

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).