

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205320  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3611205320.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká č. 10, proti odporcovi A. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z.S.C., naposledy bytom v Z.S.F., E. S. Č.. XXX/X, ktorého pobyt nie je známy, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča č. 1, o zaplatenie 1.407,44 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 743,56 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 743,56 € od 28.11.2010 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník na strane odporcu n e m á na náhradu trov právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.10.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 18.10.2011, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.407,44 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.407,44 € od 28.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania ako nezaplatených mesačných poplatkov, hovorného a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení č. 2790981 zo dňa 20.12.2007 v znení dodatku k nej a zmluvy o pripojení č. 3853304 zo dňa 17.04.2007 v znení dodatku k nej. V návrhu uviedol, že jeho právny predchodca T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35705019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, uzavrel s odporcom uvedené zmluvy o pripojení v znení dodatkov k nim. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom mu vznikla celková pohľadávka v sume 1.407,44 € s príslušenstvom, ktorú tento napriek písomnému pokusu o zmier nezaplatil. V návrhu ďalej uviedol, že s účinnosťou ku dňu 01.07.2010 došlo k zániku jeho právneho predchodcu T-Mobile Slovensko, a.s., zlúčením s ním, preto sa stal jeho univerzálnym právnym nástupcom (vstúpil do všetkých jeho práv a povinností).

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 20Ro/404/2011-40 zo dňa 24.10.2011, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 20Ro/404/2010-66 zo dňa 03.05.2012 v plnom rozsahu

zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/35/2012-87 zo dňa 06.11.2012 súd v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. rozhodol, že písomnosti sa budú odporcovi doručovať v súdnom spise, pretože jeho pobyt sa nepodarilo zistiť, nepodarilo sa zistiť miesto, na ktorom preberá písomnosti, tento sa zdržuje na neznámom mieste, neplní si svoju povinnosť ohlásiť miesto pobytu registru obyvateľov, nepodarilo sa zistiť ani jeho zamestnávateľa alebo rodinných príslušníkov, či iné osoby vhodné na ustanovenie opatrovníka, s ustanovením za opatrovníka odporcu nesúhlasí ani Mesto Partizánske, čo je súdu známe z jeho činnosti.

Dňa 10.10.2012 doručil Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, súdu písomné podanie zo dňa 25.09.2012 (č.l. 81 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu; dňa 15.11.2012 doručil vedľajší účastník na strane odporcu súdu písomné podanie zo dňa 09.11.2012 označené ako „vyjadrenie“ (č.l. 92 spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľských zmlúv; navrhovateľ uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to aký čas zostáva do konca doby viazanosti; táto zmluvná podmienka poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje v spojení s časovým aspektom, pretože zmluvnú pokutu bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu na dobu, ktorá zostáva do skončenia viazanosti; poukázal na absolútnu neplatnosť takéhoto zmluvného dojednania v štandardizovanej zmluve, ktorá bola vopred pripravená a ktorej obsah nemohol odporca ako spotrebiteľ vopred ovplyvniť; preto navrhol návrh v časti uplatnených zmluvných pokút v sume 663,88 € zamietnuť a uplatnil náhradu trov konania v sume 158,- €.

Dňa 04.01.2013 doručil navrhovateľ súdu písomné podanie zo dňa 02.01.2013 (č.l. 102-105 spisu), ktorým navrhol pripustenie zmeny návrhu tak, že namiesto pôvodného sa mienil voči odporcovi domáhať zaplata sumy 1.561,45 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 743,56 € od 28.11.2009 do zaplata a náhrady trov konania z titulu nezaplatených služieb v sume 743,56 € s príslušenstvom a z titulu náhrady škody vo forme ušlého zisku v sume 817,89 €. Uznesením č.k. 5C/35/2012-129 zo dňa 04.01.2013 vyhláseným do zápisnice o pojednávaní súd navrhovanú zmenu návrhu nepripustil podľa § 95 ods. 2 O.s.p. nakoľko výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu.

Navrhovateľ, odporca ani právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa pojednávania nariadeného na deň 04.01.2013 nezúčastnili, hoci naň boli všetci predvolaní riadne a včas (č.l. 93 spisu, č.l. 95 spisu), navrhovateľ ani odporca svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania; právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti (č.l. 92 spisu), preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Pojednávania sa osobne zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý plnú moc udelenú navrhovateľom na jeho zastupovanie doručil súdu až dňa 04.01.2013 po nariadení termínu pojednávania, pričom tento súhlasil s prejednaním veci na pojednávaní dňa 04.01.2013 (č.l. 129 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Zo zmluvy o pripojení č. 2790981 zo dňa 20.12.2007 v spojení s dodatkom k nej zo dňa 20.12.2007 (č.l. 6-7 spisu) a zo zmluvy o pripojení č. 3853304 zo dňa 17.04.2007 (č.l. 19 spisu) v spojení s dodatkom k nej zo dňa 20.01.2009 (č.l. 20-21 spisu, ďalej len „zmluvy o pripojení“) súd zistil, že dňom podpisu zmlúv si odporca u právneho predchodcu navrhovateľa záväzne objednal a aktivoval službu v digitálnom bunkovom rádiotelefontnom systéme - tzv. GSM program služieb „Celý deň a večer“ a program služieb „Fix 16“ s dátumom aktivácie služieb ku dňu uzavretia zmluvy, vo vzťahu k mikroprocesorovému modulu - tzv. SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX; zmluva o pripojení zo dňa 20.12.2007 (t.j. k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX) bola uzavretá na dobu viazanosti 24 mesiacov (t.j. do 20.12.2009) a zmluva o pripojení v znení dodatku zo dňa 20.01.2009 (t.j. k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX) na dobu viazanosti 28 mesiacov (t.j. do 20.05.2012); právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na kúpu mobilného

telefónu zn. Nokia 6300 a mobilného telefónu zn. Samsung U600 black zľavu zo spotrebiteľskej ceny; odporca sa zaviazal dodržiavať Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a Cenník služieb, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, najmä platíť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom (najmä povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb) sa tento zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu v dohodnutej sume 10.000,- Sk (331,94 €) pri každej zmluve o pripojení, t.j. spolu v sume 663,88 €; zmluvy o pripojení uzavrel odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie; na svoj právny vzťah založený zmluvami dohodli právny predchodca navrhovateľa a odporca aplikáciu Obchodného zákonníka (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (č.l. 22-30 spisu, ďalej len „všeobecné podmienky“) súd zistil, že tieto tvoria neoddeliteľnú súčasť každej zmluvy o pripojení. Právny predchodca navrhovateľa sa v nich zaviazal predkladať odporcovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie služieb (čl. 4 bod 4.1 písm. a/), a to faktúrou (čl. 7 bod 7.3). Odporca sa zaviazal uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení riadne a včas, najneskôr v deň splatnosti faktúry (čl. 7 bod 7.4). Právny predchodca navrhovateľa a odporca sa ďalej dohodli, že ak v lehote splatnosti nedôjde k úhrade dlžnej sumy odporcom, má právny predchodca navrhovateľa po jej uplynutí voči odporcovi nárok na úroky z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva (čl. 12 bod 12.1).

Faktúrami (č.l. 8-15 spisu) fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi spolu cenu poskytnutých služieb vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX v sume 743,56 €; z faktúr ako aj z predloženej špecifikácie pohľadávky (č.l. 3 spisu) vyplýva, že nezaplatené boli faktúry so splatnosťou od septembra 2009 do novembra 2009; ďalšími faktúrami (č.l. 16 spisu, č.l. 18 spisu) vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvné pokuty vždy v sume 331,94 €, spolu v sume 663,88 €, pričom faktúry boli splatné dňa 27.10.2010 vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, resp. dňa 27.11.2010 vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX.

Pokusom o zmier zo dňa 30.12.2009 (č.l. 4-5 spisu) vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX v sume 743,56 € najneskôr do 12.01.2010; súčasne ho upozornil na vzniknutý nárok na zmluvnú pokutu v sume 331,94 € v prípade nezaplatenia ceny služieb; pokusom o zmier zo dňa 30.11.2010 (č.l. 17 spisu) vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na úhradu zmluvnej pokuty v sume 331,94 € za porušenie povinností vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX najneskôr do 12.12.2010; doručenie pokusov o zmier odporcovi navrhovateľ nepreukázal.

Z prehľadu platieb (č.l. 110-111 spisu) súd zistil, že vo vzťahu k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX mal odporca v januári 2009 preplatok v sume 148,73 €; v marci 2010 mal preplatok v sume 2,73 €; dňa 28.07.2010 migroval do inej siete.

Z činnosti súdu je známe, že obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35705019, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 100/A, zanikla výmazom z obchodného registra dňa 01.07.2010 v dôsledku zlúčenia s navrhovateľom, ktorý sa stal jej univerzálnym právnym nástupcom.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace

služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je len čiastočne dôvodný.

Súd mal preukázané že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s., uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení zo dňa 20.12.2007 v znení dodatku a zo dňa 17.04.2007 v znení dodatku zo dňa 20.01.2009, na základe ktorých poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. S účinnosťou od 01.11.2011 došlo k zmene právnej úpravy zmluvy o pripojení (zákon č. 351/2011 Z. z.), táto zmena však nemala dopad na prejednanú vec, pretože k využívaniu služieb právneho predchodcu navrhovateľa odporcom došlo v celom rozsahu len za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 610/2003 Z. z.). Aj keď sporná zmluva o pripojení bola uzavretá pred 01.01.2008, súd na právny vzťah navrhovateľa a odporcu aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách účinné od 01.01.2008 nakoľko podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01.01.2008 a súčasne tvrdené porušenie zmluvy a nárok na zmluvnú pokutu mal právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť až po tomto dátume. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvami o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, na dojednanú aplikáciu Obchodného zákonníka účastníkmi zmluvy súd neprihliadal, pretože ju považoval za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah dodatku, ktorý nebol individuálne dojednaný a aplikácia Obchodného zákonníka je pre odporcu ako spotrebiteľa nevýhodná (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 5 M Cdo/20/2009 zo dňa 25.01.2011). Odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie. Súd mal preukázané, že právo na zaplatenie dlžných služieb prešlo po zániku pôvodného dodávateľa T-Mobile Slovensko, a.s., na navrhovateľa. Cenu poskytnutých služieb splatných v období od septembra 2009 do novembra 2009 fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi spolu v sume 743,56 €, ktoré odporca riadne a včas neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 743,56 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 743,56 € od 28.11.2010 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 28.11.2009 (prvý deň omeškania odporcu s celou dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti poslednej faktúry za služby) predstavovala 1 % ročne (1 % + 8 % = 9 %), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 28.11.2010 podľa uplatnenia navrhovateľom, pretože v tejto časti je jeho návrhom viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.).

V prevyšujúcej časti uplatnených zmluvných pokút spolu v sume 663,88 € spolu s uplatneným príslušenstvom z nich súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Pre prípad porušenia zmluvných povinností dojednali právny predchodca navrhovateľa a odporca v zmluvách o pripojení zmluvné pokuty v každej v sume 331,94 € (10.000,- Sk), t.j. spolu v sume 663,88 €. Z dokazovania vyplýva, že odporca neuhradil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas, resp. nere realizoval povinné zmluvné dobíjanie počas celej dojednanej doby viazanosti. Je zrejmé, že sporné zmluvy o pripojení možno súčasne charakterizovať ako spotrebiteľské zmluvy a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvami o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o

zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok v oboch zmluvách o pripojení a to vždy v rovnakej výške.

Nakoľko sporné zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami je potrebné na ne aplikovať ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia zmluvnej voľnosti. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v sporných zmluvách o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvné pokuty tak ako sú dojednané v sporných zmluvách o pripojení považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve o pripojení v znení dodatku k nej predstavuje výška povinného mesačného dobitia sumu 16,- €. Pri dobe viazanosti 28 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované poskytovanie služieb povinnosť odporcu zaplatiť za tieto služby najmenej sumu 448,- € (28 x 16,- €). Zmluvná pokuta bola pritom dojednaná v sume 331,94 € (10.000,- Sk), čo predstavuje viac ako 74 % z celkovej hodnoty povinného zmluvného dobitia; pokiaľ ide o hodnotu zabezpečovanej povinnosti, zmluvná pokuta v sume 331,94 € zabezpečovala zaplatenie dojednaného

mesačného poplatku v sume 16,- € (teda viac ako 20-násobok jeho hodnoty). Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Je pritom zrejmé, že navrhovateľ odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty najmä od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, resp. za nerealizovanie povinného zmluvného dobitia. Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu pritom dodávateľ už neposkytuje spotrebiteľovi služby za také ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprimeranejšie. Pre úplnosť je potrebné dodať, že zmluvná pokuta bola dojednaná najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby riadne a včas, resp. pre prípad porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch zmluvy (dodatku k zmluve), ktoré nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Prípadná predajná cena takéhoto mobilného telefónu alebo koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Nebolo povinnosťou odporcu zaplatiť rozdiel týchto cien a je len na obchodnej politike navrhovateľa, že takéto zľavy ponúka; preto na hodnotu mobilného telefónu súd pri rozhodovaní neprihliadal, keď navyše je zrejmé, že jeho hodnota bola vzhľadom na plynutie času po uzavretí zmluvy o pripojení nepochybne nižšia ako v čase jej uzavretia. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd uplatnené zmluvné pokuty spolu s príslušenstvom z nich ako nedôvodné zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na rozhodnutie súdu bol úspech navrhovateľa a odporcu pomerne rovnaký (vyhovené bolo návrhu v časti o zaplatenie sumy 743,56 € s príslušenstvom, zamietnutá bola časť návrhu o zaplatenie sumy 663,88 €), preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu právo. Rovnakým spôsobom rozhodol súd aj o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorého právo na náhradu trov konania vznikne ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní podporuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).