

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202197
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4223202197.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Kostolanskej, v spore navrhovateľa: X. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, V., v konaní zastúpený Mgr. Patrikom Gaal, advokátom so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, IČO: 37 988 638, proti povinnej z neodkladného opatrenia: X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 13C/42/2023-24 zo dňa 21. júla 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Povinnej z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriзнаva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil Okresnému súdu Komárno dňa 19.7.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd povinnej z neodkladného opatrenia nariadil, aby písomne, telefonicky, elektronicky alebo inými prostriedkami nekontaktovala navrhovateľa s výnimkou prípadov vecne oboznamujúcich navrhovateľa o zdravotnom stave maloletých detí O. a P., ktorý si žiada poskytnutie súčinnosti zo strany navrhovateľa, ako otca maloletých detí; o akútnom zhoršení zdravotného stavu maloletých detí; o objektívnych skutočnostiach, ktoré majú bezprostredný vplyv na najbližší styk navrhovateľa s maloletými; o neodkladných úkonoch, ktoré je potrebné vykonať zo strany navrhovateľa v súvislosti so zastupovaním alebo správou majetku maloletých detí. Svoj návrh odôvodnil tým, že s povinnou z neodkladného opatrenia sa zoznámil v roku 2013 a zo vzťahu sa im narodil XX.X.XXXX maloletý O. a XX.X.XXXX maloletá P.. V spolužití mali ako partneri problémy sústavne, keď povinná z neodkladného opatrenia od začiatku prejavovala vo vzťahu k nemu znaky nadmernej žiarlivosti, výbušnosti a útočnosti, ktoré sa zhoršovali, a preto sa on v júni 2022 odsťahoval z rodinného domu na adrese Q. XXXX/X v V., ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, a v ktorom dovtedy žili všetci štyria. Odvtedy je terčom elektronického obťažovania, invektív a vyhrážania zo strany povinnej z neodkladného opatrenia, keď obťažujúce a útočné správy prichádzajú z tel. čísiel a e-mailových adries patriacich povinnej z neodkladného opatrenia. Na základe jeho trestného oznámenia proti neznámemu páchatelovi je orgánmi činnými v trestnom konaní vyšetrowané elektronické obťažovanie a útoky zo strany neznámej osoby, ku ktorým sa priebežne priznáva povinná z neodkladného opatrenia, ako on zistil z nahliadnutia do spisu Okresného riaditeľstva PZ v Komárne vo veci ČVS:ORP-195/2-VYS-KN-2023. Povinná z neodkladného opatrenia v súčasnosti jemu denne posielala 10 - 15 mailových správ z rôznych (v návrhu špecifikovaných) mailových adries na jeho mailovú adresu ako aj SMS na jeho telefónne číslo, na ktorom je nútený obťažujúce telefónne čísla zablokovať. Niekedy dostane aj 20-50 správ denne. Neznáma osoba, voči ktorej sa vedie trestné konanie na OR PZ Komárno vo veci ČVS:ORP-195/2-VYS-KN-2023 mu denne posielala v období od 07/2022 do 02/2023 z rôznych (v návrhu uvedených) mailových adries mailly a SMS, obsahom ktorých boli vyhrážky, urážlivé texty, ale aj iné útočné správy. Permanentné doručovanie správ bráni jemu ako konateľovi

spoločnosti X.. v jeho práci, pri ktorej je nevyhnutná telefonická komunikácia s klientmi. Je zrejme, že povinná z neodkladného opatrenia permanentne, bez prihliadnutia na vplyv jej konania na jeho telesnú a duševnú integritu, útočí na jeho osobu a obťažuje ho elektronickou a obdobnou komunikáciou. Navrhovateľ označil za dôkaz popri LV č. XXXX pre k. ú. V., aj svoje oznámenie na neznámeho páchatela, upovedomenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, zápisnicu o výsluchu odporkyne pred OČTK z 23.3.2023 ČVS:ORP-141/BK-KN-2023, SMS a mailové správy s tým, že tieto dôkazy doručí osobne (čl. 5) a pre prípad vytýčenia súdneho pojednávania si uplatnil právo komunikovať pred súdom vo svojej materskej reči, ktorou je maďarčina.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď súčasne o trovách strán sporu voči sebe navzájom rozhodol tak, že povinnej z neodkladného opatrenia sa náhrada trov konania nepriznáva. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah podaného návrhu, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 161/2015 Z. z. - § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. g/ a § 326 ods. 1 a 2) a všeobecné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, odôvodnil nasledovne:

2.1. So zreteľom na účel neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia. Tieto tvrdenia je potrebné osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je pre úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia povinný hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu (prvej inštancie). V danej veci sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g/ CSP, účelom ktorého je eliminovať elektronické (SMS a mailové) správy povinnej navrhovateľovi z dôvodu, že tieto správy navrhovateľa obťažujú, obmedzujú v kontakte s klientmi a v dôsledky tejto elektronickej komunikácie môže byť ohrozená jeho telesná, resp. tiež duševná integrita. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať však súd osvedčenú navrhovateľom tvrdenú komunikáciu povinnej z neodkladného opatrenia ako aj hrozbu, že takýmto konaním povinnej z neodkladného opatrenia môže byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľa. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa, ktorý je v danom prípade zastúpený kvalifikovane - advokátom. Osvedčenie tvrdenej komunikácie, jej rozsahu a obsahu znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

2.2. Podľa názoru súdu, navrhovateľ v danom prípade relevantným spôsobom neosvedčil dôvody na nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia. Písomná komunikácia prostredníctvom SMS a mailov sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP zásadne preukazuje listinami, avšak navrhovateľ žiadny dôkaz k svojmu návrhu nedoložil. Pokiaľ navrhovateľ tieto hodlal doručiť osobne na súdnom pojednávaní, súd upriamuje pozornosť navrhovateľa na § 329 ods. 1 veta prvá CSP, podľa ktorého Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Kvalifikovane zastúpený navrhovateľ si musel byť vedomý, že k návrhu je potrebné predložiť dôkazy osvedčujúce dôvodnosť uplatneného nároku, aj s poukazom na analógiu s čl. 8 CSP.

2.3. Z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu absentuje preukázanie potreby bezodkladného a súčasne preventívneho riešenia spolužitia strán sporu, teda absentuje naliehavá potreba úpravy právnych pomerov procesných strán navrhnutým neodkladným opatrením, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

3. Uvedené uznesenie, doručované pre zamietnutie návrhu len žalobcovi, včas podaným odvolaním napadol len žalobca, domáhajúci sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, s rozhodnutím o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP, keď ako odvolacie dôvody uviedol to, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V texte odvolania poukázal na to, že svoj návrh súdu doručil dňa 19.07.2023 cez portál www.občan.justice.sk/ežaloby, keď vo svojom návrhu sa vyjadril ku konaniu odporcu zasahujúceho do jeho osobných osobnostných ale aj majetkových práv s možnosťou ohrozenia jeho telesnej, resp. duševnej integrity, pričom v návrhu zdôvodnil, že za účelom osvedčenia dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na prílohy, ktoré k svojmu návrhu pripája, avšak vzhľadom na značné množstvo príloh, ktoré z dôvodu obmedzenej kapacity elektronického systému nie je možné podať elektronicky, súdu oznámil, že prílohy k návrhu budú súdu doručené osobne do podateľne súdu. Jeho právny zástupca tak bezodkladne prostredníctvom jeho osoby (navrhovateľa) dňa 21.07.2023 o 12:50 hod. prílohy označené v texte návrhu v dvoch vyhotoveniach doručil do podateľne Okresného súdu Komárno, avšak konajúci prvoinštančný súd daného dňa 21.07.2023 vydal napadnuté uznesenie, ktorým jeho návrh zamietol. Citujúc zákonné ustanovenia Civilného sporového poriadku (§ 125 ods. 1 až 3, § 129 ods. 1, § 328 ods. 2 a § 389 ods. 1) navrhovateľ poukázal na to, že prílohy avizované vo svojom návrhu súdu doručil bezodkladne po zistení spisovej značky začatého súdneho konania, avšak konajúci súd napriek tomu vydal dňa 21.07.2023 zamietavé/napadnuté uznesenie napriek tomu, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaním vo veci samej a konajúci súd bol povinný jeho vyzvať na doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, teda konajúci súd nepostupoval v zmysle príslušných ustanovení CSP, v dôsledku čoho nastali skutočnosti (odvolacie dôvody) podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/ a h/ CSP.

4. Odvolací súd pred vydaním rozhodnutia o podanom odvolaní v zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP umožnil protistrane vyjadriť sa k podanému odvolaniu, keď tejto zaslal podaný návrh, vrátane príloh ako aj podané odvolanie s prílohami. Vyjadrenie povinnej z neodkladného opatrenia k podanému odvolaniu podané nebolo.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania ako aj rozhodujúcim stavom pre neodkladné opatrenie, ktorým je stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie vo výroku vecne správne, pričom súčasne v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP rozhodol aj o trovách odvolacieho konania tak, že povinnej z neodkladného opatrenia nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že tejto v odvolacom konaní žiadne odvolacie trov nevznikli.

6. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia s ohľadom na odvolacie dôvody žalobcu poukazuje na to, že v zmysle ust. § 327 CSP (ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú) sa žalobcom v odvolaní označené ustanovenia o odstraňovaní väd podaného návrhu neodkladného opatrenia neobsahujúceho predpísané náležitosti, medzi ktoré v zmysle ust. § 326 patrí aj potreba pripojenia listín, na ktoré sa navrhovateľ v návrhu odvoláva, nepoužijú, teda nepredloženie v návrhu uvedených listín nevyvolalo povinnosť prvoinštančného súdu navrhovateľa na ich doplnenie vyzývať; tomuto nič nebránilo uvedené listiny pripojiť v rovnaký deň, v ktorý podal predmetný návrh na súd elektronicky. Z rozhodnutia súdu zo dňa 21.07.2023, ako aj z jeho odoslania navrhovateľovi dňa 21.07.2023 o 11:02 hod. (elektronicky prostredníctvom právneho zástupcu) vyplýva, že v čase vydania a odoslania predmetného rozhodnutia konajúci súd prílohy k podanému návrhu (doložené až neskôr osobne) k dispozícii nemal, čo žalobca v podanom odvolaní ani nespochybňuje, pričom ak by v čase vydania a doručovania rozhodnutia uvedené listiny konajúci súd k dispozícii mal, až v takom prípade by sa z jeho strany jednalo o porušenie procesných práv žalobcu, ak by na tieto pri rozhodovaní neprihliadol. Podľa názoru odvolacieho súdu nebolo na strane konajúceho prvoinštančného súdu možné požadovať, aby svoje rozhodnutie „odložil“ do predloženia listín (do dodatočného si splnenia zákonnej povinnosti navrhovateľa), nakoľko mu začala plynúť zákonná lehota na vydanie rozhodnutia a nemohol ani vedieť, či a kedy k doloženiu listín (vôbec) príde. Dôsledok nekonania zástupcu navrhovateľa s odbornou starostlivosťou potom nemôže, pri postupe súdu v súlade s CSP, viesť ani k záveru o nesprávnosti napadnutého rozhodnutia.

7. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).