

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2Nt/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010348
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010348.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediach PhDr. Mgr. Denisy Krásnej a Magdalény Birkus, v trestnej veci odsúdeného Z. T. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí, konanom v Nových Zámkoch dňa 07.09.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného Z. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom T., T. T. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS I., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/44/2017 z 4.4.2018, právoplatným dňa 21.11.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/86/2018 z 21.11.2018 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. T. podal dňa 13.06.2023 na Okresnom súde Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/44/2017 z 04.04.2018, právoplatným dňa 21.11.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/86/2018 z 21.11.2018, dôvodiac ako novou skutočnosťou tým, že jeho odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994, ktoré bolo dôvodom na aplikáciu ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona pri ukladaní mu trestu, bolo právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/32/2022 z 22.05.2023 zahladené.

Odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu návrh na povolenie obnovy konania doplnil písomným podaním z 10.08.2023, v ktorom uviedol, že rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/44/2017 z 04.04.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/86/2018 je nezákonné, pretože nebolo dostatočne skúmané, či sú vôbec dané podmienky na vydanie rozhodnutia s použitím § 47 odsek 2 Trestného zákona. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 128 odsek 7 Trestného zákona, v zmysle ktorého sa potrestaným rozumie ten odsúdený, ktorý celkom alebo sčasti vykonal súdom uložený trest, čo však neplatí, ak je odsúdenie zahladené. Dodal súčasne, že z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/32/2022-47, ktorým bolo zahladené jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994 z 10.11.1994, vyplýva, že podmienky pre zahlodenie uvedeného rozhodnutia boli splnené už dňa 13.11.2004. Dodatočné zahlodenie predmetného odsúdenia tak odsúdený označil za novú skutočnosť alebo dôkaz súdu skôr neznámy, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu na obnovu konania na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/44/2017 a zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený na verejnom zasadnutí, konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na podanom návrhu zotrval v zmysle jeho písomného vyhotovenia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/44/2017 z 04.04.2018 a právoplatným dňa 21.11.2018 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/86/2018 z 21.11.2018, bol Z. T. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písmeno e) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 20.7.2016 v čase od 20.30 hod. do 21.30 hod. v obci T., T. T., vnikol na pozemok rodinného domu číslo XXX, ktorý patrí Y. D. tým spôsobom, že tvár mal zakrytú šatkou, preliezol riadne uzamknuté oplotenie pozemku, prešiel do dvora rodinného domu a cez neuzamknuté vchodové dvere vošiel cez predsieň do obývačky, kde ho spozoroval Y. D., ktorý ho vyzval, aby opustil dom a pozemok, na čo obžalovaný fyzicky zaútočil na Y. D. tak, že ho udrel päšťou do tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, kde ho kopal do hrude, pričom žiadal od neho peniaze a z peňaženky, ktorá bola položená na stole, vybral hotovosť vo výške 95,- € a naďalej požadoval od poškodeného sumu 1.000,- eur, pričom poškodeného udieral päšťou do rôznych častí tela, neuposlúchol výzvy poškodeného, aby opustil rodinný dom, vyhrážal sa mu slovami, že ho podreže, ak toto konanie oznámi na polícii, po čom z miesta činu odišiel, čím poškodenému Y. D. nar. X.X.XXXX trvale bytom T., T. T. č. XXX spôsobil zlomeninu rebra, viacpočetné zhmoždeniny hlavy, tváre a hrudníka, stav po úraze hlavy, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie v trvaní do 5 týždňov,

pričom

rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 115/94 z 10.11.1994, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.11.1994, bol odsúdený za trestné činy znásilnenia podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., vydierania podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb. a porušovania domovej slobody podľa § 238 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. , za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením na jeho výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny

a

rozsudkom Okresného súdu X. K. republika, spisovej značky 8T 25/2009 z 5.5.2009, ktorý bol rozhodnutím Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Ntc 6/2013 zo 17.4.2013 uznaný, bol odsúdený za trestné činy obmedzovania osobnej slobody podľa § 231 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. , znásilnenia podľa § 241 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961Zb., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Za to mu bol podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 47 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 25 rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a tiež uložená povinnosť nahradiť poškodenému Y. škodu vo výške 95,- Eur.

V konaní boli vykonané dôkazy vylúčením obžalovaného Z. T., svedkov: Y. D., H. S., J. K., T. T., T. K., T. T., znaleckým dokazovaním a oboznámením listinných dôkazov, vrátane súdnych spisov vzťahujúcich sa na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, a to aj spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/32/2022 z 22.05.2023, právoplatným dňa 02.06.2023, bolo rozhodnuté, že odsúdenie Z. T., rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994 z 10.11.1994, právoplatným dňa 13.12.1994 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 2To/360/1994 z 13.12.1994, sa zahladzuje. Súd pritom rozhodoval o zahladení odsúdenia na základe žiadosti odsúdeného, doručenej súdu dňa 14.10.2022.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutí, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz v pôvodnom konaní síce vykonaný, ale s novým obsahom. V takom prípade však musí byť predmetom hodnotenia súdu aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Skutočnosťou predtým neznámou sa pritom rozumie v

čase rozhodnutia súdu v pôvodnom konaní objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorý súdu v čase rozhodnutia nebol známy. Za nové skutočnosti alebo dôkazy pritom nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, ako ani tie skutočnosti, hoc podporené dôkazmi, ktoré ale nastali až po právoplatnom skončení trestného konania. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri obnove konania sa výlučne posudzuje iba tá otázka, či existujú nové skutočnosti, ktoré v čase rozhodovania v pôvodnom konaní jestvovali, ale neboli orgánom, ktoré vo veci rozhodovali, v tom čase známe alebo či existujú predtým neznáme dôkazy alebo síce známe dôkazy, ale s novým obsahom a súčasne, či také skutočnosti alebo dôkazy by mohli, či už samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné, než pôvodné rozhodnutie, ktorého sa môže dotýkať obnova konania.

Súd vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 4T/44/2017 nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v prejednávanej veci podľa § 394 Trestného poriadku.

Odsúdený dôvodnosť podaného návrhu na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci zakladal na skutočnosti, že jedno z dvoch jeho odsúdení, a to konkrétne odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994, ktoré boli dôvodom na aplikáciu ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o treste, bolo právoplatne zahladené uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/32/2022 z 22.05.2023. Odsúdený tak mal za to, že uvedené „dodatkové“ zahľadzenie odsúdenia pre trestný čin, uvedený v ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona, je novou skutočnosťou, súdu skôr neznámou v zmysle ust. § 394 Trestného zákona, odôvodňujúcou iné rozhodnutie o treste. Súd, konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania však dospel k záveru, že podmienky na obnovu konania splnené v prejednávanej veci neboli.

V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť a zopakovať tak, ako je vyššie už uvedené vo všeobecných právnych úvahách k podmienkam povolenia obnovy konania, že dôvodom na povolenie obnovy konania môže byť iba taká skutočnosť, ktorá objektívne existovala v čase rozhodovania súdu v pôvodnom konaní, ale nebola súdu známa, prípadne jej existencia nebola preukázaná pre absenciu dôkazov, ktoré aktuálne k dispozícii ako nové alebo s novým obsahom sú. Z uvedeného je nepochybné, že za novú skutočnosť v zmysle ust. § 394 Trestného poriadku nemôže byť považovaná taká skutočnosť, ktorá nastala až po právoplatnom skončení trestného konania, ako ani dôkazy o takej v pôvodnom konaní ani neexistujúcej skutočnosti. V konkrétnom prípade prejednávanej veci je nepochybné, že v čase rozhodovania súdu I. aj II. stupňa odsúdenie odsúdeného Z. T. rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky vo veci sp.zn. 1T/115/1994, ktoré bolo jedným z dvoch právoplatných odsúdení, odôvodňujúcich použitie ust. § 47 odsek 2 Trestného zákona, zahladené nebolo a je zrejmé, že v tom čase ani neprebíhalo konanie o žiadosti odsúdeného o zahľadzenie tohto odsúdenia, keďže odsúdený takú žiadosť podal až dňa 14.10.2022, t.j. takmer 4 roky po jeho právoplatnom odsúdení. O splnení podmienok pre zahľadzenie odsúdenia podľa § 92 a nasl. Trestného zákona pritom môže súd v prípade odsúdeného, ktorý nebol mladistvým páchatelom, rozhodovať iba na základe žiadosti Trestným poriadkom v ust. § 469 uvedených konkrétnych subjektov a nikdy nie z úradnej povinnosti, čo je súčasne dôvod, pre ktorý súd ani nie je oprávnený pri rozhodovaní o treste otázku zahľadzenia odsúdenia podľa § 92 Trestného zákona riešiť ako predbežnú. O zahladení odsúdenia tak rozhoduje na základe kvalifikovanej žiadosti predseda senátu súdu, v obvode ktorého má odsúdený v čase podania žiadosti bydlisko alebo mal naposledy bydlisko, a to uznesením, proti ktorému je prípustná sťažnosť, ktorej Trestný poriadok dokonca priznáva odkladný účinok. Odsúdenie sa v takom prípade považuje za zahladené až momentom, kedy uznesenie súdu o zahladení odsúdenia nadobudne právoplatnosť (s účinkami „ex nunc“) a až vtedy sa podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestný poriadok, Trestný zákona ako ani iný právny predpis v právnom poriadku Slovenskej republiky tak rozhodnutiu o zahladení odsúdenia nepriznáva účinky „ex tunc“, t.j. účinky zahľadzenia odsúdenia nenastanú „späťne“ momentom splnenia podmienok pre zahľadzenia odsúdenia.

Konkrétne uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4Nt/32/2022 z 22.05.2023 o zahladení odsúdenia Z. T. vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994, nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2023, ktorým momentom nastali účinky zahľadzenia predmetného odsúdenia a nie ku dňu 13.11.2004 tak, ako mylne dôvodil odsúdený v podanom návrhu na povolenie obnovy konania. Uvedené

tak znamená, že v čase rozhodovania súdu I. ani II. stupňa v pôvodnom konaní odsúdenie odsúdeného Z. T. vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/115/1994 zahladené nebolo a preto jeho následné zahladienie ku dňu 02.06.2023 nemôže byť novou skutočnosťou a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2Nt/32/2022 z 22.05.2023 novým dôkazom, ktoré by boli súdom v pôvodnom konaní neznámymi tak, ako predpokladá ust. § 394 Trestného poriadku a teda spôsobilými v tom čase odôvodniť iné rozhodnutie o treste.

Vzhľadom na hore uvedené zistenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku a preto návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.