

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/254/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212232848
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212232848.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W.. J. B., L.. X.X.XXXX, J. X E. J., proti odporcovi: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48 v Bratislave, IČO: 358 503 70, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 28.11.2012 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil, že: "je povinný, aby svojimi kapacitami a technickými prostriedkami zabezpečoval plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov z nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve, alebo podielovom spoluvlastníctve žalobcu, W.. J. B., J. X, XXX XX J., v lokalite, kde uvedené služby zabezpečuje žalovaný. Uvedené opatrenie stratí svoju platnosť podpisom konečného vzájomného vysporiadania vyplývajúceho z konaní 14C 121/2011 (predtým 13/C113/02) vedenom na OS BA III a 37Er/312/2011 vedenom na OS BA II. Žalobca je oprávnený podľa príslušných §§ OZ si započítať vzájomné pohľadávky so žalovaným, zvlášť keď pohľadávky žalobcu voči žalovanému sú o niekoľko rádov vyššie ako vznikajúce pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, na základe dodávky jeho služieb."

Predmetné podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 75 a § 42,43 O.s.p.

Tunajší súd uznesením zo dňa 11.12.2012 pod č.k. 10C/254/2012-23 vyzval navrhovateľa, aby svoje neurčité a nezrozumiteľné podanie doplnil a opravil v lehote 15 dní od jeho doručenia. V uznesení súd uviedol, aké vady obsahuje predmetné podanie, a ako ich treba odstrániť. Zároveň ho riadne poučil, že ak v stanovenej lehote nebude podanie riadne doplnené, súd podanie odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 27.12.2012.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 3.1.2013 podanie označené "Doplnenie návrhu", ktorým však vady svojho prvého podania neodstránil, ani ho riadne nedoplnil. Petit návrhu (ako má súd vo veci rozhodnúť) je naďalej neurčitý, nekonkrétny, všeobecný a teda nevykonateľný. Súd nemôže za účastníka konania dopĺňať jeho návrh, nemôže ho sám formulovať a to ani v prípade, ak vlastnou dedukciou dospeje k názoru, že má vedomosť, o čo účastníkovi konania ide. Správne navrhovateľ v svojom doplnenom podaní konštatoval, že z § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (petit). Z hľadiska formulácie toho, čoho sa navrhovateľ domáha pri nariadení predbežného opatrenia však musí byť táto formulácia konkrétna a určitá v takej miere, aby z nej bolo jasné tak odporcovi, ako aj súdu, aká konkrétna povinnosť má byť žalovanej protistrane uložená, čo v podaní navrhovateľa absentuje, keďže je len všeobecné.

Navrhovateľ ani vo svojom ďalšom podaní neuviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej na Okresnom súde Bratislava II. Ak by totiž podanie navrhovateľa bolo bez väd a súd by ho vydal, musel by zároveň navrhovateľovi uložiť aby v stanovenej lehote podal riadny návrh na začatie konania vo veci samej. V danom prípade si navrhovateľ nespĺnil svoju povinnosť podľa § 75 ods. 2 O.s.p. Ako už bolo konštatované, odkaz na prebiehajúce súdne konania vedené na Okresnom súde Bratislava III nie sú pre tunajší súd rozhodujúce a pokiaľ sa pre navrhovateľa podstatnými zdajú, potom sa predbežného opatrenia mal domáhať na tamojšom súde. Tunajší súd nemá vedomosť o podstate prejednávanych vecí, nakoľko navrhovateľ do spisu založil len prvé a posledné strany vydaných rozhodnutí. Rovnako nie je pre súd podstatné ani exekučné konanie vedené na tunajšom súde, nakoľko návrh na nariadenie predbežného opatrenia s ním nekorešponduje.

Navrhovateľ súdu nezrejmal ani ďalšie požadované skutočnosti (nebezpečenstvo bezprostredne mu hroziacej ujmy, riadne zdôvodnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, doloženie dôkazov, ktoré toto nebezpečenstvo hroziacej ujmy podporujú, atď.), ich absencia je však skôr dôvodom na zamietnutie návrhu.

Podľa § 75 ods. 3 veta pred bodkočiarkou, O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa ods. 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu;

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo rozhodnuté v znení, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.