

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 12T/218/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010579
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812010579.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou dňa 03. januára 2013 vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Obvinený:

D. Č., nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom B. ul.
č. XXX/XX, Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 23.10.2010 uzatvoril vo Vranove nad Topľou so spol. Provident Financial s.r.o Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava 2, prostredníctvom obchodného zástupcu zmluvu o sprostredkovateľskom úvere č. XXXXXXXXXX na poskytnutie úveru v sume 320,- Eur s administratívnym poplatkom za uzatvorenie úveru vo výške 245,27 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v 45-tich týždenných splátkach vo výške 8,90 Eur, pričom doposiaľ uhradil iba dve splátky v celkovej výške 37,71 Eur a to dňa 05.11.2010 a 14.11.2010, pričom pri uzatváraní zmluvy o úvere uviedol nepravdivé údaje o svojich príjmoch, čím takto pre poškodenú spol. Provident Financial s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške 282,29 Eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a

neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienienečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 03.10.2011 sp. zn. 2 T 146/2011, ktorý bol obvinenému doručený dňa 28.11.2011 a ktorým bol obvinenému podľa § 207 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol v zmysle ust. § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti - Provident Financial s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO 35 805 731, škodu vo výške 282,29 eur (dvestoosemdesiatdva eur a dvadsaťdeväť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť Provident Finacial s.r.o. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 od s.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).