

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 24P/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207808
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623207808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t. č. B. pre deti a rodiny T., zastúpené opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX R.-J., štátne občianstvo SR, a otec D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Obec M., štátne občianstvo SR, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd ruší ústavnú starostlivosť nad maloletou S. T., nar. XX.XX.XXXX.
- II. J. zveruje maloletú S. T., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti a výchovy matky H. T., ktorá bude maloletú S. T. zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.
- III. Otec D. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť výživné na maloletú S. T., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, a to k rukám matky maloletej, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.
- IV. J. nariaďuje dohľad nad starostlivosťou o maloletú S. T., nar. XX.XX.XXXX, v trvaní jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica.
- V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 6P/30/2018-73 zo dňa 18.10.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletej S. T..
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.06.2023 bol súdu doručený návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti nad mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. S. bola umiestnená do detského domova z dôvodu, že rodičia nedokázali dostatočne zabezpečiť starostlivosť o svoje maloleté deti. Momentálne je matka maloletej zamestnaná, pracuje na smeny, býva v byte, kde bývala so svojim nebohým partnerom. Mal. S. chodila pravidelne domov na prázdniny. Od apríla 2023 maloletá býva doma u matky na dlhodobom pobyte a začala chodiť do Špeciálnej školy. Výchovné problémy s maloletou nie sú, učí sa na samé jednotky. Matka uviedla, že má zabezpečené podmienky na starostlivosť o dcéru a aby sa maloletá mohla vrátiť domov.

2. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3P/65/2017-9 zo dňa 25.01.2018 súd začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. F., mal. D., mal. S. a mal. Z. T..

3. Uznesením č.k. 3P/65/2017-5 zo dňa 13.12.2017 bola neodkladným opatrením maloletým deťom nariadená ústavná starostlivosť a deti boli umiestnené do DeD U..

4. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 6P/30/2018-73 zo dňa 18.10.2018 bola nariadená nad mal. S. T. ústavná starostlivosť v Detskom domove F., T..

5. Kolízny opatrovník súhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti nad mal. S. a zároveň navrhol nariadiť nad starostlivosťou o mal. S. dohľad v trvaní 1 roka od právoplatnosti rozsudku.

6. Otec sa k návrhu nevyjadril. Otca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené riadne a včas, tento svoju neúčast' neospravedlnil.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou obce M. (č. I. 21), informáciou UPSVaR(č. I. 22), potvrdením (č. I. 23 - 24), oznámením Sociálnej poisťovne (č. I. 25), správou o povesti R. - J. (č. I. 26), správou o prešetrení pomerov (č. I. 27) ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

8. Maloleté dieťa pochádza z manželstva H. T. a D. T.. Z tohto manželstva pochádzajú ďalšie deti D. T., nar. XX.XX.XXXX, F. T., nar. XX.XX.XXXX a R. T.ová, nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 2P 73/2015-68 zo dňa 14.12.2015 bolo manželstvom rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 2P 60/2016-32 zo dňa 03.11.2016 boli mal. D. a F. umiestnení do Detského domova U.. Uznesením sp. zn. 2P 60/2016 zo dňa 12.01.2017 súd nariadil nad mal. D.om a F.om ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre M.. Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 3P 16/2017-53 zo dňa 15.06.2017 súd nariadil nad mal. deťmi F., D., S. a Z. výchovné opatrenie - pobyt maloletých v zariadení na účel odbornej pomoci na 6 mesiacov. Rodičia s deťmi mali spoločnú domácnosť v rodinnom dome v M.. Matka s deťmi sa z domácnosti odsťahovala dňa 01.01.2015 z dôvodu problémového spolunažívania s otcom detí. Tento v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, nepracoval, s deťmi jej nepomáhal. Matka s deťmi odišla bývať k svojim rodičom do rodinného domu, kde mali k dispozícii jednu miestnosť. Bytovú otázku riešila nákupom unimobunky vo dvore, kam sa presťahovala aj s deťmi. Úrad v rodine zaznamenal zanedbávanie starostlivosti o deti zo strany matky. Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 6P/30/2018 nariadil nad maloletou F. T., nar. XX.XX.XXXX, maloletým D. T., nar. XX.XX.XXXX., maloletou S. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove F. T. a nad maloletým Z. T., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Detskom domove C. E.. Zároveň súd určil matke a otcovi, a to každému povinnosť platiť výživné na maloletú F., maloletého D., maloletú S. a maloletého Z. na každého vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 07.09.2023 uviedla, že toho času býva v R.e - J., R. č. XXX/X. Jedná sa o rodinný dom, kde býva v podnájme v časti ktorá pozostáva z troch miestností vrátane kuchyne a kúpeľne a WC, za nájom platí 350,- eur. Zmluvu má na dva roky. Býva tam spolu s dcérou S. T. a tiež so synom F.om T., nar. XX.XX.XXXX. Syn je zamestnaný v A.. Dcéra je u matky od apríla 2023 a to na skúšku. Dcéra bola umiestnená v detskom domove z dôvodu, že v tom čase nebola matka schopná sa o deti postarať. Od tej doby si matka našla zamestnanie a pracuje v A. a to už štvrtý rok, má samostatné bývanie a stará sa o domácnosť. Z toho dôvodu bola schopná sa starať aj o dcéru. Predtým sa s dcérou stretávala, keď bola v detskom domove a brávala si ju počas sviatkov domov. Matka predtým v uvedenom dome bývala s jej priateľom s S. J., ktorý však zomrel. Zariadenie tohto bytu jej však zostalo a nemusela nič dokupovať.

Toho času dcéra chodí do školy sama v rámci R.a, veci do školy si ona sama nachystá, matka to len kontroluje. Dcére pripravuje jedlo na desiatu, prípadne jej dá peniaze, aby si jedlo mohla kúpiť. Dcéra, čo sa týka obedov, sa stravuje v škole. Platila 15,- eur mesačne za obedy. Po skončení vyučovania dcéra ide sama domov, stravu má prichystanú, nakoľko pokiaľ by matka išla pracovať na poobedňajšiu resp. nočnú alebo rannú, vždy predtým navarí a jedlo pre dcéru nachystá. Dcéra má v obývačke vyhradenú svoju časť na učenie, pokiaľ niečo nevie, tak sa s ňou matka učí, ale väčšinou učenie zvláda sama. Od septembra dcéra chodí do deviatej triedy, v ôsmej triede mala na vysvedčení samé jednotky. Čo sa týka pokračovania dcéry v štúdiu, nechce matka rozhodovať za ňu, chcela by rešpektovať to, čo si vyberie. Zatiaľ sa rozprávali, že by išla buď za kuchárku alebo kaderničku. Dcéra nechodí na žiadne krúžky mimo školy. Dcéra so synom F.om vychádza dobre a taktiež vychádza dobre so všetkými ostatnými súrodencami. Dcéra sa stretáva aj s ostatnými súrodencami. Syn Z. je ešte v detskom domove v C. mládeže, D. je taktiež umiestnený ešte v DD Q. a dcéra F. býva v H. s priateľom a je t.č. na materskej.

Dcéra S. bola u nich na prázdninách. Dcéra je zdravá, nelieči sa na žiadnu chorobu. Do budúca si to matka predstavuje tak, že pokiaľ bude dcéra zverená do jej starostlivosti, bude s nimi naďalej bývať a študovať. Matka jej poradí, aby išla do učňovskej školy, kde si môže urobiť aj maturitu. Dcéra sa v škole učí nemčinu a chce, aby sa učila aj na učňovskej škole aj ďalej. Bude ju v tom podporovať. Zdravotný stav matky je dobrý. Bude sa vedieť starať o dcéru. Z ÚPSVaR k nim chodievajú pracovníci, matka s nimi komunikuje a pokiaľ potrebuje, vedľa jej aj pomôcť aj poradiť. Do budúca si dá tak isto poradiť, pokiaľ bude niečo potrebovať.

10. Z výsluchu zástupcu kolízneho opatrovníka súd zistil, že zotráva na podanej správe a skutočnosti v nej potvrdzuje. Pracovníci KO chodili do domácnosti v intervale raz za dva týždne až raz za mesiac v priebehu týchto návštev bolo zistené, že domácnosť, v ktorej mal. býva je vedená riadne, matka je prístupná radám a konzultáciám zo strany kolízneho opatrovníka.

11. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica o prešetrení pomerov (č.l. 27) mal súd preukázané, že Mal. S. T.ová, nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva H. T., nar. XX.XX.XXXX a D. T., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Senica, č.k. 2P/73/2015, bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. S. (spolu s ďalšími súrodencami) bola zverená do osobnej starostlivosti matky H. T., otcovi bola určená povinnosť platiť na maloletú S. výživné v sume 30% životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Vzhľadom k tomu, že matka starostlivosť o mal. S. (a jej súrodencov) v tom čase nezvládala, boli mal. S. a jej súrodenci umiestnení na základe výchovného opatrenia do Krízového centra Q., L. H. XX, Q. a následne na základe neodkladného opatrenia do Detského domova U., S. domky X, U.. Rozsudkom OS Senica, č.k. 6P/30/2018-73, zo dňa 18.10.2018, právoplatným dňa 27.11.2018, bola nad maloletou S. T. nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny T.. Mal. S. bola do CDR T. umiestnená dňa 30.11.2018. Matka prejavila záujem o návrat mal. S. do domáceho prostredia. Dňa 17.2.2023 sa v priestoroch ÚPSVaR Senica uskutočnila prípadová konferencia ohľadom návratu mal. S. do starostlivosti matky, na ktorej boli prítomní ÚPSVaR Senica, CDR T., matka H. T.ová a mal. S. T.ová. Záverom prípadovej konferencie bolo dohodnuté, že mal. S. T.ová bude uvoľnená z CDR na dlhodobý pobyt k matke H. T. do jej domácnosti, kde aj bude plniť povinnú školskú dochádzku. Dlhodobé pobyty v domácnosti matky boli navrhnuté za účelom preverenia, či je matka schopná zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa. Matka vybavila prestup mal. S. do Špeciálnej ZŠ v R.e-J. od 1.4.2023, odvtedy je mal. S. v domácnosti matky. V rámci dlhodobého pobytu k dnešnému dňu nezaregistrovali žiadne problémy v starostlivosti o mal. S.. Matka H. T.ová, nar. X.XX.XXXX, žije v prenajatom byte v obci R.-J., R. XXX/X. Byt pozostáva z 2 izieb, kuchyne, špajzy a kúpeľne s WC. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Matka pracuje vo firme M. A., pracuje na 3 smeny - ranná, poobedná, nočná. Jej mesačný príjem je cca 900,- Eur netto. Mesačné výdavky sú vo výške 400,- Eur nájomné, vrátane energií a vody; 80,- Eur za TV a internet; 40,- Eur platí splátky exekútorovi. Mal. S. navštevuje Špeciálnu základnú školu v R.e-J., R. 573. V školskom roku 2023/24 bude navštevovať 9. ročník. Učí sa dobre, jej správanie je bezproblémové. Mal. S. sa v škole stravuje. Mesto R.-J. v správe o povesti matky H. T. uviedlo, že matka žije v pomerných sociálnych pomeroch, nemá podlžnosti ani nedoplatky voči mestu, mesto neevduje žiadne sťažnosti alebo podnety zo strany mestskej hliadky občanov. Počas vykonávania ústavnej starostlivosti nad mal. S. v CDR T. mal. S. pravidelne navštevovala domácnosť matky cez prázdniny. Matka s CDR spolupracovala a zaujímala sa o mal. S., vyživovaciu povinnosť si plnila v rámci svojich finančných možností. Otec mal. S., D. T., má trvalý pobyt Obec M.. Na Obecnom úrade M. pracovníčky uviedli, že by sa mal zdržiavať v osade na okraji obce. Podarilo sa im vykonať s ním dňa 8.8.2023 pohovor. Otec potvrdil, že je bez domova, má postavenú drevenú búdku, v ktorej prespáva. Mesačne poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 74,- Eur, ktorú si preberá na pošte v obci M.. Otcovi mal. S. oznámili, že sa bude konať súdne pojednávanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. S., otec uviedol, že od 10.7.2023 mal nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody, tak nevie, či sa súdneho pojednávania zúčastní. Počas vykonávania ústavnej starostlivosti nad mal. S. sa otec o mal. S. v CDR T. nezaujímal, ani si neplnil vyživovaciu povinnosť. Na základe uvedených skutočností konštatuje, že matka má v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o mal. S. a prejavuje záujem vykonávať riadnu starostlivosť o mal. S.. V prípade, ak súd vyhovie návrhu matky a zruší nad mal. S. ústavnú starostlivosť, navrhol, aby bol nad starostlivosťou o mal. S. určený dohľad v trvaní 1 roka od právoplatnosti rozsudku.

12. Zo správy ÚPSVaR Senica (č.l. 22) súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávky pomoci v hmotnej núdzi, za obdobie posledných 12 mesiacov nebola poberateľkou ani prídavku na dieťa, ani rodičovského príspevku, ani náhradného výživného. Otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 74,- eur.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne Senica (č.l. 25) súd zistil, že matka poberala nemocenské za obdobie 7/2022 a 8/2022 spolu v sume 1.301,50 eur. Otec za obdobie posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne dávky sociálneho poistenia.

14. Zo správy o povesti R. -J. (č. I. 26) súd zistil, že matka žije v pomerných sociálnych pomeroch v menšom rodinnom dome a maloletou S., ktorá navštevuje Základnú školu R.-J.. Matka nemá podlžnosti ani nedoplatky na daniach voči mestu. Mesto neeviduje žiadne sťažnosti, podnety zo strany mestskej hliadky občanov. Polícia v minulosti bola privolaná len v jednom prípade. Matka má záujem o podanie žiadosti o pridelenie mestského bytu.

15. Zo správy obce M. (č. I. 21) súd zistil, že otec má trvalý pobyt vedený na adrese Obec M.. Otec sa v obci zdržiava, presnú adresu jeho pobytu však nevedia. Otec je bez riadneho pracovného pomeru, vyhľadáva krátkodobé brigádnické práce. V obci je evidovaný ako bezdomovec. S bývalou manželkou má šesť detí. Rodina patrila k sociálne odkázaným rodinám. Otec je nemajetný. Bol súdne trestaný za krádeže a zanedbanie povinnej výživy.

16. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

17. Podľa § 37 ods. 2, písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestené.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že v súčasnej dobe zanikli dôvody, pre ktoré bola ústavná starostlivosť nariadená. Ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi, teda aj nad mal. S. bola nariadená z dôvodu, že je v záujme maloletých detí, aby im bola nariadená ústavná starostlivosť. Matka nemala vytvorené dostatočné podmienky, aby maloletým poskytla vhodné prostredie pre ich ďalší vývoj a vývin. Tejto skutočnosti si bola vedomá a súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti. Otec sa nachádzal na neznámom mieste, o deti sa dlhodobo nezaujímal a na ich výživu neprispieval.

V súčasnej dobe je mal. S. Tová na dlhodobom pobyte v domácnosti matky. V rámci dlhodobého pobytu neboli ku dnešnému dňu zaregistrované žiadne problémy v starostlivosti o mal. S.. Matka žije v prenajatom byte v obci R.-J.. Byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Matka je zamestnaná, jej mesačný príjem je cca 900,- eur netto. Matka žije v pomerne dobrých sociálnych pomeroch, nemá podlžnosti ani nedoplatky voči mestu, mesto neevduje žiadne sťažnosti alebo podnety zo strany mestskej hliadky občanov. Mal. S. navštevuje Špeciálnu základnú školu v R.e-J.. V školskom roku 2023/24 bude navštevovať 9. ročník. Učí sa dobre, jej správanie je bezproblémové. Mal. S. sa v škole stravuje. Mal. S. nespôsobuje žiadne výchovné problémy.

Súd má na základe zistených skutočností za to, že ústavná starostlivosť si splnila svoj účel a nie je potrebné, aby maloletá S. naďalej zostávala v ústavnej starostlivosti. Matka má vytvorené podmienky v domácnosti na zabezpečenie starostlivosti o maloletú a kolízny opatrovník so zrušením ústavnej starostlivosti súhlasil. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou S. a zveril dieťa od osobnej starostlivosti matky a zrušil pôvodný rozsudok týkajúci sa nariadenia ústavnej starostlivosti

25. Súd nariadil dohľad nad starostlivosťou o maloletú S. T.ová, aby mal na určitú dobu prehľad, ako matka maloletej zvláda voči maloletej svoje povinnosti.

26. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa), preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, nepravidelné a náhodilé. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené súd pri rozhodovaní o výživnom zohľadnil osobné a majetkové pomery tak na strane maloletej ako aj na strane jej rodičov. Nakoľko otec je vedený ako bezdomovec, nie je zamestnaný a poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 74,- eur mesačne, súd určil otcovi výživné v minimálnom rozsahu a to mesačne vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,
b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.