

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203045
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8211203045.7

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi G. Š., nar. X.X.XXXX, XXX XX L. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 972,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/28/2012-71 zo dňa 17.5.2012 sa d o p í ň a
týmto výrokom:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy zastaveného konania vo výške 185,47 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 13.5.2011 voči odporcovi domáhal zaplatenia ceny odporcovi poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 308,45 € a zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vo výške 663,88 €, spolu teda zaplatenia sumy 972,33 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.3.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Dňa 6.7.2011 bolo súdu doručené podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorým s poukazom na ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporcu, žiada o doručenie návrhu s prílohami a uplatňuje náhradu trov konania. Na uvedené reagoval navrhovateľ tak, že so vstupom uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka nesúhlasí, nakoľko mu nie je zrejmý právny záujem uvedeného subjektu na vstupe do konania, čo súd podľa obsahu posúdil ako námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, preto pristúpil k rozhodovaniu o jeho prípustnosti či neprípustnosti a uznesením zo dňa 27.3.2012 č.k. 6C/28/2012-68 rozhodol, že vstup uvedeného združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripúšťa. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2012. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konal s týmto združením ako s vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Podaním zo dňa 2.3.2012 navrhovateľ oznámil, že z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty berie svoj návrh v časti zaplatenia istiny 663,88 € a úroku z omeškania z tejto sumy späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť.

Uznesením zo dňa 17.5.2012 č.k. 6C/28/2012-71 súd v rozsahu späťvzatia, t.j. v časti o zaplatenie istiny vo výške 663,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 5.3.2010

do zaplata konanie zastavil a rozhodol o vrátení preplatku zo zaplataného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 33,37 €. V odôvodnení uznesenia uviedol, že o trovách konania bude rozhodnuté v súlade s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v konečnom rozhodnutí.

Dňa 1.6.2012 bol súdu doručený návrh vedľajšieho účastníka na vydanie dopĺňacieho uznesenia v ktorom by súd doplnil výrok uznesenia zo dňa 17.5.2012 č.k.6C/28/2012-71 tak, že navrhovateľovi sa uloží povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Uznesením zo dňa 11.6.2012 č.k.6C/28/2012-94 súd návrh vedľajšieho účastníka na doplnenie výroku uznesenia zo dňa 17.5.2012 č.k.6C/28/2012-71 zamietol s odôvodnením, že v súlade s ust. § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bude o trovách celého konania vrátane trov konania vedľajšieho účastníka rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Na základe odvolania vedľajšieho účastníka zo dňa 15.6.2012 proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.9.2012 sp.zn.7Co/114/2012 uznesenie Okresného súdu Bardejov zo dňa 11.6.2012 č.k.6C/28/2012-94 zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude dopĺňacím uznesením rozhodnúť o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. V odôvodnení svojho uznesenia krajský súd uviedol, že predmetom konania boli v danom prípade dva nároky so samostatným skutkovým základom, a to nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty a nárok na zaplataenie ceny za elektronické komunikačné služby, pričom vo vzťahu k nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty sa konanie pre vedľajšieho účastníka definitívne skončilo, nakoľko do konania vstúpil len ohľadne tohto nároku, preto po definitívnom zastavení konania o nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Podľa § 226 Občianskeho súdneho poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na včas podaný návrh na doplnenie výroku uznesenia č.k. 6C/28/2012-71 zo dňa 17.5.2012 a vzhľadom na viazanosť súdu prvého stupňa právnym názorom a pokynom odvolacieho súdu bolo povinnosťou súdu týmto dopĺňacím uznesením rozhodnúť o trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p.

Predmetom konania boli v danom prípade dva nároky so samostatným skutkovým základom, a to nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty a nárok na zaplataenie ceny za elektronické komunikačné služby, pričom vo vzťahu k nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty sa konanie pre vedľajšieho účastníka definitívne skončilo, nakoľko do konania vstúpil len ohľadne tohto nároku, preto po definitívnom zastavení konania o nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty súd v súlade s ust. § 151 ods. 1 O.s.p., keďže vedľajší účastník podal návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť mu trovy konania ktoré aj včas vyčíslil rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval. Ako konštatoval aj krajský súd v odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia, vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu len ohľadne nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty. V časti o zaplataenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom bolo konanie zastavené nie pre späťvzatie dôvodne podaného návrhu pre správanie odporcu po podaní

návrhu, ale zavinením navrhovateľa (§ 146 ods.2 veta prvá O.s.p.), z procesného hľadiska preto platí, že úspech v tejto časti mal odporca. Keďže vedľajší účastník, ako už bolo uvedené má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, vzhľadom na plný úspech odporcu v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty súd navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi plné trovy zastaveného konania o zaplatenie zmluvnej pokuty.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby (1./ prevzatie a príprava zastúpenia; 2./ odpor zo dňa 3.11.2011 proti platobnému rozkazu; 3./ návrh zo dňa 28.5.2012 na doplnenie výroku uznesenia; 4./ odvolanie zo dňa 15.6.2012). Odmena za úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a odpor zo dňa 3.11.2011 proti platobnému rozkazu činí za jeden takýto úkon právnej služby sumu 41,49 € podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.1 písm.a,/ b/ tejto vyhlášky, odmena za úkony právnej služby- návrh zo dňa 28.5.2012 na doplnenie výroku uznesenia a odvolanie zo dňa 15.6.2012 činí za jeden takýto úkon právnej služby sumu 20,75 € podľa § 10 ods.1 a 2 Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 14 ods.3 písm.b/ a § 14 ods.8 tejto vyhlášky, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 4 horeuvedené úkony právnej služby vo výške 30,08 € (2 á 7,41 € + 2 á 7,63 €) a zvýšení odmeny a náhrad o daň z pridanej hodnoty vo výške 30,91 € podľa § 18 ods.3 Vyhlášky činí sumu spolu 185,47 €.

Trovy konania vo výške 185,47 € je navrhovateľ povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto dopĺňaciemu uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.