

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712203219
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712203219.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému V. Q., nar. 12.2.1961, trvale bytom G. XX/X, XXX XX E., občanovi SR, za vedľajšej účasti Občianskeho združenia Právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 422247268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštova 2, 040 11 Košice, IČO: 35569298, o zaplatenie 583,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný V. Q. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi BL Telecom debt, s.r.o. Bratislava 450,69 Eur

- s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 150,68 Eur od 21.3.2009 do zaplatenia,

- s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 101,21 Eur od 21.4.2009 do zaplatenia,

- s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 198,80 Eur od 21.7.2010 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený pod č. 2927869149/1100, VS: 191181534.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 27.2.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 583,83 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedeného pod referenčným číslom 1.91181534. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 a plnomocenstvo udelené žalobcom Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. sú na Okresnom súde Zvolen registrované pod Spr. 117/12.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym

predchodcom žalobcu ako podnikom v zmysle § 4 ods.8 uvedeného zákona žalovanému ako účastníkovi v zmysle § 5 ods.7 uvedeného zákona. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve a Dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnom predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty žalovanému.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu, žalovaný a ani splnomocnený zástupca vedľajšieho účastníka.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní písomným podaním zo dňa 28.12.2012, ktorým zobral čiastočne žalobu späť, a to v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 198,80 Eur. Vo veci žiadal rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, aj keď doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému bolo riadne vykázané.

Na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal ani právny zástupca vedľajšieho účastníka, u ktorého bolo doručenie predvolania na pojednávanie tiež riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnom predchodcom žalobcu spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava a žalovaným bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2007. Na základe tohto dodatku bol žalovanému predaný - poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson K550i za 1,- Sk vrátane DPH. Doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Právny zástupca žalobcu súdu preukázal, že v čase uzavretia Zmluvy o pripojení a jej Dodatku bola cena uvedeného mobilného telefónu 5.990,- Sk, čo je 198,83 Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným bola v Dodatku k zmluve o pripojení dojednaná zmluvná pokuta vo výške 10.000,- Sk, čo je 331,94 Eur.

Faktúrou č. 7901940216 zo dňa 1.3.2009, splatnou 20.3.2009 bola žalovanému vyúčtovaná suma 150,68 Eur za služby poskytnuté v období od 1.2.2009 do 28.2.2009.

Faktúrou č. 7902941648 zo dňa 1.4.2009, splatnou 20.4.2009 bola žalovanému vyfakturovaná suma 101,21 Eur za služby poskytnuté v období od 1.3.2009 do 31.3.2009.

Faktúrou č. 7006168976 zo dňa 30.6.2010, splatnou 20.7.2010 bola žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur.

Dňa 25.4.2012 vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, Košice, ktorý splnomocnil na zastupovanie v konaní advokáta JUDr. Ladislava Mikluša.

Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 3.9.2012 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/54/2012-70 zo dňa 4.10.2012, právoplatným od 8.11.2012 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpilo Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom vyjadrení zo dňa 18.8.2012 uviedol, že zo znenia žaloby nie je zrejmé, či si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty alebo právo na náhradu škody. V prípade, ak si žalobca uplatňuje právo na náhradu škody, jeho právo je zjavne premlčané, preto vzniesol námietku premlčania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázal na ustanovenie § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, na ustanovenie § 53 ods.4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Uviedol, že dojednanie, na základe ktorého si žalobca uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, nebolo individuálne dojednané, lebo za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu, obsah podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (článok 3 ods.2 smernice Rady 93/13/EHS ďalej len smernica). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, žalovaný mohol uvedené predformulované znenie len prijať alebo odmietnuť. Z jeho vyjadrenia ďalej vyplýva, že v Zmluve o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, ktorú mal v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť žalovaný. V tejto zmluve však zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu vôbec nebola dohodnutá. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Dohodnutá zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zaväzuje žalovaného k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov. Zmluvnú podmienku treba považovať ako neprimeranú sankciu aj z hľadiska času, lebo dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“, porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa jeho názoru neprijateľnú zmluvnú podmienku nemožno moderovať, znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu na výšku pultovej ceny mobilného telefónu, čo vyplýva z rozsudku Súdneho dvora zo dňa 14.6.2012.

Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 28.12.2012 uviedol, že formu Zmluvy o pripojení, ktorú používal žalobca nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý žalovanému neumožňuje ovplyvniť jej obsah, práve naopak. Žalovaný mohol ovplyvniť a aj ovplyvnil výšku zmluvnej pokuty výberom druhu mobilného telefónu. Žalobca napríklad vôbec nemusel k zmluve o pripojení odkúpiť mobilný telefón, pričom by bola zmluvná pokuta automaticky znížená o jeho hodnotu. Čo sa týka benefitu uvedeného v Zmluve o pripojení, žalovaný si takisto nemusel tento benefit v Zmluve o pripojení dohodnúť, čo by následne znamenalo, že by sa zmluvná pokuta znížila len na hodnotu mobilného telefónu. Poukázal na to, že v podobnom zmysle sa vyjadril aj Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení sp.zn. 8Co/385/2011 zo dňa 29.3.2011. V odôvodnení tohto uznesenia je uvedené, že po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodné. Oboznámiac sa s obsahom celého spisového materiálu, a to najmä s predloženými listinnými dôkazmi a síce Zmluvou o pripojení, Dodatkom k zmluve o pripojení, ako aj všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, ako aj osobitne so znením čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení sa odvolací súd nestotožnil s právnym záverom prvostupňového súdu, že odporkyňa nemala možnosť zmluvnú pokutu meniť, resp. že by sporné dojednanie spôsobovalo medzi účastníkmi značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka). Samotná výška zmluvnej pokuty bola v značnej miere ovplyvnená výberom zľavneného mobilného telefónu, ktorá voľba bola jednoznačne výlučne na odporkyňu, ktorá si mohla zvoliť iný typ mobilného telefónu, resp. mala možnosť zvoliť si volací program bez zľavneného mobilného telefónu, a tak v konečnom dôsledku mohla ovplyvniť nielen výšku zmluvnej pokuty, ale aj to, či si ju navrhovateľ vôbec môže uplatňovať. Taktiež si odporkyňa ako spotrebiteľka mohla zvoliť operátora bez toho, aby sa tomuto viazala a z uvedených dôvodov preto odvolací súd

nebol toho názoru, že by vyššie uvedené dojednanie bolo potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Podľa právneho zástupcu žalobcu je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, teda v čase, keď bola podpísaná Zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov a dĺžky viazanosti zmluvou). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný načerpá všetky benefity a nebude plniť svoje povinnosti zo zmluvy. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel právny predchodca žalobcu fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov a z hodnoty ostatných poskytnutých benefitov ako priamych investícií právneho predchodcu žalobcu. Výšku zmluvnej pokuty pritom nie je možné odstupňovať v závislosti od času, ktorý zostáva do konca doby viazanosti, pretože právnemu predchodcovi žalobcu sa na začiatku doby viazanosti vracajú nepriame investície vynaložené v súvislosti s poskytnutím telekomunikačných služieb žalovanému (poskytovanie vedľajších podporných telekomunikačných služieb a administratívnych výdavkov), ktoré nielen na začiatku právneho vzťahu so žalobcom, ale aj počas celého obdobia poskytovania služieb vynakladá. K návratnosti priamych investícií preto dochádza až neskôr. Návratnosť priamych investícií nie je priamo úmerná dĺžke doby, ktorou sú zmluvné strany viazané podľa Zmluvy/Dodatku k zmluve o pripojení. Poskytovateľ telekomunikačných služieb je z dôvodu vynaloženia priamych a nepriamych investícií na účastníka v strate po väčšinu doby viazanosti a k celkovej návratnosti priamych investícií (financovaných benefitov) dôjde až na konci viazanosti. Výšku uplatnenej zmluvnej pokuty teda nie je možné meniť a znižovať v závislosti od času porušenia povinností zo strany žalovaného. Motiváciou zákazníkov pre uzatvorenie Zmluvy o pripojení s viazanosťou 24 mesiacov bolo práve poskytnutie plnenia zo strany právneho predchodcu žalobcu vo forme mobilného telefónu vo zvýhodnenej cene ako i zvýhodnené volania či ceny mesačných programov, ktorých hodnotu právny predchodca žalobcu musel zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Ak by žalovaný neporušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, po uplynutí dohodnutej doby by získal mobilný telefón za zlomok jeho skutočnej ceny a výhodnejšie ceny volaní resp. mesačných programov oproti zákazníkom, ktorí uzatvorili so žalobcom zmluvu o pripojení bez viazanosti.

Právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že odôvodnenie vedľajšieho účastníka ohľadne nevyváženosti zmluvnej pokuty nie je relevantné, lebo je zrejmé, že povinnosťou právneho predchodcu žalobcu bolo poskytnúť telekomunikačné služby a povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať cenu za tieto služby riadne a včas. V prípade, ak by si právny predchodca žalobcu neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, porušil by tak svoju zákonnú povinnosť a mohol by za určitých okolností prísť o svoju licenciu.

Ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka nemá pôsobiť retroaktívne na už uplatnené nároky z prípadných neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré častokrát vznikli v čase, keď neprijateľnými neboli. Toto ustanovenie zákona má pôsobiť do budúca, t.j. od doby vydania takého rozhodnutia má dodávateľ povinnosť zmeniť svoje obchodné podmienky. V prípade, ak tak nevykoná, môže v zmysle ustanovenia § 4 ods.10 zákona č. 250/2007 Z.z. po upozornení byť postihovaný v zmysle noriem správneho práva uložením sankcie. Na preukázanie neprijateľnosti podmienky, ktorú dodávateľ používa, má práve slúžiť rozhodnutie akéhokoľvek súdu Slovenskej republiky. V danom smere sa však dá predpokladať, že dodávateľ by mal právo brániť sa zákonnou formou proti prípadnému udeleniu sankcie, napríklad aj rozhodnutiami súdov vyššej inštancie.

V tomto vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca si uplatňuje žalobou zmluvnú pokutu a nie náhradu škody. Právny predchodca žalobcu v tomto prípade poskytol žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson K550i za cenu 1,- Sk, čo je 0,03 Eur s DPH, pričom štandardná cena tohto mobilného telefónu v čase uzavretia Zmluvy o pripojení s Dodatkom bola 5.990,- Sk, čo je 198,83 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 5.989,- Sk, čo je 198,80 Eur.

Právny zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej sumu 198,80 Eur, čo je hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia. Žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 450,69 Eur s 9,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 150,68 Eur od 21.3.2009 do zaplatenia, s 9,25% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 101,21 Eur od 21.4.2009 do zaplatenia a s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 198,80 Eur od 21.7.2010 do zaplatenia.

Sumy 150,68 Eur a 101,21 Eur, čo je spolu 251,89 Eur predstavujú nezaplatené vyfakturované sumy za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanému. Suma 198,80 Eur je zmluvná pokuta vo výške dotácie na kúpu mobilného telefónu.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Takto uskutočneným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že na základe dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2007 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson K550i za 1,- Sk, čo je 0,03 Eur. Cena mobilného telefónu v tom čase bola 5.990,- Sk, čo je 198,83 Eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že neplatil riadne a včas vyfakturované sumy za poskytnuté služby. Konkrétne nezaplatil riadne a včas sumu 150,68 Eur a ani sumu 101,21 Eur.

Žalovaný nepreukázal zaplatenie týchto súm. Preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 150,68 Eur a sumy 101,21 Eur aj s príslušnými úrokmi z omeškania. Zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,80 Eur, lebo podľa názoru súdu takáto výška zmluvnej pokuty je primeraná. Súd nepovažoval dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú podmienku zmluvy, lebo zmluvná pokuta zabezpečuje žalobcovi a predtým právnenému predchodcovi žalobcu riadne platenie žalovaným za poskytnuté služby. Žalovaného nikto nenútil prevziať - kúpiť mobilný telefón Sony Ericsson K550i za 1,- Sk, keď v tom čase bola jeho cena 5.990,- Sk. Žalovaný uzavrel zmluvu dobrovoľne.

Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 450,69 Eur aj s príslušnými úrokmi z omeškania a v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil podľa § 96 ods.1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods.3 O.s.p. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).