

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-23C/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200728  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200728.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: H. K., X.. X. X. XXXX, L. G. S. Č.. XXX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Dolné Otrokovce s. r. o., IČO: 00 208 035, Bratislava, Dvořákovo nábřežie č. 8, o neúplnej žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 5. mája 2023 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 5. mája 2023 označeným ako „Podnet na obnovu konania 9C/152/2012 pre ťarchu dôkazov. Ktoré boli nadobudnuté 2020 - 2022 po vynesení rozsudku Ks. v. Trnava“, sa žalobca domáhal obnovy konania, vedeného pôvodne na Okresnom súde Piešťany pod sp. značkou 9C/152/2012.

2. Súd zistil, že podanie žalobcu neobsahuje náležitosti riadneho podania vo veci samej - žaloby na obnovu konania v súlade s ustanovením § 406, § 127, § 132 a § 133 CSP. Okresný súd Trnava preto uznesením zo 7. júla 2023, č. k. PN-23C/15/2023 - 6 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 5. mája 2023 o označenie súdu, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie, dátum vydania rozhodnutia, spisovú značku, o uvedenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, aby uviedol dôvody obnovy konania a skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas (kedy sa žalobca dozvedel o dôvode obnovy), aby uviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a aby presne špecifikoval, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petit žaloby).

3. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 14. júla 2023. V uznesení bol žalobca poučený o možnosti odmietnutia podania.

4. Dňa 20. júla 2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že rozsudok 9C/152/2012, IČS: 2512203394, ktorý vydal Okresný súd Piešťany 9. septembra 2019 napáda v celom rozsahu, že niekto sa dopustil množstva trestných činov, ako pohrdania súdom, marenia spravodlivosti, falšovania úradných listín, v štádiu do-ko-na-nia. Vedomosti navrhovateľ nadobudol až po vynesení právoplatného rozsudku, žiada, aby súd vydal rozhodnutie „Obnova konania 9C/152/2012 sa povoľuje“. Ďalej uviedol, že súd vyzve odporcu, aby predložil originál rozhodnutia p. ú. Hlohovec, a nie opis, súd vyzve odporcu, aby predložil právny vzťah na užívanie navrhovateľových p. č., ktoré navrhovateľ nadobudol po 14. 4. 1999, ktoré sú dohľadateľné v znaleckom posudku 69/2019, súd sa musí vysporiadať z akých pohnútok nebol akceptovaný súdnoznalecký posudok 69/2019, súd zabezpečí do spisu uznesenie o zastavení trestného stíhania falšovania úradných listín,... Nakoľko oznamovateľovi a poškodenému do dnešného dňa nebolo doručené a kompetentní ho odmietajú zaslať. Súd sa musí vysporiadať z akých pohnútok bolo odmietnuté zaslať 2 rozdielne roz. p. ú. Hlohovec 14. 4. 1999 na KEÚ na vyhodnotenie. Žalobca opätovne upozorňuje na dôkaznú situáciu že p. č. 280 -283 14. 4. 1999 ne-e-xi-sto-va-li nakoľko boli katastrofou Hlohovec rozdelené 1998 na iné p. č.. Žalobca k podaniu doložil fotokópiu zápisnice napísanej

na Okresnom úrade v Trnave, pozemkovom a lesnom odbore dňa 23. 1. 2019 za účelom vyjadrenia sa H. K. k podkladom pred vydaním rozhodnutia podľa § 12b zákona č. 504/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, na základe žiadosti podanej dňa 12. 12. 2018, ako aj upovedomenie Krajskej prokuratúry Nitra z 3. júla 2023, č. 1 Kn 409/23/4400 o vybavení písomných podaní z 5. mája 2023, 12. júna 2023 a 18. júna 2023.

5. Podľa § 123 odsek 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 127 odsek 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 129 odsek 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 odsek 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 odsek 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 133 odsek 1, odsek 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

12. Podľa § 403 odsek 1, odsek 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

13. V danej veci súd posúdil podanie žalobcu doručené súdu dňa 5. mája 2023 ako také, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou na obnovu konania), avšak dospel k záveru, že toto podanie je neúplné, čo bráni jeho vybaveniu. Pre ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobca jasne a zrozumiteľne uviedol dôvody obnovy konania, uviedol skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, uviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj presne špecifikoval, čoho sa žalobca žalobou na obnovu konania domáha (petit žaloby). Uvedené skutočnosti žalobca podaním z 20. júla 2023 nedoplnil.

14. Nakoľko súd pre uvedené nedostatky nemôže v konaní pokračovať a nepodarilo sa ich odstrániť ani postupom podľa § 129 odsek 1 a odsek 2 CSP, súd podanie žalobcu, ktoré by svojím obsahom mohlo byť žalobou na obnovu konania, s použitím § 129 odsek 3 CSP odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a písm. m) CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením zo 7. júla 2023, č. k. PN-23C/15/2023 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.