

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010066
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010066.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Jozef Chovan podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 08.09.2023 v Martine takto

rozhodol:

Obvinený

M. G., nar. XX.XX.XXXX S. N., Č. F., trvale bytom X. XXX, P. C., Č. F., t. č. vo S. O., Č. F.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

dňa 21.12.2021 v skorých ranných hodinách v C. A. U. D. V. D. Č.. XXX v okrese Martin presne nezisteným spôsobom vypáčil mrežu a okno, následne vošiel do vnútra a z baru zobral mincovník s rôznymi euromincami v celkovej hodnote približne 120,00 €, súčasne zobral rôzne pochutiny, a to 8 ks čokolády Milka 100 g v hodnote 0,85 € za 1 ks, teda spolu v hodnote 6,80 €, 4 ks čokolády Milka 300 g v hodnote 2,00 € za 1 ks, teda spolu v hodnote 8,00 €, 10 ks čokolády Študentská pečať 180 g v hodnote 1,80 € za 1 ks, teda spolu v hodnote 11,80 €, 8 ks čokoládových tyčínok Kofila v hodnote 0,42 € za kus, teda spolu v hodnote 3,36 €, 6 ks čokoládových tyčínok Deli v hodnote 0,30 € za kus, teda spolu v hodnote 1,80 €, 1 ks čokoládovej tyčinky Rumba v hodnote 0,36 €, a 500 g bravčového mäsa v hodnote 6,00 €, ďalej zobral pokladničnú kasu s rozmermi 40 x 40 x 10 cm, v ktorej sa nenachádzala žiadna finančná hotovosť, centy v plechovej nádobe spolu v hodnote približne 5,00 € a sklenenú pokladničku s drobnými centami, čím poškodením mreže a okna spôsobil poškodenú Obci Necpaly, IČO: 00 316 814, škodu vo výške najviac 250,00 €, krádežou poškodenú O. Š. - C. A. U., IČO: 46 103 309, škodu vo výške približne 163,12 € a krádežou poškodenému OBČIANSKEMU ZDRUŽENIU TÚLAVÉ ŠŤASTIE, IČO: 42 351 634, škodu vo výške približne 12,00 €, a

v bode 2

dňa 21.12.2021 v ranných hodinách v ubytovacom zariadení na adrese N.-W. Č.. XXX v okrese O., v ktorom bol ako nájomca ubytovaný, zobral zo spoločných priestorov tohto ubytovacieho zariadenia, ku ktorým mal ako ubytovaný prístup, veci, ktoré tam mal uskladnené poškodený M.Á. F., D.. XX.XX.XXXX, pričom sa jednalo o 2 ks zariadení STB Skyworth Android TV DVB-T2/C Hybrid, ktoré boli nové, nepoužitú v škatuliach s úplným príslušenstvom, 1 ks zariadenia ONT Huawei HG8145v5, ktoré bolo nové v škatuli s úplným príslušenstvom, 1 ks zariadenia ONT Sagemcom 5670, ktoré bolo nové, 3 ks zariadení HAG ZTE Entry II, ktoré boli staré približne 8 až 10 rokov, 1 ks kábla DSL červenej farby s dĺžkou 10 m, ktorý bol nový, 3 ks káblov Pigtail s dĺžkou 20 metrov, ktoré boli nové, 4 ks laserových presvetľovacích pier ONTi I mW, ktoré boli nové, 5 ks klieští Miller F11301T a 5 ks nožníc na strihanie kevlaru Rubicon Brand RCZ-527, ktorých všeobecná hodnota bola odborným vyjadrením Jaroslava Džugana, znalca z odboru bytové zariadenie, odvetvie nábytok, bytové doplnky, spotrebný a priemyselný tovar č. 16/2022 vyčíslená na sumu vo výške 496,00 € s DPH, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 496,00 €,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu a v bode 1 čin spáchal vlamaním,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona

s a u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/13/2022 zo dňa 31.03.2022, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Obec Necpaly, so sídlom 038 12 Necpaly 168, IČO: 00 316 814, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu,

restný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení vecí prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 Trestného poriadku restný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.