

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 28Co/82/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624213666  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2624213666.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom zo sudcov – predsedu: JUDr. Peter Duman a členiek: Mgr. Lucia Mizerová a JUDr. Erika Tischlerová, v sporovej veci navrhovateľky: A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, zast. spln. zást.: Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka, Heydukova 16, Bratislava, proti odporcom: 1. E. A., nar. XX.XX.XXXX, F. G. XXX/XX, H. E., zast. spln. zást.: JUDr. Edita Salajková Lehocká, advokátka, Štúrova 1264, Šaštín – Stráže, 2. mal. I. A., nar. XX.XX.XXXX a 3. mal. F. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja D. XXX, obaja zast. matkou: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako maloletí, obaja maloletí zast. spln. zást.: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, Skalica, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Senica z 22.05.2024, č. k. 21C/30/2024 - 41, takto

### rozhodol:

- I. Napadnuté uznesenie sa potvrdzuje.
- II. Odporcom sa priznáva voči navrhovateľke nárok na náhradu 100 % trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

– 3 – 28Co/82/2024

Krajský súd 28Co/82/2024-105  
v Trnave IČS: 2622204586

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne [navrhovateľky] na vydanie zabezpečovacieho opatrenia (výrok I), ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech navrhovateľky na nehnuteľnostiach, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve neb. K. F. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. L. XXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. H. D. F., parc. registra „C“, parc. č. 1534/24 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 1745 m<sup>2</sup>, parc. č. 14307 – orná pôda o výmere 9002 m<sup>2</sup>, parc. č. 14113 – trvalý trávnatý porast o výmere 9043 m<sup>2</sup>, stavby: sklad obilia postavený na parc. č. 1534/24, sklad a tried, postavený na parc. č. 1534/25, na LV č. XXXX pre k. ú. D., parcela registra „E“, parc. č. 1884 – orná pôda o výmere 1888 m<sup>2</sup> a hnuiteľných veciach, ktoré sú toho času predmetom dedičstva vedeného Notárskym úradom Mgr. Petry Králikovej, sp. zn. 5D/129/2022, Dnot 369/2022 v dedičskej veci po poručiťelovi K. F. A. a sú evidované v majetku podnikateľského subjektu K. F. A. M. D., s miestom podnikanie: D. L. XXX, 908 80 Sekule, IČO: 37 843 063 a to poľnohospodárske stroje: traktor JCB fastrac8250, EČ: D., VIN: F., rok výroby 2009, traktor JCB fastrac3230, EČ: D., VIN: F., rok výroby 2008, pracovný stroj BOBCAT, EČ: D., VIN: M., rok výroby 2019, traktor JCB fastrac3230, EČ: D., VIN: F., rok výroby 2008, a to na účely zabezpečenia peňažnej pohľadávky navrhovateľky voči odporcom z titulu zmluvy o pôžičke č. 7/2018 zo 17.04.2018 vo výške 100 000 €, a odporcom nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľke nepriznal (výrok II).

2. Na základe tvrdení uvedených v návrhu a obsahu pripojených listinných dôkazov, predovšetkým zo zmluvy o pôžičke č. 7/2018 zo 17.04.2018 mal súd prvej inštancie za osvedčené, že právny predchodca [navrhovateľky] – postupca poskytol pôžičku vo výške 100 000 € poručiťelovi, neb. K. F. A.. V zmluve o

pôžičke si zmluvné strany dohodli splatnosť pohľadávky dňa 31.12.2026. Dňa XX.XX.XXXX dlžník K. F. A. zomrel a dňa 20.06.2023 si postupca uplatnil svoju pohľadávku vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy v dedičskom konaní vedenom povereným notárom – súdnym komisárom, Mgr. Petrou Králikovou, pod. sp. zn. 5D/129/2022, Dnot 369/2022. Dedičské konanie po poručiteľovi K. F. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX nie je právoplatne skončené.

3. Súd prvej inštancie zistený skutkový stav právne posúdil podľa § 343 ods. 1 až 3, § 344, § 324 ods. 1 a § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto návrh na jeho nariadenie zamietol. Pohľadávka navrhovateľky nie je v súčasnosti splatná. Odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 27Co/5/2020-95, v obdobnej právnej veci a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vzhľadom na predčasnosť zamietol. Súd prvej inštancie o trovách rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, teda podľa úspechu odporcov, ktorí mali v konaní úspech v celom rozsahu, keď súd návrh navrhovateľky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Odporcom súd však nepriznal voči navrhovateľke nárok na náhradu trov konania, keďže možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že im v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Preto v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, bolo vhodné rozhodnúť priamo tak, že sa im nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

4. Včasným odvolaním proti napadnutému uzneseniu navrhovateľka žiadala, aby ho odvolací súd zmenil tak, že sa jej návrhu vyhovie. Nesúhlasila s právnym názorom súdu prvej inštancie, že návrh je predčasný, pretože pohľadávka navrhovateľky nie je v súčasnosti splatná, a preto súd návrhu vyhovieť nemohol. Odkázala na § 151a Občianskeho zákonníka a na rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, ktoré sa zaoberali povahou zabezpečovacieho opatrenia. V žiadnom ustanovení CSP nie je uvedené, že podmienkou pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia je len splatná pohľadávka. Ak súd prvej inštancie na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyžadoval od navrhovateľky preukázanie existencie splatnej pohľadávky konal bez opory v právnej úprave – arbitrárne. Súd prvej inštancie nevyhodnotil dôkazy v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP a neodôvodnil svoje rozhodnutie v intenciách § 220 ods. 2 CSP, keďže vychádzal len z niektorých dôkazov – zmluva o pôžičke, a niektoré dôkazy nevyhodnotil vôbec. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je nepresvedčivé a nezodpovedá požiadavkám na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné aj preto, lebo súd prvej inštancie konštatoval, že nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok (t. j. viacerých podmienok, keďže použil množné číslo) na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, avšak neuviedol, ktoré ďalšie podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľka nepreukázala. Vo zvyšku zopakovala svoje tvrdenia a argumentáciu z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, z čoho zároveň vyvodila preukázanie splnenie podmienok pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

5. Odporca 1 vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Zmluva o pôžičke je sporná a dedičia pohľadávku navrhovateľky v dedičskom konaní namietli. Správkyňa dedičstva neznižuje hodnotu dedičstva. Medzi majetkom patriacim do dedičstva, ktorého súčasťou sú aj nehnuteľnosti ocenené v hodnote 391 700 €, a výškou spornej a neuznanej pohľadávky navrhovateľky je zjavný nepomer.

6. Odporcovia 2 a 3 vo vyjadrení k odvolaniu navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť. Navrhovateľka nepredniesla žiadne relevantné skutkové tvrdenia, ktoré by umožňovali posúdiť primeranosť zásahu do vlastníckeho práva odporcov nariadením zabezpečovacieho opatrenia podľa jej návrhu. Odkázali na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 27Co/5/2020 a sp. zn. 24Co/14/2021, z ktorých je podľa nich zrejmé, že predčasnosť podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je postačujúca na jeho zamietnutie. V oboch konaniach sa tiež konštatovalo, že samotné speňažovanie majetku z dedičského konania nemôže automaticky znamenať, že po splatnosti pohľadávky už nebude z čoho uspokojiť pohľadávku navrhovateľky. Do majetku po nebohom K. F. A. patria poľnohospodárske stroje a motorové vozidlá spolu v celkovej hodnote cca. 1 400 000 € a nehnuteľnosti v hodnote aspoň 390 000 €.

7. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tvrdí, že má voči odporcom peňažnú pohľadávku v sume 100 000 €, ktorá vznikla na základe zmluvy o pôžičke uzavretej s právnym predchodcom odporcov. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je úlohou súdu skúmať, či sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, teda či je osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku a obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 v spojení s § 344 CSP). Tieto musia byť splnené kumulatívne. Po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a predloženej zmluvy o pôžičke dospel odvolací súd k záveru, že na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neboli splnené zákonné podmienky.

8. Hoci je pravda, že súd prvej inštancie podrobne neopísal, ktoré podmienky predpokladané pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia skúmal, predsa len je z neho dostatočne zrejmé, že dôvodom pre zamietnutie návrhu navrhovateľky bolo, že súd považoval návrh za predčasný preto, lebo pohľadávka navrhovateľky nie je splatná. Otázka splatnosti žalovaného nároku je otázkou súvisiacou s podmienkou osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, zjavne sa netýka druhej podmienky, teda obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň keďže dôvodnosť a trvanie nároku tvorí jednu z dvoch kumulatívnych podmienok, na zamietnutie návrhu je postačujúce, ak súd dospeje k záveru, že táto nie je splnená. Z napadnutého uznesenia je zjavné, že súd prvej inštancie nepovažoval za osvedčené, že navrhovateľka má v súčasnosti dôvodný, žalovateľný nárok na zaplatenie pohľadávky. Odkázal pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 27Co/5/2020, ktoré riešilo obdobný skutkový stav a v ktorom krajský súd zaujal v podstate právny názor, že pre úspech návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby bola peňažná pohľadávka splatná. Námietka nedostatočného a zmätočného odôvodnenia tak neobstojí. Odvolací súd sa s odôvodnením napadnutého uznesenia vrátane názoru vysloveného v cit. rozhodnutí krajského súdu v tomto smere stotožňuje a pre poriadok dopĺňa vlastné úvahy.

9. Civilný sporový poriadok umožňuje nariadiť zabezpečovacie opatrenie aj pred konaním vo veci samej, čo je zrejmé z primeraného použitia ustanovení o neodkladných opatreniach (§ 344 CSP). Keďže nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je prostriedkom ochrany peňažnej pohľadávky v prípade obavy, že exekúcia bude ohrozená, jeho cieľom nie je neodkladná úprava pomerov strán. Preto pre zabezpečovacie opatrenia neprichádza do úvahy primerané použitie pravidla, ktoré predpokladá možnosť trvalej úpravy pomerov neodkladným opatrením, a teda že nebude nasledovať konanie vo veci samej (§ 336 ods. 1 druhá veta CSP). Inak povedané, pre zabezpečovacie opatrenie je príznačné, že je nevyhnutne spojené s konaním vo veci samej.

10. Navrhovateľka navrhuje nariadiť zabezpečovacie opatrenie pred konaním vo veci samej. Tou sa v prejednávanej veci rozumie konanie o žalobe o splnenie povinnosti vrátiť pôžičku. Hoci odporcovia spochybňujú peňažnú pohľadávku navrhovateľky, už aj z tvrdení navrhovateľky vyplýva, že pohľadávka, ak by sa aj považovala za dostatočne osvedčenú, je splatná 31.12.2026. Navrhovateľka by mala právo na vrátenie pohľadávky, avšak toto právo nemá povahu nároku, pretože nedospelo do žalovateľnej podoby. Za týchto okolností navrhovateľka v súčasnosti nemá actio nata, teda svojou žalobou o plnenie by nemohla uspieť. Nemožno potom ani uzavrieť, že by navrhovateľka osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku. Nebola preto splnená podmienka podľa § 326 ods. 1 v spojení s § 344 CSP, takže tu nie je potreba zriadenia záložného práva, čo je samo osebe dostatočným dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľky. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že Občiansky zákonník umožňuje zriadiť záložné právo aj na zabezpečenie nesplatennej pohľadávky. Ustanovenie § 151a Občianskeho zákonníka nemá povahu procesného predpisu, a teda nederoguje podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré upravuje CSP v cit. ustanoveniach, predovšetkým nevyhnutné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku.

11. Ako už bolo naznačené vyššie, v podstate totožný názor zaujal Krajský súd v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 27Co/5/2020, ale aj v rozhodnutí sp. zn. 24Co/14/2021. Odvolací súd nevidí dôvod sa od nich odkláňať.

12. Vzhľadom na tento právny záver už ostatné odvolacie námietky navrhovateľky (najmä k skutkovému stavu a dokazovaniu) neboli pre rozhodnutie veci podstatné, a preto sa nimi odvolací súd osobitne nezaoberal. Možno len poznamenať, že ani obava z ohrozenia exekúcie by nebola daná, pretože speňažovanie majetku patriaceho do dedičstva spravidla neznamená pokles jeho hodnoty. Okrem toho zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa je obmedzená výškou nadobudnutého dedičstva (§ 470 ods. 1

CSP), avšak nie je viazaná na konkrétne veci a pohľadávky patriace do dedičstva. Dedičia zodpovedajú za dlhy poručiťľa všetkým svojím majetkom, a nie len tým, ktorý nadobudli v rámci dedenia.

13. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že neboli splnené podmienky podľa § 326 ods. 1 v spojení s § 344 CSP, a preto súd prvej inštancie vo výsledku správne rozhodol, keď návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (§ 328 ods. 1 CSP). V dôsledku toho odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil (výrok I).

14. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov odvolacieho konania, odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP vychádzal z toho, že nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení, ktoré sa vydaním tohto uznesenia odvolacieho súdu končí (§ 262 ods. 1 CSP), má úspešná strana sporu, a tou sú odporcovia. Z tohto dôvodu im priznal voči navrhovateľke náhradu všetkých trov odvolacieho konania (výrok II).

15. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie jednomyseľne.

**Poučenie:**

– 2 – 28Co/82/2024

Krajský súd 28Co/82/2024-105

v Trnave IČS: 2622204586

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné dovolanie.