

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 12Pc/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215466
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215466.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: Bc. W. Q., rod. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ul. G. XXX/XX, XXX XX W. G., zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Mostová 33, 034 01 Ružomberok proti manželovi navrhovateľky: C. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. R. XXXX/XX, XXX XX W. G. o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.9.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky - manželky na rozvod manželstva, ktorý podala opätovne, nakoľko predchádzajúce konanie je prerušené a návrh na pokračovanie v konaní by mohla podať až po uplynutí troch mesiacov. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 12Pc/8/2023.

2. Lustráciou v registri Pc tunajšieho súdu bolo zistené, že uvedenému konaniu predchádza konanie tých istých účastníkov vedené pod sp. zn. RK-10Pc/5/2023, a to na základe návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva, doručeného súdu dňa 13.4.2023.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. RK-10Pc/5/2023 vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. RK-10Pc/5/2023-48 zo dňa 23.6.2023, právoplatným dňa 18.7.2023 bolo konanie prerušené, pričom uvedené konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Navrhovateľka podaním doručeným súdu dňa 31.8.2023 zobrala podaný návrh späť, pričom manžel navrhovateľky bol výzvou súdu zo dňa 4.9.2023 vyzvaný na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. V zmysle citovaných ustanovení súd z úradnej moci skúma splnenie podmienok konania, medzi ktoré patrí aj neexistencia prekážky už začatého konania (litispendencia). Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci).

6. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. RK-10Pc/5/2023 preukázané, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva na základe návrhu manželky doručeného súdu dňa 13.4.2023, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Dňa 5.9.2023 bol tunajšiemu súdu doručený ďalší návrh manželky - navrhovateľky na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 12Pc/8/2023. Totožnosť vecí je v predmetnom konaní tvorená rovnakými účastníkmi (v predmetnej veci účastníkmi konania sú manželia rovnako, ako v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. RK-10Pc/5/2023) a zároveň rovnakým predmetom konania (v oboch prípadoch ide o návrh na rozvod manželstva). Na základe uvedeného mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov s rovnakým predmetom konania a nakoľko konanie o skôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. RK-10Pc/5/2023 nie je doposiaľ právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu vedenom pod sp. zn. 12Pc/8/2023 zastavil.

7. Súd k dôvodom navrhovateľky, ktoré ju viedli k opakovanému podaniu návrhu poukazuje že doposiaľ manžel navrhovateľky súdu neoznámil, či so späťvzatím návrhu súhlasí resp. nesúhlasí, pričom v zmysle ust. § 95 ods. 1 CMP, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí, teda v prípade nesúhlasu manžela, súd bude v konaní pokračovať. V čase rozhodovania súdu o predmetnom návrhu navrhovateľky súd nemal preukázané, že došlo k súhlasu manžela so späťvzatím návrhu v konaní vedenom pod sp. zn. RK-10Pc/5/2023, preto štádium uvedeného konania nepochybne tvorí prekážku začatého konania pre konanie vedené pod sp. zn. 12Pc/8/2023.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.