

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Csp/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123219967  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123219967.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v spotrebiteľskom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739 so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava-Petržalka, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C. A. XXX/XX, XXX XX D., občan SR, o zaplatenie 18.934,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 18.653,78 Eur, poplatky 81,-- Eur, úrok 3.230,05 Eur, úrok z omeškania 1.620,24 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 18.653,78 Eur od 04. 03. 2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,6 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica žalobu dňa 23. 01. 2023, v ktorej žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenia istiny 18.934,44 Eur, úrok 3.312,40 Eur a príslušný úrok z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávky ku dňu 03. 03. 2022 mu bola žalovaná pohľadávka postúpená od pôvodného veriteľa VÚB a. s., ktorý so žalovaným dňa 13. 205. 2019 uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si však neplnil svoje zmluvné povinnosti, preto bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru k 17. 06. 2020, čo bolo žalovanému doručené oznámením spolu s výzvou na úhradu do 7 dní. Na výzvu upomínacieho súdu k posúdeniu premlčania nároku žalobca uviedol, že v zmysle zásady právnej istoty strán sporu poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Cdo/224/2021 z 30.11.2022, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/132/2021 z 15.12.2022, v ktorých dospel k záverom, že v spotrebiteľských vzťahoch plyní premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po uplynutí troch mesiacov od nesplnenia splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ prechádza po dobu troch mesiacov, t. j. v praxi odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky, ktorá uplatneniu práva podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ bezprostredne predchádza. Žalobca podal na súd žalobu dňa 23.01.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 17.06.2020, k uplatneniu tohto práva došlo pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 12.03.2020. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 13.06.2020 a uplynula by 13.06.2023. V zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) k zosplateniu mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané (čo bolo v konaní preukázané) a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 12.03.2020 v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia

tohto práva. Podľa názoru žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 39Up/184/2023 dňa 01. 03. 2023, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz spolu so žalobou do vlastných rúk, žalobca bol podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. vyzvaný, či navrhuje pokračovať v konaní, v takom prípade sa platobný rozkaz zrušuje a vec sa postúpi príslušnému súdu (§ 10 ods. 3 zák.č. 307/2016 Z. z.). Žalobca navrhol pokračovať v konaní, dňom 12. 06. 2023 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu miestne a vecne príslušnému.

3. Žalovanému boli doručované súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je evidovaná ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov, súdna zásielka sa súdu vrátila s poznámkou nevyzdvihnutá. Šetrením polície (čl.88) bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese zdržiava, ale nebol zastihnutý. Súd ďalej postupom podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu s tým, že po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručенú, aj keď sa adresát o tom nedozvie, t. j. 19. 07. 2022. Ďalej postupom podľa § 116 ods.3, § 106 ods.1 písm. a/ C. s. p., súd doručoval súdnu zásielku pre žalovaného so žalobou spolu s uznesením zo dňa 21. 06. 2022, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie k podanej žalobe, na adresu trvalého bydliska, pričom podľa § 111 ods.3 C. s. p. sa zásielka považuje za doručенú dňom jej vrátenia aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t.j. dňa 27. 07. 2022. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Výzvou doručenou právnenému zástupcovi žalobcu dňa 08. 09. 2023 bol žalobca vyzvaný, aby špecifikoval uplatnený nárok, s akými splátkami bol dlžník v omeškaní, špecifikoval vyčíslený úrok, úrok z omeškania a poplatky. V podaní doručené súdu dňa 13.09.2023 žalobca uviedol, že žalovaný čerpal dňa 13.05.2019 peňažné prostriedky v celkovej výške 20.000 Eur a z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 2.378,71 Eur. Postúpená istina 18.833,24 Eur tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (20.000 Eur – 1. 166,76 Eur = 18.833,24 Eur ). Neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 101,20 Eur a pozostávajú z poplatku za poistenie (6 x16,20 Eur ) 97,20 Eur podľa čl. I. ods. 1 Úverovej zmluvy a poplatku za každú ďalšiu upomienku 4 Eur podľa čl. I. ods. 7 Úverovej zmluvy. Zmluvný úrok bol vyúčtovaný v celkovej výške 3.997,02 Eur, za obdobie od 14.5.2019 do 05.02.2020 z poskytnutej istiny postupne znižovanej o splátky a od 06.02.2020 do 02.03.2022 zo sumy 18.833,24 Eur, pričom bol použitý úrok 5,90 % do 25.11.2019, následne úrok 7,90%. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 684,62 Eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje sumu vo výške 3.312,40 Eur. Neuhradený Úrok z omeškania bol vyčíslený do zosplatenia vo výške 11,57 Eur, bol účtovaný za omeškanie splátok. Úrok z omeškania po zosplatení vo výške 1.608,67 Eur bol účtovaný za obdobie od 17.6.2020 do 2.3.2022 z istiny 18. 833,24 Eur v sadzbe 5%.

4.1. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti - Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v Zmluve úvere v čl. I. ods. 5 písm. b). Postupca Treťou upomienkou zo dňa 23.03.2020 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 897,30 Eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odoslanie tejto listiny žalobca preukazoval poštovým podacím hárkom, potvrdením z pošty preukazujúce doručenie tejto listiny žalovanému dňa 26.03.2020. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 17.06.2020 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Na preukázanie odoslania uvedenej listiny žalobca predložil kópiu doručky o vrátení zásielky odosielateľovi z dôvodu jej neprevzatia adresátom. Žalobca zastáva názor, že v tomto prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

4.2. K otázke súdu, s ktorými splátkami sa žalovaný dostal do omeškania žalobca uviedol, že podľa prehľadu splácania splátok žalovaným splátka zo dňa 18.11.2019 bola započítaná na nezaplatenú splátku splatnú dňa 18.10.2019, ďalej splátka zo dňa 11.12.2019 bola započítaná na nezaplatenú splátku splatnú dňa 18.11.2019 a splátka zo dňa 05.02.2020 bola započítaná na nezaplatenú splátku splatnú dňa 18.12.2019. Žalobca podal na súd žalobu dňa 23.01.2023. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 17.06.2020, pričom v súlade so závermi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 12.03.2020. Žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 17.06.2020, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 12.03.2020. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu. Premlčacia doba tak začala plynúť dňa 13.06.2020 a uplynula by dňa 13.06.2023.

5. Súd o žalobe žalobcu rozhodol dňa 27. 09. 2023 tak, že ju v celom rozsahu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 16CoCsp/3/2024 zo dňa 24. 04. 2024 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že okresný súd vychádzal z toho, že ustanovenie § 92 ods.8 zákona o bankách vyžaduje osobitnú výzvu banky adresovanú jej klientovi, že tento klient je v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku, ako podmienku pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt, čo v posudzovanom konaní nemal preukázané. Uvedené zistenie malo za následok, že súd postúpenie pohľadávky na žalobcu považoval za neplatné (§ 39 Obč. zákonníka) z dôvodu absencie osobitnej výzvy podľa ustanovenia § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z. z. Žalobca tak nie je nositeľom práva na uplatnenie žalovanej pohľadávky, preto súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Krajský súd uviedol, že okresný súd vyvodil nesprávny právny záver, že žalobca nepreukázal splnenie podmienky ďalšej výzvy pôvodného veriteľa dlžníkovi pred postúpením pohľadávky. Za splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách treba považovať aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru za predpokladu, že dlžník mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom takéhoto adresovaného jednostranného právneho úkonu. V ďalšom konaní bude povinnosťou okresného súdu znovu posúdiť aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu s prihliadnutím na tvrdenia žalobcu aj uvedené rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a na závery vyplývajúce zo zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto veci. Pokiaľ ide o preukázanie aktívnej legitimitácie žalobcu, okresný súd bude vzhľadom na zhora uvedené vychádzať z toho, že zosplatenie úveru je jednostranný úkon veriteľa, ktorého účinky mohli nastať len za predpokladu preukázania existencie takéhoto úkonu zo strany žalobcu a jeho doručenia do dispozičnej sféry žalovaného dlžníka. Za predpokladu preukázania predpísaného postupu pred zamýšľaným prevodom mohla byť banková pohľadávky postúpená z banky na žalobcu. Ak bude vecná legitimitácia žalobcu preukázaná, okresný súd následne vecne preskúma dôvodnosť žalobcom uplatnených nárokov zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ zo dňa 13.05.2019, ktorú uzavrel VÚB, a. s. ako právny predchodca žalobcu a žalovaný. V zmysle § 391 ods.2 C.s.p. je okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 06. 08. 2024 a to v neprítomnosti sporových strán. Právny zástupca žalobcu bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd konal a rozhodol aj bez jeho účasti. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, doručenie predvolania fikciou podľa § 111 ods. 3 C.s.p., keďže si súdnu zásielku nevyzdvihol, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Tým mal súd splnené podmienky ustanovenia § 180 C.s.p. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

7. VÚB, a. s. a žalovaný uzavrel Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „VÚB pôžička“ zo dňa 13.05.2019, na základe žiadosti žalovaného zo dňa 13. 05. 2019. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru 20.000,-- Eur, s dobou splácania na 96 mesiacov. Bankou bol poskytnutý úver s úrokom 5,9 % ročne (bez zľavy 7,9 % ročne). Bola dojednaná mesačná splátka 278,01,--Eur vrátane poistného (16,20 Eur) od 12. 06. 2019. RPMN bola určená na 6,64 %, a celková čiastka úveru činila 25.533,76 Eur. V bode 5.b/ bolo dojednané predčasné vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru pre neplatenie splátok s odkazom na čl. VIII. Podmienok. K zmluve boli doložené OP, VOP.

8. Listom – Tretia upomienka zo dňa 23. 03. 2020 bol žalovaný vyzvaný na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 897,30 eur s upozornením, že ak dlžné splátky neuhradí, veriteľ bude oprávnený dlh zosplatiť. K tomu bol pripojený podací hárok s podaním na pošte dňa 23.03.2020, a sledovanie zásielok z internetovej stránky Slovenskej pošty s tým, že zásielka adresátovi doručená dňa 26. 03. 2020 (čl. 121). Listom zo dňa 17. 06. 2020 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlhu vo výške 19.716,71 Eur do 7 dní od doručenia výzvy. K tomu bola doložená kópia doručanky o vrátení zásielky ako nevyzdvihnutej dňa 21. 07. 2020 (čl.55).

9. Žalobca na preukázanie aktívnej legitimitácie predložil súdu oznámenie banky o postúpení pohľadávky na žalobcu adresované žalovanému zo dňa 16. 03. 2022. Žalobca tiež doložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 vrátane Žiadosti o prevod žalovanej pohľadávky k 03.03.2022.

10. Žalobca doložil výzvu žalovanému k úhrade dlhu zo dňa 16. 03. 2023.

11. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Podľa ods.3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods.4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Na základe citovaného zákonného ustanovenia nie sú žiadne pochybnosti a žalobca to ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi žalobcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úverovej služby, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. V spotrebiteľských vzťahoch majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva tak, ako to má na mysli citované znenie ust. § 52 ods. 2 OZ .

12.1. Podľa § 261 ods.6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, (okrem iných ) zmluvy o úvere ( § 497).

12.2. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12.3. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12.4. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12.5. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12.6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12.7. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12.8. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku

postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12.9. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12.10. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

12.11. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12.12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12.13. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.14. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12.15. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 do 26. 07. 2022 bola vo výške 0,00 %.

13. Na základe posúdenia žaloby súd konštatuje, že žalobca si uplatnil nárok zo spotrebiteľskej zmluvy a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že veriteľ poskytol žalovanému na základe Zmluvy o úvere istinu vo výške 20.000,- Eur, žalovaný sa zaviazal úver spolu s dojednaným úrokom vrátiť formou splátok. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá platne, obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný spočiatku splátky uhradil, neskôr tieto prestal platiť a uhradil rôzne platby, žalobca uviedol, že tieto platby zúčtoval na skôr splatné splátky, naposledy na splátku splatnú 18.12.2019 (pozn. súdu správne na splátku splatnú 12.12.2019). To znamená, že veriteľ evidoval nezaplatené splátky od splátky splatnej dňa 12.01.2020. Medzi zmluvnými stranami bolo dojednané, že ak žalovaný splátky nebude uhrádzať riadne a včas, môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu dlhu. Veriteľ v súlade s ustanoveniami na ochranu spotrebiteľa upozornil žalovaného na omeškanie dlhu výzvou zo dňa 23. 03. 2020 (čl. 63) a upozornil ho na možnosť zosplatenia dlhu. Žalobca hodnoverne preukázal podacím hárkom a informáciou z internetu o sledovaní konkrétnej zásielky (čl. 121), že predmetná zásielka bola žalovanému doručená dňa 26.03.2020. Žalovaný nevykonal úhradu dlžných splátok. Veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru dňa 17.06.2020, čo bolo žalovanému oznámené a bol vyzvaný na úhradu dlhu do 7 dní od doručenia zásielky. Žalobca zdokladoval, že zásielka bola žalovanému doručovaná, žalovaný si je nevyzdvihol. Dostala sa ale do dispozičnej sféry žalovaného v zmysle § 45 ods. 1 Obč. zákonníka, preto súd považuje úkon zosplatenia za platný a účinný. Žalobca uviedol, že úver bol zosplatený pre nezaplatenú splátku splatnú 12.03.2020. Lehota troch mesiacov od omeškania so splnením splátky uplynula dňom 12. 06.

2020 a od nasledujúceho dňa si veriteľ mohol uplatniť zosplatnenie úveru a zároveň začala plynúť aj premlčacia lehota za podmienky, že veriteľ toto právo aj využil do splatnosti nasledujúcej splátky (12. 07. 2020). Veriteľ úver zosplatnil ku dňu 17. 06. 2020. Zároveň bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu minimálne 15 dní pred zosplatnením listom z 23. 03. 2020. Premlčacia lehota na uplatnenie zosplatneného úveru začala plynúť od 13.06.2020 a uplynula dňom 13. 06. 2023. Keďže žaloba žalobcu bola podaná na súde dňa 23. 01. 2023, súd konštatuje, že nárok žalobcu vo vzťahu k zosplatnenej istine nie je premlčaný. Iná je ale situácia ohľadne splátok splatných dňa 12.01.2020 a dňa 12.02.2020, pri ktorých veriteľ nevyužil právo zosplatnenia úveru, pri týchto splátkach sa uplatňuje samostatná 3-ročná premlčacia lehota podľa § 103 veta prvá OZ, pri splátke splatnej dňa 12.01.2020 plynula premlčacia lehota od 13. 01. 2020 do 13. 01. 2023, žaloba žalobcu bola podaná na súde dňa 23. 01. 2023, uvedená splátka je tak premlčaná, v tejto časti nebolo možné nároku žalobcu vyhovieť s poukazom na § 54a OZ, preto súd v časti neuhradenej splátky splatnej dňa 12.01. 2020 (istina 179,46 Eur, úrok 82,35 Eur, poplatok za poistenie 16,20 Eur) žalobu zamietol výrokom č. II. Splátku splatnú 12.02.2020 súd nepovažoval za premlčanú.

14. Žalobca nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa VÚB a. s. na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.11.2020 vrátane Žiadosti o prevod žalovanej pohľadávky k 03.03.2022. Súd z úradnej povinnosti skúma vecnú legitimitáciu, ktorej nedostatok má za následok zamietnutie žaloby bez vecného prejednanja. Na absolútnu neplatnosť postúpenia musí súd prihliadnuť aj bez námietky (z úradnej povinnosti), viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4Cdo 162/2020 (uverejnený v Zb rozhodnutí NS SR č. 6/2022). Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitimitácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní; skúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu vedie vždy k zamietnutiu jeho žaloby. Žalobca uviedol, že žalovaný bol pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu v nepretržitom omeškaní so splácaním čo i len časti tohto záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní a pohľadávka bola ku dňu jej postúpenia v celom rozsahu splatná. Aktívnu vecnú legitimitáciu v spore je možné nadobudnúť aj postúpením pohľadávky, ktorá je predmetom konania. Z uvedeného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách jednoznačne vyplýva, že právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi tretej osobe vznikne až po splnení zákonných podmienok, t. j. omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku nepretržite dlhšie ako 90 dní napriek písomnej výzve na plnenie. Žalobca uviedol a zdokladoval ako výzvu pred postúpením pohľadávky výzvu, ktorou vyzval žalovaného pôvodný veriteľ na zaplatenie zameškaných splátok zo dňa 23.03.2020 a následne zosplatneného dlhu zo dňa 17. 06. 2020. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu v tejto veci prvoinštančný súd uvádza, že za výzvu pred postúpením pohľadávky možno považovať aj oznámenie veriteľa o zosplatnení úveru, pričom žalovaný bol vyzvaný na úhradu tohto dlhu a oznámenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry. Je zrejmé, že ku dňu postúpenia pohľadávky (03.03.2022) bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako 90 dní (zosplatnenie úveru ku dňu 17.06.2020).Tým súd považuje za splnené podmienky platného postúpenia pohľadávky a preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu.

15. Vo zvyšnej časti o zaplatenie istiny 18.653,78 Eur (18.833,24 Eur – 179,46 Eur), úroku 3.230,05 Eur (3.312,40 Eur – 82,35 Eur), poplatkov za poistenie 81,-- Eur (97,20 Eur – 16,20 Eur) súd nárok žalobcu považoval za odôvodnený a preukázaný, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu. Keďže je žalovaný v omeškaní s platením peňažného dlhu, patrí žalobcovi aj nárok na príslušný úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený a uplatnený v súlade s predpismi civilného práva. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi celkový dlh tak, ako je uvedené vo výroku č. I rozsudku. Súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť dlh v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

16. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., kedy strane patrí nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu. Žalobca bol úspešný v rozsahu 98,8 (priznaná celková kapitalizovaná suma 23.585,07 Eur k predmetu konania 23.867,08 Eur). Od jeho úspechu odratáva neúspech (98,8 % - 1,2 %) a celkovo patrí žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,6 %. To isté platí aj vo vzťahu k trovám odvolacieho konania, ktoré súd posúdil na základe ust. § 396 ods. 1, ods. 3 C.s.p. O výške náhrady všetkých trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.