

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212924
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412212924.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: PHILOTALE INVESTMENTS LTD, Evagora 31, Evagoras Complex, 2nd floor, Flat/Office 24, Nikózia, Cyprus, proti odporcovi: VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, Karloveská 2, Bratislava, IČO: 00 156 752, o návrhu na plnenie, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 07.09.2012 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 07.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 14.000,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 07.09.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoje podanie odôvodnil, že právny predchodca navrhovateľa, ktorého nijako neoznačil, uzavrel s odporcom nájomnú zmluvu k pozemkom, špecifikovaným len údajom, že ide o pozemky v katastrálnom území N., S. O. W.. Na základe nájomnej zmluvy boli odporcovia (hoci navrhovateľ návrh podáva len proti jednému odporcovi) povinní umožniť právnenému predchodcovi navrhovateľa tieto pozemky užívať. Právny predchodca navrhovateľa Zmluvou o postúpení práv a povinností previedol na navrhovateľa práva a povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy vo vymedzenom (tiež bližšie neurčenom) rozsahu. Navrhovateľ v rámci plnenia nájomnej zmluvy poskytol odporcovi dohodnuté služby, za ktoré odporca nezaplatil, a preto navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 14.000,- eur, avšak jej presná výška bude určená znaleckým posudkom.

Podľa § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná.

Podľa § 79 ods. 2 OSP navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomu uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že identifikácia účastníkov konania je povinnou náležitosťou žaloby, t.j. navrhovateľ musí v návrhu obligatórne (povinne) uviesť pre označenie účastníkov (t.j. seba samého a všetkých žalovaných) určité identifikátory, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 OSP. Nakoľko navrhovateľ je zahraničnou právnickou osobou, je povinný identifikovať sa prostredníctvom svojho názvu alebo obchodného mena, sídla, identifikačného čísla, ak ho má pridelené, a pripojením výpisu z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zapísaný, pretože až vtedy je zrejmé, kto návrh robí (podáva). Na znak svojho súhlasu s návrhom, teda že sa s ním stotožňuje, je povinný potvrdiť ho svojím podpisom. Za právnickú osobu vôľu prejavuje a uskutočňuje štatutárny orgán, teda osoba resp. osoby, ktoré sú na základe stanov spoločnosti alebo zakladateľskej zmluvy oprávnené za právnickú osobu konať, a to tak, že uvedú svoje meno a priezvisko a k nemu pripoja svoj podpis. Ďalej navrhovateľ v rámci povinnosti tvrdenia je povinný v návrhu jasne, stručne a zrozumiteľne (pritom avšak nezameniteľne) uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie svojho subjektívneho práva. Ak skutkový dej je zmätočný alebo úplne absentuje, ide o vadu žaloby, ktorú možno odstrániť postupom § 43 ods. 1 OSP.

V danom prípade súd z podania navrhovateľa zo dňa 07.09.2012 nemal osvedčené, kto podanie robí a či navrhovateľ označený obchodným menom a sídlom má vôbec spôsobilosť právne konať, nakoľko ako zahraničná právnická osoba nepripojil k návrhu výpis z registra alebo inej evidencie, do ktorej je zapísaný. Ďalej súd nemal za to, že návrh je podpísaný v zmysle § 42 ods. 3 OSP, pretože v návrhu je uvedené len obchodné meno spoločnosti a k nemu podpis neidentifikovanej (anonymnej) osoby, ktorá nijako nepreukázala, že na základe stanov alebo zakladateľskej zmluvy spoločnosti je oprávnená za ňu konať. Súdu taktiež nebolo zrejmé, čo návrh sleduje. Návrh síce obsahuje petiit, teda žalobnú žiadosť, avšak neobsahuje skutkový dej (resp. je uvedený zmätočne a nezrozumiteľne), z ktorého by vyplývalo, akým spôsobom vznikol právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, aký je obsah tohto ich zmluvného vzťahu, čoho sa tento vzťah týka (uvádzajú sa len pozemky v kat. ú. Petržalka, Jarovce a Rusovce), čo navrhovateľ pre odporcu plnil a čo mu bol odporca povinný ako odplatu za jeho plnenie poskytnúť, teda z čoho navrhovateľ vyvodzuje ohrozenie alebo porušenie svojho práva. Súd takto špecifikovaný dej považoval za nejasný, zmätočný a tiež zameniteľný, nakoľko mu je z vlastnej činnosti známe, že navrhovateľ podal na tunajší súd viaceré obdobných návrhov na plnenie proti tomuto istému odporcovi, v ktorých uvádza, že na základe nájomnej zmluvy mu odporca neumožnil užívanie bližšie neurčitých pozemkov a tiež odporcovi poskytol dohodnuté služby, za ktoré mu odporca nezaplatil, a tak mu vznikla škoda.

Nakoľko konajúci súd považoval podanie navrhovateľa zo dňa 07.09.2012 za neúplné a nezrozumiteľné, podľa § 43 ods. 1 OSP a v spojení s ustanoveniami § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a 2 OSP navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 4C 95/2012 - 5 zo dňa 27.09.2012, aby doložil k svojmu podaniu dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvoláva, aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti vo vzťahu k petitu návrhu, aby vyšpecifikoval, z čoho žalovaná suma pozostáva a aby podpísal návrh v súlade so stanovami spoločnosti, resp. so zakladateľskou zmluvou spoločnosti, teda s uvedením mena a priezviska osoby resp. osôb oprávnených konať za spoločnosť. Súd v predmetnom uznesení zároveň navrhovateľa poučil

podľa § 43 ods. 2 OSP, že ak svoje podanie v stanovenej lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo podľa svojho obsahu byť návrhom na začatie konania. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 18.10.2012.

Nakoľko súdom určená 10-dňová lehota na opravu a doplnenie podania navrhovateľovi uplynula dňa 29.10.2012 a navrhovateľ doteraz svoje podanie neopravil a nedoplnil v súlade s uznesením č. k. 4C 95/2012 - 5 zo dňa 27.09.2012, v ktorom ho súd oboznámil ako túto opravu a doplnenie vykonať a zároveň ho poučil o možnosti odmietnuť podanie, ak sa nepodarí uvedené nedostatky odstrániť, súd považuje navrhovateľovo podanie zo dňa 07.09.2012 za neúplné a nezrozumiteľné a v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ho odmietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne na Okresný súd Bratislava IV.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (t.j. proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).