

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/507/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112242257  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112242257.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa: L. L. , nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kol. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., L. XX a otec E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.-L., P. XX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 04.12.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh, ktorým sa otec vyššie označeného mal. dieťaťa domáhal nariadenia predbežného opatrenia vo veci zníženia výživného na vyššie označené mal. dieťa zo sumy 83 Eur na 60 Eur mesačne a súčasne žiadal znížiť výživné na svojho plnoletého syna, E. L., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150 Eur na 90 Eur mesačne.

Konanie vo veci zníženia výživného na plnoleté dieťa bolo Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P 507/2012-61 zo dňa 13.12.2012 vyčlenené na samostatné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 9P 409/2012.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že od ostatného Rozhodnutia Okresného súdu Žilina č. k. 21P 295/2008-52 zo dňa 05.02.2009, ktorým mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. L. sumou 83 Eur, sa zmenili jeho osobné a majetkové pomery a výživné v uvedenej výške ďalej nie je schopný platiť. Od 14.11.2012 je zamestnaný vo firme U. a.s., kde jeho nástupný plat predstavuje sumu 500 Eur brutto.

Matka ani kolízny opatrovník sa k podanému návrhu nevyjadrili.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (OSP) - ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZR):

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- ods. 4 - pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ZR:

- ods. 1 - ak rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli dohodu o výške výživného
- ods. 2 - súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 167 ods. 2 OSP - ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Takto rozhodnúť je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení predbežného opatrenia súd rozhoduje. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké. Dokazovanie pred rozhodnutím súdu o návrhu na predbežné opatrenie nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie.

Súd sa oboznámil s návrhom otca a dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia nie je osvedčené. Otcovi bola Rozhodnutím Okresného súdu Žilina č. k. 21P 295/2008-52 zo dňa 05.02.2009, uložená povinnosť prispievať na výživu mal. L. sumou 83 Eur mesačne.

Od tej doby došlo k zmene pomerov na strane otca, nakoľko od 01.10.2010 do 30.09.2013 má pozastavenú živnosť a zaevidoval sa na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Od 14.11.2012 je otec zamestnaný ako montážny pracovník v spoločnosti U. a.s. a jeho nástupný plat predstavuje sumu 500 Eur brutto. Súd poukazuje na to, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami, preto by túto mali byť schopní zabezpečiť. Konanie o znížení výživného si vyžaduje rozsiahlejšie dokazovanie, aby nedošlo k zásahu do záujmov a práv mal. dieťaťa, na ktoré v rámci rozhodovania o predbežnom opatrení súd nemá dostatočný priestor.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na podaný návrh vo veci samej, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.