

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 22P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201923  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201923.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13

22P/3/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D., D. E. XXXX/XX, F. G. H. I. B. I., D. E. X a druhého manžela J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. I., K. E. XX za účasti mal. detí J. A., nar. XX.XX.XXXX, L. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX, všetky mal. deti trvale bytom A. D., D. E. XXXX/XX, F. G. H. I. B. I., D. E. X, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva, takto

### rozhodol:

12

22P/3/2023

I. Maloleté deti J. A., nar. XX.XX.XXXX, L. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 120 € mesačne na mal. J., 100 € mesačne na mal. L. a vo výške 120 € mesačne na mal. J., vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 07.06.2023.

III. Zameškané výživné za obdobie od 07.06.2023 do 30.09.2023 vo výške 452 € na mal. J., 376,70 € na mal. L. a 452 € na mal. J. je otec povinný zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti výroku o zameškanom výživnom.

IV. Súd manželstvo A. A., B. C., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 21.08.2015 v A. D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. D., zv. 11, roč. 2015, str. 159, por. č. 44, rozvádza.

V. Maloleté deti J. A., nar. XX.XX.XXXX, L. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške 120 € mesačne na mal. J., 100 € mesačne na mal. L. a 120 € mesačne na mal. J., vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

VII. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

7

22P/3/2023

1. Návrhom doručeným súdu 07.06.2023 sa navrhovateľka - matka maloletých detí domáhala zverenia maloletej J. A. narodenej XX.XX.XXXX, L. A. nar. XX.XX.XXXX a maloletého J. A., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca maloletých detí. Na pojednávaní konanom vo veci, rozšírila svoj návrh a domáhala sa jednak úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu jej manželstva s otcom maloletých detí, rozvodu manželstva ako aj úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Súd uznesením zo dňa 04.08.2023, M.:I.:N.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zmenu návrhu pripustil.

2. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo s otcom maloletých detí uzavrela v roku 2015. Počas trvania manželstva sa im narodili 3 deti, mal. J., mal. L. a mal. J.. Prvý rok ich manželského spolužitia s manželom bol harmonický. Po narodení ich dcéry J. začal manžel vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, nestaral sa o domácnosť a navrhovateľka bola na všetko sama. Vždy, keď jej bol vyplatený rodičovský príspevok, tento jej zobral a kupoval si zaň alkohol. Manžel sa začal k navrhovateľke nepekne správať, najmä pod vplyvom alkoholu. Vulgárne jej nadával alebo ju ignoroval a ponižoval. Z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov začal zanedbávať aj prácu, o ktorú následne prišiel. Manžel navrhovateľku počas manželstva zvykol udrietať, avšak to len keď bol pod vplyvom alkoholu. Raz ju napadol tak, že zostala 7 dní v kóme. Navrhovateľka manžela opakovane opúšťala, následne mu odpúšťala a opätovne sa k nemu vracala. O posledný návrat k manželovi sa pokúsila vo februári 2023, kedy aj s maloletými deťmi išla za ním do Bratislavy, kde spoločne bývali na ubytovni. Po čase však manžel znovu začal požívať alkoholické nápoje, prestal o navrhovateľku a maloleté deti javiť záujem a nedával im žiadne peniaze. Finančne a s potravinami im museli vypomáhať iní obyvatelia ubytovne. V marci 2023 sa navrhovateľka rozhodla manžela definitívne opustiť a odišla s deťmi bývať do krízového centra v Rimavskej Soboti, kde sa prakticky zdržiava až doposiaľ. Od marca 2023 sa manžel o ňu ani o maloleté deti nezaujímal a na výživu maloletých detí nijakým spôsobom neprispel. Navrhovateľka má za to, že ich manželstvo je vážne rozvrátené, neplní svoj účel a navrhovateľka sa už k manželovi vrátiť nemieni. Preto má za to, že rozvrat manželstva je trvalý. Maloleté deti žiadala na čas po rozvode manželstva zveriť do jej osobnej starostlivosti, manžela zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške na maloletú J. 100,- € mesačne, na maloletú L. 100,- € mesačne a na maloletého J. 150,- € mesačne. Styk otca s deťmi nenavrhol upraviť, nakoľko otec o deti dlhodobo neprejavil záujem. Uviedla, že ak by sa s deťmi stretávať chcel, ona mu v tom brániť nemieni.

3. Druhý manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi a to sobášnym listom, rodnými listami mal. detí, výsledkami lustrácie navrhovateľky a druhého manžela detí v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, výsledkami lustrácie mal. detí v Registri obyvateľov SR, správami ÚPSVaR Rimavská Sobotka na účastníkov týkajúcimi sa ich evidencie ako uchádzačov o zamestnanie a poberania štátnych dávok, správami Sociálnej poisťovne na navrhovateľku a druhého manžela, správou ORPZ - okresný dopravný inšpektorát, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí a výsledkami lustrácie niektorých voľných pracovných miest v SR a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľka a druhý manžel uzavreli manželstvo dňa 21.08.2015. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že z manželstva pochádzajú tri mal. deti: J. A., nar. XX.XX.XXXX, L. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX.

6. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že po narodení najstaršej dcéry začal manžel vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, nestaral sa o domácnosť a navrhovateľka bola na všetko sama. Za navrhovateľke vyplatený rodičovský príspevok si kupoval alkohol. Manžel sa k navrhovateľke nepekne správal, najmä pod vplyvom alkoholu. Vulgárne jej nadával, ignoroval ju a ponižoval. Z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov začal zanedbávať aj prácu, o ktorú následne prišiel. Manžel

navrhovateľku počas manželstva zvykol udrieť, avšak to len keď bol pod vplyvom alkoholu. Raz ju napadol tak, že zostala 7 dní v kóme. Navrhovateľka manžela opakovane opúšťala, následne mu odpúšťala a opätovne sa k nemu vracala. O posledný návrat k manželovi sa pokúsila vo februári 2023, kedy aj s maloletými deťmi a išla za ním do Bratislavy, kde spoločne bývali na ubytovni. Po čase však manžel znovu začal požívať alkoholické nápoje, prestal o navrhovateľku a maloleté deti javiť záujem a nedával jej žiadne peniaze. Finančne a s potravinami im museli vypomáhať iní obyvatelia ubytovne. V marci 2023 navrhovateľka od manžela aj s deťmi odišla do krízového centra v Rimavskej Sobotě. Od marca 2023 sa manžel o ňu ani o maloleté deti nezaujímal a na výživu maloletých detí nijakým spôsobom neprispel. V mesiaci august 2023 cez sociálnu sieť kontaktoval priateľku navrhovateľky a informoval sa na navrhovateľku a mal. deti. Navrhovateľka zo strachu z manžela dočasne zmenila miesto, kde sa s deťmi v súčasnosti dočasne zdržiava.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí vyplynulo, že navrhovateľka spolu s maloletými deťmi býva v krízovom centre v Rimavskej Sobotě. Má k dispozícii obytnú miestnosť a menšiu chodbu. V chodbe sa nachádza skriňa, umývadlo a rýchloušná kanvica. Obytná miestnosť je zariadená manželskou posteľou, postieľkou, dvomi skriňami s oblečením, stolom, TV prijímačom a kočíkom. Podlaha je potiahnutá linoleom. Matka s deťmi majú k dispozícii spoločné hygienické zariadenia krízového centra, ktoré sa nachádzajú na chodbe. Matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o všetky 3 maloleté deti. Maloletá J. nastúpila od septembra 2023 do základnej školy. Maloletá L. a J. sú s matkou doma.

8. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uskutočnil sociálne zisťovanie aj na adrese trvalého pobytu od otca maloletých detí, K. E. XX. Sused bývajúci na č. XX sociálnym pracovníkom uviedol, že rodinný dom číslo XX je zbúraný. V obci na čísle domu XX býva brat druhého manžela, O. A., nar.XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že druhý manžel súčasnosti býva v Bratislave, bližšiu adresu uviesť nevedel. Uviedol, že v Bratislave pracuje „na čierno“. Telefonický kontakt na neho nemá. Komunikuje s ním len cez messenger, ale dva mesiace si s ním už nepísal. Pobyt otca sociálni pracovníci zisťovali aj na Obecnom úrade v Drni, kde bolo zistené, že sa otec v obci dlhodobo nezdržiava. Naposledy tam bol videný v januári 2022, kedy bol v obci pozrieť svoju rodinu.

9. Z výsluchu navrhovateľky a potvrdení Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica mal súd preukázané že navrhovateľka je od 01.01.2022 poberateľkou rodičovského príspevku v súvislosti s narodením maloletého J. A.. Tento jej je vyplácaný v súčasnosti vo výške 345,20 € mesačne. Navrhovateľke sú zo strany úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplácané aj prídavky na 3 deti v celkovej výške 180,- € mesačne. Mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú poplatok za bývanie v krízovom centre 50,- € a výdavky na zabezpečovanie jej bežných životných potrieb a to oblečenie, obuv, strava, hygiena a pod.

10. Z výsluchu navrhovateľky na pojednávaní mal súd preukázané potreby maloletých detí J., L. a J., ktoré predstavujú bežné potreby ich veku a to strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, príp. zdravotná starostlivosť. Navrhovateľka mala v mesiaci august zvýšené výdavky na zakúpenie oblečenia, obuvi a školskej tašky pre mal. J. v súvislosti s jej nástupom do školy. Maloletá od mesiaca 09/2023 nastúpila do prvého ročníka ZŠ s MŠ Hontianske Tesáre. Zvýšené výdavky predstavovali 15,- € na zakúpenie školskej tašky, oblečenia v matkou dokladovanej výške cca 15,- € a školských potrieb vo výške 7,- €. Na mal. J. má matka zvýšené výdavky na zakupovanie detských plienok.

11. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobotě mal súd preukázané, že druhý manžel od júna 2022 do súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nezúčastňuje sa žiadnej formy vzdelávania, prípravy a iných aktívnych opatrení na trhu práce. Z lustrácie druhého manžela Sociálnej poisťovni vyplynulo, že tento bol od 04.05.2022 do 28.07.2022 zamestnaný u zamestnávateľa spot job Slovakia s.r.o.. Jeho vymeriavací základ v máji 2022 predstavoval 176,- € a v júni 2022 - 51,35 €. Od 19.10.2022 do 31.01.2023 bol zamestnaný u zamestnávateľa Chosen s.r.o. so sídlom v Bratislave. Jeho vymeriavací základ v októbri 2022 bol 66,96 €, v novembri 2022 - 148,80 €, v decembri 2022 - 156,24 € a v januári 2023 - 84,63 €. Z oznámenia zamestnávateľa Chosen s.r.o. mal súd preukázané, že druhý manžel tu pracoval len brigádnicke, na 20 hodín týždenne. Ani to do práce nechodil, tak s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer. Od 17.07.2023 do 31.08.2023 bol druhý manžel zamestnaný v spoločnosti Žoldák s.r.o. so sídlom v Bratislave. Za obdobie mesiaca júl 2023 nemá u tohto zamestnávateľa vedený vymeriavací základ pre účely sociálneho poistenia. Iný, skutočný

príjem druhého manžela sa súdu zistiť nepodarilo. Druhý manžel na výzvu súdu, ktorou bol vyzvaný na špecifikáciu a preukázanie svojich mesačných príjmov a výdavkov nereagoval.

12. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, druhý manžel má neukončené stredné odborné vzdelanie v obore záhradkár. Tento odbor študoval v reedukačnom centre Sološnica. Z výsluchu navrhovateľky mal súd tiež preukázané, že jej manžel v minulosti pracoval aj ako chovateľ hospodárskych zvierat - hovädzieho dobytku a ošípaných, ako dojič a ako traktorista. Vodičské oprávnenie na vedenie traktora však nemá. Je zdravý a silný chlap.

13. Z výsledkov lustrácií voľných pracovných miest v SR vykonaných ku dňu 03.08.2023 a ku dňu 08.09.2023 mal súd preukázané, že v Slovenskej republike bolo pre muža s ukončeným základným vzdelaním, bez ďalších požiadaviek na zamestnanie a bez požiadavky praxe voľných množstvo pracovných miest a to v rôznych regiónoch SR, najmä však na západnom Slovensku. Boli k dispozícii napr. tieto pracovné miesta vhodné pre druhého manžela:

- pre zamestnávateľa SLOVMEDIA SK, s. r. o. – 100 voľných pracovných miest s miestom výkonu práce v Lozorne, okres O., s náplňou práce výroba autosedačiek do áut, s výškou priemerného zárobku 1 000,- € mesačne,

- pre pracovnú agentúru EUROPERSLONAL & FABRIKA, s. r. o.– 10 voľných pracovných miest s miestom výkonu práce Devínska Nová Ves so zabezpečeným ubytovaním, s náplňou práce výdaj tovaru, triedenie tovaru, vývoz prázdnych paliet, objednávky tovaru, s výškou priemerného zárobku okolo 1.034,- € mesačne,

- pre zamestnávateľa NP SLOVAKIA, s. r. o. – 6 voľných pracovných miest s miestom výkonu práce Bratislava, s náplňou práce odoberanie plastových výliskov z pásu, vizuálna kontrola a balenie s výškou priemerného zárobku okolo 808,- € mesačne + dochádzkový bonus 100,- € mesačne,

- pre zamestnávateľa Hermana Food Industry, s. r. o. – 10 voľných pracovných miest s miestom výkonu práce Šamorín, s náplňou práce práca na vychytávacej linke, s výškou základnej mzdy 700,- € mesačne,
- pre T a M Trans Spedition, s. r. o. – s miestom výkonu práce Malacky, s náplňou práce umývania automobilov, udržiavanie autoumyvárne, s výškou základne mzdy 900,- € mesačne.

Ku dňu 08.09.2023 bolo na portály voľných pracovných miest ISTP <https://www.istp.sk/volne-pracovne-miesta> zistených 14 voľných pracovných miest chovateľa, ošetrovateľa hospodárskych zvierat, dojiča, resp. iných pracovníkov v živočíšnej výrobe, s mesačnou mzdou od 700,- € do 1.100,- € mesačne.

14. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení ďalej aj (Zákon o rodine alebo ZR) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa ust. § 23 ods. 1 ZR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

18. Podľa ust. § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19. Podľa ust. § 24 ods. 2 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

21. Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa ust. § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods.1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

27. Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

30. Súd posúdil zistený skutočný stav veci v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. V konaní mal preukázané, že matka a otec mal. detí, J. A., L. A. a J. A., spolu nežijú a nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti. Preto v súlade s § 36 ods. 1 ZR o rodine na čas do rozvodu manželstva upravil práva a povinnosti k mal deťom.

31. Zároveň mal preukázané, že manželia už niekoľko mesiacov nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú potreby rodiny a starostlivosť o maloleté deti pochádzajúce z manželstva. Navrhovateľka od manžela odišla do krízového centra, keďže naposledy s manželom a deťmi bývali na ubytovni, kde sa manžel o ňu ani o deti nestaral a nezabezpečoval ich výživu. Súd mal za to, že vzťahy medzi navrhovateľkou a druhým manželom sú vážne narušené a rozvrátené. K rozvratu vzťahov manželov došlo v dôsledku dlhodobého sústavného nadmerného užívania alkoholických nápojov zo strany druhého manžela, jeho agresívneho správania voči navrhovateľke a nezáujmu druhého manžela o rodinu a zabezpečovanie jej potrieb. Súd mal za to, že manželstvo účastníkov

dlhodobo neplní žiadne z funkcií, ktoré podľa § 18 a 19 Zákona o rodine plniť má, t. j. že manželia sú povinní okrem ďalšieho spolu žiť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Sú tiež povinní starať sa podľa svojich možností a schopností o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. Z jednoznačného vyjadrenia navrhovateľky mal súd preukázané, že vzhľadom na dlhodobé negatívne vyššie opísané správanie manžela už nemá záujem na obnovení manželského spolužitia, preto manželský rozvrat považoval za trvalý, bez možnosti obnovenia manželského spolužitia. Preto, vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo navrhovateľky a druhého manžela rozviedol.

32. Rodičovské práva a povinnosti voči maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas do rozvodu, ako aj na čas po rozvode upravil tak, že maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá starostlivosť o ne zabezpečuje od ich narodenia a výlučne sama od odchodu zo spoločnej domácnosti riadnym spôsobom a neboli v nej zistené žiadne nedostatky. Keďže presný pobyt druhého manžela nie je súdu známy, je len zrejmé, že sa zdržiava niekde v Bratislave, kde má údajne pracovať „na čierne“, nebolo možné preveriť, či druhý manžel ako otec maloletých detí má vytvorené podmienky a je schopný osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať.

33. Pri rozhodnutí o vyživovacej povinnosti druhého manžela, súd v súlade s § 45 ods. 7, § 62 ods. 1 – 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj možností a schopností druhého manžela ako výživou povinnej osoby. Potreby maloletých detí boli súdom zistené v bežnom rozsahu (bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na bežnú zdravotnú starostlivosť). Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie opodstatnených potrieb maloletých detí je s ohľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, školských potrieb a liekov nasledovná: Na stravu vo výške približne od 100,- do 130,- € mesačne na jedno dieťa, na oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne na jedno dieťa, na hygienu vo výške približne 10 – až 15,- € mesačne na jedno dieťa a na uspokojovanie ďalších potrieb (zdravotná starostlivosť) vo výške 5 - 10,- € mesačne na jedno dieťa. Spolu výdavky na uspokojovanie potrieb maloletých detí tak predstavujú u každého z maloletých detí minimálne 165,- € (100,- + 50,- + 10,- + 5,- €). U mal. Alexandry súd zobral do úvahy skutočnosť, že navštevuje školu a matka má výdavky aj na zabezpečovanie školských potrieb, ktoré môžu predstavovať v priemere okolo 5,- € mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá začala chodiť do školy je u nej daná aj zvýšená potreba zakupovania oblečenia. U maloletého J. má matky zvýšené výdavky na zakupovanie detských plienok. Preto mal súd za to, výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. J. a mal. J. sú o uvedené nároky vyššie ako výdavky na zabezpečovanie potrieb mal. L..

34. Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach druhého manžela prispievať na výživu mal. J. výživné vo výške 120,- € mesačne, na výživu mal. L. výške 100,- € a na mal. J. vo výške 120,- € mesačne.

35. Vzhľadom na procesnú pasivitu druhého manžela súd nedisponoval jeho tvrdením ani dôkazmi o výške jeho mesačného príjmu. Dôkazy o výške príjmu druhého manžela sa súdu nepodarilo získať ani jeho vlastnou činnosťou (ilustráciami v Sociálnej poisťovni a na príslušnom úrade práce sociálnych vecí a rodiny). Vychádzajú z ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine, súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti prihliadol na možnosti a schopnosti druhého manžela – otca maloletých detí. Mal zistené, že ide o zdravého muža vo veku 30 rokov s neukončeným stredným odborným vzdelaním nižšieho stupňa v obore záhradkár a pracovnými skúsenosťami v poľnohospodárskej výrobe. Súd mal preukázané, že v Slovenskej republike existuje dostatok voľných pracovných miest zodpovedajúcich dosiahnutému vzdelaniu druhého manžela – základné vzdelanie. Na týchto pracovných miestach by mohol dosahovať hrubú mesačnú mzdu okolo 1.000,- € (viď ods. 13 odôvodnenia rozsudku). Druhému manželovi nebránia v možnosti zamestnať sa žiadne zdravotné alebo iné osobné prekážky. Za prácou môže vycestovať kdekkoľvek na území Slovenskej republiky, nakoľko nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti a nemá ani iné záväzky, pre ktoré by za prácou vycestovať nemohol. Druhý manžel aj tak nežije v mieste svojho pôvodného bydliska na adrese trvalého pobytu a dlhodobo sa zdržiava na rôznych ubytovniach, resp. podnájmoch v Bratislave. Výpočtom na kalkulačke čistej mzdy <https://www.platy.sk/vypocet-mzdy/> výsledky súd zistil, že pri výške hrubej mesačnej mzdy 1.100,- €, by čistá mzda, ktorú by otec mohol dosahovať, bola vrátane daňového bonusu na tri neplnoleté deti 849,56 €.

36. Druhý manžel si nesplnil ani povinnosť špecifikovať a preukázať svoje mesačné výdavky, preto súd v zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine prihliadol len na tie výdavky, ktoré je nevyhnuté vynaložiť na zabezpečenie jeho bežných životných potrieb. Za tie považoval podobne ako u maloletých detí výdavky na ubytovanie (na ubytovni, príp. podnájme) stravu, oblečenie, obuv, hygienu a základnú zdravotnú starostlivosť. Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie základných životných potrieb druhého manžela s ohľadom na príjem, ktorý by mohol dosahovať a zohľadniac skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť voči trom maloletým deťom, vzhľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb a liekov je podľa súdu nasledovná: na ubytovanie približne 200,- € mesačne, na stravu vo výške približne 200,- € mesačne, na oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne, na hygienu vo výške približne 10 až 15,- € mesačne a na uspokojovanie ďalších potrieb (napr. zdravotná starostlivosť a iné) vo výške 15,- € mesačne, teda spolu od 475,- € do 500,- € mesačne.

37. Po odpočítaní sumy potrebnej na zabezpečenie základných životných potrieb (475,- € – 500,- €) z príjmu druhého manžela, ktorý mohol dosahovať (849,56 €) mal súd za to, že zo zostatku je schopný plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom tak ako ju súd určil, teda v celkovej výške 340,- € mesačne.

38. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že si druhý manžel ako otec mal. detí odo dňa podania návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností (07.06.2023) vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Keďže výživné je splatné mesiac vopred, ku dňu rozhodnutia súdu bolo splatné výživné za obdobie od 07.06.2023 do 30.09.2023. Splatné a neuhradené výživné za toto obdobie predstavuje na mal. J. 452,- €, na mal. L. 376,70 € a na mal. J. 452,- €. Zameškané výživné je otec povinný zaplatiť v lehote 60 dní od právoplatnosti výroku rozsudku o zameškanom výživnom.

39. Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z účastníkov nežiadal upraviť styk druhého manžela s maloletými deťmi, súd ho neupravoval.

40. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

#### **Poučenie:**

2

22P/3/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.